



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.948/1
van 8 maart 2021

avis 68.948/1
du 8 mars 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 58, tweede lid, van de
wet van 24 december 2020
betreffende het
verenigingswerk'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 58,
alinéa 2, de la loi du
24 décembre 2020 relative au
travail associatif'

Op 2 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 58, tweede lid, van de wet van 24 december 2020 betreffende het verenigingswerk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 4 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 maart 2021.

*

Le 2 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de l'article 58, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 2020 relative au travail associatif’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 4 mars 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Bert THYS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mars 2021.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd met verwijzing naar

“[l]’entrée en vigueur de la loi du 24 décembre 2020 relative au travail associatif au 1er janvier 2021 qui nécessite l’adoption rapide des dispositions nécessaires relatif aux délais et modalités de paiement de la cotisation de solidarité due sur l’indemnité du travail associatif”.

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. De aangehaalde motivering bevat niet meer dan een verwijzing naar de datum van inwerkingtreding, op 1 januari 2021, van de wet van 24 december 2020 ‘betreffende het verenigingswerk’ waaraan het ontwerp uitvoering beoogt te geven. Deze datum, die in het verleden ligt, zou nopen tot een spoedige vaststelling van de ontworpen regeling. Het gegeven dat een reglementair besluit noodzakelijk is, impliceert evenwel nog niet dat het uitvaardigen ervan ook dermate dringend is dat een beroep moet worden gedaan op de spoedprocedure als bedoeld bij artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State. De wenselijkheid van een snelle behandeling van de adviesaanvraag geuit door de adviesaanvrager volstaat op zich niet als motivering van de spoedeisendheid.

De spoedeisendheid zou te dezen enkel kunnen worden aanvaard indien aannemelijk wordt gemaakt dat, zonder spoedadvies, het ontbreken van de vaststelling van de betalingstermijnen en nadere regels voor de betaling van de solidariteitsbijdrage, ernstige gevolgen zou hebben. Dit wordt evenwel niet aangetoond in de aangehaalde motivering. Het blijkt niet dat de termijnen en nadere regels voor de betaling van de solidariteitsbijdrage zo dringend moeten worden vastgesteld dat een spoedeisende adviesaanvraag noodzakelijk is.¹

¹ De spoedeisendheid ligt ook niet voor de hand aangezien het verschuldigde bedrag conform de ontworpen tekst moet worden meegedeeld op de vijfde dag van de tweede maand na elk kalenderkwartaal en de bijdragen betaald moeten worden op uiterlijk de laatste dag van de tweede maand na dat kalenderkwartaal. Het bedrag dient de eerste keer te worden meegedeeld op 5 mei 2021 en betaald uiterlijk op 31 mei 2021. Het blijkt aldus niet dat een adviesaanvraag op dertig dagen niet mogelijk is.

Er worden derhalve geen pertinente en concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, en dat niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten.

4. Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze om die reden niet ontvankelijk is.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par :

« [l]'entrée en vigueur de la loi du 24 décembre 2020 relative au travail associatif au 1^{er} janvier 2021 qui nécessite l'adoption rapide des dispositions nécessaires relatif aux délais et modalités de paiement de la cotisation de solidarité due sur l'indemnité du travail associatif ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. La motivation invoquée se borne à viser la date d'entrée en vigueur, le 1^{er} janvier 2021, de la loi du 24 décembre 2020 'relative au travail associatif' à l'exécution de laquelle le projet entend pourvoir. Cette date qui se situe dans le passé nécessiterait l'adoption rapide du dispositif en projet. Le fait qu'un arrêté réglementaire est nécessaire, n'implique toutefois pas pour autant que son adoption soit elle aussi à ce point urgente qu'il faille recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État. L'opportunité d'un traitement rapide de la demande d'avis, exprimée par le demandeur d'avis, ne peut à elle seule justifier l'urgence.

En l'occurrence, le caractère urgent ne pourrait être admis que s'il était démontré que, sans avis urgent, l'absence de fixation des délais et modalités de paiement de la cotisation de solidarité, aurait de graves conséquences. Or, tel ne résulte pas de la motivation précitée. Il ne s'avère pas que les délais et modalités de paiement de la cotisation de solidarité doivent être arrêtés de manière si urgente qu'ils nécessitent une demande d'avis urgente ¹.

Dès lors, ladite demande ne comporte pas d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État et que le recours à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois ne pourrait pas suffire.

¹ Le caractère évident de l'urgence ne s'impose pas non plus, dès lors que, conformément au texte en projet, le montant dû doit être communiqué le cinquième jour du deuxième mois qui suit chaque trimestre civil et que les cotisations doivent être payées au plus tard le dernier jour du deuxième mois qui suit le trimestre civil en question. Le montant doit être communiqué pour la première fois le 5 mai 2021 et acquitté pour le 31 mai 2021 au plus tard. Ainsi, il ne s'avère pas qu'une demande d'avis à donner dans un délai de trente jours n'est pas possible.

4. Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que, pour ce motif, celle-ci n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME