D. L

- 7 JAN 1960
(coördinatie(1))

ADV. L. 6905/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 5e november 1959 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot aanvulling van de wet van 10 april 1958 houdende wijziging van de gecoördineerde wetten op het middelbaar onderwijs en van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens", heeft de 8e december 1959 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 5 novembre 1959, d'une demande d'avis sur un projet de loi "complétant la loi du 10 avril 1958 modifiant les lois coordonnées sur l'enseignement moyen et les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires", a donné le 8 décembre 1959 l'avis suivant :

C.E.
Entrée
S.
6. I 60
N°
COORD

Een administratieve rechtspraak die tot 1880 teruggaat, rekent de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel in Rijksinrichtingen voor middelbaar onderwijs tot het bestuurs- en onderwijspersoneel van die inrichtingen, en past op hen de pensioenregeling toe welke voor dit laatste is vastgesteld door artikel 10 van de wet van 31 maart 1884.

Volgens de memorie van toelichting van het ontwerp kan de wet van 31 maart 1884 niet langer zo worden geïnterpreteerd, nu de wet van 10 april 1958 tot wijziging van de gecoördineerde wetten op het middelbaar onderwijs en van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, het personeel van de Rijksinrichtingen voor middelbaar onderwijs in drie nieuwe categorieën heeft ingedeeld : onderwijzend personeel, administratief en opvoedend hulppersoneel, meesters-, vak- en dienstpersoneel.

Doordat dit meesters-, vak- en dienstpersoneel thans een categorie op zich zelf vormt, zou het, volgens de memorie van toelichting, niet langer tot het bestuurs- en onderwijspersoneel in de zin van de wet van 31 maart 1884 kunnen worden gerekend zodat het, met ingang van de dag waarop de wet van 10 april 1958 in werking is getreden, dit is op 28 april 1958, onder toepassing van de algemene pensioenwet van 21 juli 1844 komt te staan.

.../...

Om de gevolgen van de zogenaamde wijziging in de pensioenregeling voor het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen voor middelbaar onderwijs te ondervangen, bepaalt het ontwerp dat de pensioenregeling die werd vastgesteld bij artikel 10 van de wet van 31 maart 1884, van kracht blijft voor de leden van dat personeel, die vóór 28 april 1958 in dienst zijn getreden.

De wet van 10 april 1958 heeft niet de draagwijdte welke de memorie van toelichting bij het ontwerp haar toeschrijft. Toen de wetgever de drie nieuwe personeelscategorieën in de Rijksinrichtingen voor middelbaar onderwijs invoerde, was het niet zijn bedoeling, aan de pensioenregeling van het administratief en onderwijzend personeel van die inrichtingen afbreuk te doen. In de parlementaire voorbereiding van de wet wijst inderdaad niets op zulk een voornemen. De memorie van toelichting bij het onderhavige ontwerp verklaart dat de wetgever, door de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel in de wet op het middelbaar onderwijs te vermelden, de gelegenheid heeft willen scheppen om hun een bijzonder statuut te verlenen, en zo een einde te maken aan de ingewikkelde formaliteiten waarmede hun werving thans gepaard gaat. Met andere woorden, de wetgever heeft de Regering willen machtigen om aan dit personeel een statuut te verlenen dat afwijkt van het statuut van het Rijkspersoneel, waaraan het thans is onderworpen.

.../...

Er kan dan ook bezwaarlijk worden aangenomen, dat de wetgever de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel, door hen bij een afzonderlijke categorie van het personeel der Rijksonderwijsinrichtingen in te delen, tegelijk aan het statuut van het Rijkspersoneel heeft willen onttrekken en onder toepassing van de pensioenregeling van datzelfde personeel heeft willen brengen. Zulk een systeem is onaanvaardbaar zolang de Wetgevende Kamers de wil daartoe niet uitdrukkelijk te kennen hebben gegeven.

Sluit de interpretatie welke de Regering thans in haar memorie van toelichting aan de wet van 10 april 1958 geeft, dan moet met de redenering tot het eind worden gegaan.

De wet van 10 april 1958 heeft ook het begrip administratief personeel vervangen door het begrip administratief en opvoedend hulppersoneel. Kan nu worden gezegd dat surveillanten van athenea, die vroeger tot het bestuurs- en onderwijspersoneel van de Rijksinrichtingen voor middelbaar onderwijs werden gerekend, met toepassing van de pensioenregeling van dat personeel, niet langer onder die regeling vallen omdat zij thans tot het opvoedend hulppersoneel behoren ? Zulke gevolgtrekking ware onaanvaardbaar.

Een pensioenregeling kan niet op die indirecte wijze worden veranderd, alleen maar omdat een wet, die geen pensioenwet is, het betrokken personeel een andere naam geeft. Het moge jammer zijn dat het personeel der

.../...

inrichtingen voor middelbaar onderwijs in twee wetten een verschillende naam heeft gekregen; bij gemis van enig ander gegeven is dit geen voldoende reden om te veronderstellen, dat de wetgever de interpretatie die een geijkte rechtspraak aan de wet van 31 maart 1884 heeft gegeven, heeft willen wijzigen.

Naar 's Raads oordeel was het niet de bedoeling van de wet van 10 april 1958, regelen te stellen inzake pensioenen. Er is dus geen grond voor de veronderstelling, dat ten gevolge van die wet op de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel der Rijksinrichtingen voor middelbaar onderwijs een nieuwe pensioenregeling moet worden toegepast, zoals er evenmin grond is voor een afwijking van die zogenaamd nieuwe regeling ten behoeve van bepaalde leden van dat personeel.

Het ontwerp is dus overbodig.

Une jurisprudence administrative , remontant à 1880, considère les membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service des établissements d'enseignement moyen de l'État comme faisant partie du corps administratif et enseignant de ces établissements et leur applique le régime de pension prévu pour les membres de ce corps par l'article 10 de la loi du 31 mars 1884.

D'après l'exposé des motifs du projet, cette interprétation de la loi du 31 mars 1884 ne serait plus possible depuis que la loi du 10 avril 1958, modifiant les lois coordonnées sur l'enseignement moyen et les lois coordonnées sur les grades académiques et le programme des examens universitaires, a réparti le personnel des établissements d'enseignement moyen de l'Etat en trois catégories nouvelles : personnel enseignant, personnel administratif et auxiliaire d'éducation, personnel de maîtrise, gens de métier et de service.

Le personnel cité en dernier lieu ayant fait l'objet d'une catégorie distincte, il en résulterait, selon l'exposé des motifs, que ce personnel ne pourrait plus être considéré comme faisant partie du corps administratif et enseignant au sens de la loi du 31 mars 1884 et tomberait, dès lors, à partir du 28 avril 1958, date d'entrée en vigueur de la loi du 10 avril 1958, sous l'application de la loi générale de pensions du 21 juillet 1844.

C'est pour remédier aux conséquences de la modification prétendûment apportée au régime de pension des membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service des établissements d'enseignement moyen de

l'Etat, que le projet prévoit le maintien du régime de pension établi par l'article 10 de la loi du 31 mars 1884 en faveur des membres de ce personnel entrés en fonctions avant le 28 avril 1958.

La loi du 10 avril 1958 n'a pas la portée que le Gouvernement lui donne dans l'exposé des motifs de son projet. En répartissant le personnel des établissements d'enseignement moyen de l'Etat en trois catégories nouvelles, le législateur n'a pas entendu porter atteinte au régime de pension du personnel administratif et enseignant de ces établissements. Les travaux préparatoires de la loi, en effet, ne manifestent pas pareille intention. Et le Gouvernement déclare, dans l'exposé des motifs du présent projet, qu'en citant les membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service dans la loi sur l'enseignement moyen, le législateur a voulu permettre de pourvoir ce personnel d'un statut spécial justifié par le souci d'échapper aux formalités complexes qui entourent actuellement son recrutement. En d'autres termes, le législateur a voulu autoriser le Gouvernement à doter ce personnel d'un statut dérogatoire au statut des agents de l'Etat qui lui est actuellement applicable.

Il est pour le moins difficile d'admettre, dans ces conditions , qu'en faisant des membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service, une catégorie séparée de membres du personnel des établissements d'enseignement de l'Etat, le législateur ait entendu à la fois faire échapper ce personnel au statut des agents de l'Etat et lui appliquer le régime de

.../...

pension des agents de l'Etat. Pareil système apparaît comme inacceptable en l'absence de toute manifestation de volonté de la part des Chambres législatives.

Si l'interprétation que le Gouvernement donne actuellement à la loi du 10 avril 1958 dans son exposé des motifs était la bonne, il faudrait poursuivre le raisonnement jusqu'au bout.

On a vu que la loi du 10 avril 1958 a substitué à la notion de personnel administratif celle de personnel administratif et auxiliaire d'éducation. Dira-t-on que les surveillants d'athénée, qui étaient jadis considérés comme faisant partie du corps administratif et enseignant des établissements d'enseignement moyen de l'Etat et se voyaient appliquer le régime de pension de ce corps, ne peuvent plus en bénéficier parce qu'ils sont, à présent, classés dans le personnel auxiliaire d'éducation ? Pareille conséquence ne pourrait évidemment être admise.

Le régime de pension ne peut être ainsi modifié indirectement par une nouvelle dénomination donnée au personnel intéressé dans une loi qui n'est pas une loi de pensions. Sans doute est-il fâcheux que le personnel des établissements d'enseignement moyen soit désigné par des appellations différentes dans deux lois différentes. Mais ces divergences dans la terminologie ne sont pas, à défaut de tout autre élément, un motif suffisant pour considérer que le législateur ait voulu modifier l'interprétation donnée à la loi du 31 mars 1884 par une jurisprudence consacrée.

Le Conseil d'Etat est d'avis que la loi du 10 avril 1958 n'a pas entendu disposer en matière de pension. Il n'y a dès lors pas de raison de croire que, depuis l'intervention de cette loi, un régime de pension nouveau est applicable aux membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service des établissements d'enseignement moyen de l'Etat, et il n'y a pas davantage de raison de vouloir déroger à ce prétendu nouveau régime en faveur de certains membres de ce personnel.

Le projet est dès lors inutile.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : A. VRANCKX, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs: conseiller d'Etat, président,

G. VAN BUNNEN, raadsheren van State,
K. MEES, conseillers d'Etat,

F. VAN GOETHEM, bijzitters van de afdeling wetgeving,
G. VAN HECKE, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. K. MEES.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. SAROT, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. K. MEES.
Le rapport a été présenté par M. J. SAROT, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A. VRANCKX.