



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 69.347/2
du 11 mai 2021

advies 69.347/2
van 11 mei 2021

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
20 juillet 2020 portant
exécution des articles 47, § 1 et
51, § 5 de l'arrêté royal n° 20
du 13 mai 2020 portant des
mesures temporaires dans la
lutte contre la pandémie
COVID-19 et visant à assurer
la continuité des soins en
matière d'assurance obligatoire
soins de santé'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
20 juli 2020 tot uitvoering van
de artikelen 47, § 1 en 51, § 5
van het koninklijk besluit n° 20
van 13 mei 2020 houdende
tijdelijke maatregelen in de
strijd tegen de COVID-19
pandemie en ter verzekering
van de continuïteit van zorg in
de verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging'

Le 4 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2020 portant exécution des articles 47, § 1 et 51, § 5 de l'arrêté royal n° 20 du 13 mai 2020 portant des mesures temporaires dans la lutte contre la pandémie COVID-19 et visant à assurer la continuité des soins en matière d'assurance obligatoire soins de santé'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 11 mai 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 mai 2021.

*

Op 4 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2020 tot uitvoering van de artikelen 47, § 1 en 51, § 5 van het koninklijk besluit n° 20 van 13 mei 2020 houdende tijdelijke maatregelen in de strijd tegen de COVID-19 pandemie en ter verzekering van de continuïteit van zorg in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 11 mei 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Patrick RONVAUX, staatsraden, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 mei 2021.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par la nécessité d'apporter une solution rapide au manque de financement par rapport à la capacité requise en heures dans les centres de triage et de prélèvement en vue du dépistage de la COVID-19 au cours de l'évolution ultérieure de la pandémie ».

Il résulte cependant du dossier remis à la section de législation que le projet qui fait l'objet de la demande d'avis a été établi il y a plusieurs mois et visait à répondre à la nouvelle stratégie de testing décidée en juillet 2020. Les avis de la Commission de contrôle budgétaire datent des 18 août et 25 novembre 2020 et les avis du Comité de l'assurance, des 11 août et 30 novembre 2020. L'avis de l'Inspecteur des Finances date du 26 janvier 2021 et celui de la Secrétaire d'État au Budget, du 10 février 2021. Plusieurs mois se sont donc écoulés entre l'élaboration du projet et la réalisation des formalités préalables et plusieurs mois se sont ensuite encore écoulés entre la réalisation des formalités et la saisine du Conseil d'État.

Par ailleurs, il résulte de ces avis que le projet élaboré en juillet 2020 prévoyait déjà, dans le préambule, un alinéa visant à justifier l'urgence lors de la consultation de la section de législation et que la motivation ainsi avancée était formulée dans des termes identiques à ceux repris aujourd'hui au préambule du projet et à la lettre de saisine de la section de législation. Cela démontre l'absence d'actualité de l'urgence invoquée.

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In de brief met de adviesaanvraag wordt het volgende gesteld:

“L’urgence est motivée par la nécessité d’apporter une solution rapide au manque de financement par rapport à la capacité requise en heures dans les centres de triage et de prélèvement en vue du dépistage de la COVID-19 au cours de l’évolution ultérieure de la pandémie.”

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is bezorgd, blijkt evenwel dat het om advies voorgelegde ontwerp van verschillende maanden geleden dateert, en als bedoeling had in te gaan op de nieuwe teststrategie waartoe in juli 2020 was beslist. De adviezen van de Commissie voor begrotingscontrole dateren van 18 augustus en 25 november 2020, en de adviezen van het Verzekeringscomité dateren van 11 augustus en 30 november 2020. De inspecteur van Financiën heeft op 26 januari 2021 een advies verleend, en de staatssecretaris voor Begroting op 10 februari 2021. Er zijn dus verschillende maanden verstreken tussen de uitwerking van het ontwerp en de vervulling van de voorafgaande vormvereisten, en daarna nog verschillende maanden tussen de vervulling van de vormvereisten en de adiëring van de Raad van State.

Voorts blijkt uit die adviezen dat de aanhef van het in juli 2020 uitgewerkte ontwerp reeds een lid bevatte ter motivering van de spoedeisendheid van de raadspleging van de afdeling Wetgeving, en dat die motivering precies hetzelfde luidde als die welke vandaag te lezen staat in de aanhef van het ontwerp en in de brief met de adviesaanvraag gericht aan de afdeling Wetgeving. Dat toont aan dat de aangevoerde spoedeisendheid niet meer actueel is.

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Martine BAGUET