



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 69.465/4
69.466/4
69.467/4
du 16 juin 2021

advies 69.465/4
69.466/4
69.467/4
van 16 juni 2021

sur :

over:

– un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant adaptation de la taxe de mise en circulation en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (69.465/4) ;

– un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile' (69.466/4) ;

– un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant adaptation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (69.467/4).

– een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen' (69.465/4);

– een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie' (69.466/4);

– een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'houdende aanpassing van de verkeersbelasting op de autovoertuigen met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen' (69.467/4).

Le 28 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur :

- un avant-projet d'ordonnance 'portant adaptation de la taxe de mise en circulation en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (69.465/4) ;
- un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile' (69.466/4) ;
- un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant adaptation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (69.467/4).

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 16 juin 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 juin 2021.

*

Op 28 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over:

- een voorontwerp van ordonnantie 'houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen' (69.465/4);
- een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie' (69.466/4);
- een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'houdende aanpassing van de verkeersbelasting op de autovoertuigen met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen' (69.467/4).

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 16 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 juni 2021.

*

RECEVABILITÉ

1. Trois demandes d'avis portant respectivement sur un avant-projet d'ordonnance 'portant adaptation de la taxe de mise en circulation en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (n° 69.465/4), un avant-projet d'ordonnance 'établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile' (n° 69.466/4) et un avant-projet d'ordonnance 'portant adaptation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (n° 69.467/4) ont été introduites simultanément le 28 mai 2021 auprès de la section de législation.

2. La première demande d'avis (n° 69.465/4) mentionne notamment :

“Dit voorontwerp maakt bovendien het voorwerp uit van een overlegprocedure tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest”.

La deuxième demande d'avis (n° 69.466/4) mentionne notamment :

“Dit voorontwerp maakt bovendien het voorwerp uit van een overlegprocedure tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest. In het kader van deze overlegprocedure werd door de deelnemers gevraagd om bepaalde problematieken onder de bijzondere aandacht van de Raad van State te brengen, alsook dat de voorliggende tekst samen met twee andere voorontwerpen van ordonnantie tot aanpassing van de jaarlijkse verkeersbelasting en de belasting op inverkeerstelling zou worden onderzocht, die u heden per apart schrijven zullen worden voorgelegd.

Om tegemoet te komen aan deze vraag bevat deze aanvraag een nota met de verschillende aandachtspunten en de samenvatting van de standpunten van de gewesten betreffende deze aandachtspunten”.

La troisième demande d'avis (n° 69.467/4) mentionne notamment :

“Dit voorontwerp maakt bovendien het voorwerp uit van een overlegprocedure tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest”.

3. La notification de la délibération du Gouvernement du 27 mai 2021 relative à l'avant-projet d'ordonnance 'portant adaptation de la taxe de mise en circulation en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (n° 69.465/4) est ainsi libellée :

« Décision : Accord.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

– prend acte de l'avis du 21 janvier 2021 de Brupartners sur l'avant-projet d'ordonnance portant adaptation de la taxe de mise en circulation en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur ;

– prend acte de l'avis du 25 janvier 2021 de la Commission régionale de la mobilité sur l'avant-projet d'ordonnance portant adaptation de la taxe de mise en circulation en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur ;

– prend acte que le projet SmartMove fait l'objet de discussions au sein du Comité de concertation ;

– charge le Ministre des Finances de soumettre cet avant-projet d'ordonnance à la section de législation, en l'invitant à donner son avis dans un délai de soixante jours ouvrables, tel que prévu à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973 ».

La notification de la délibération du Gouvernement du 27 mai 2021 relative à l'avant-projet d'ordonnance 'établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile' (n° 69.466/4) est ainsi libellée :

« Décision : Accord.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

– prend acte de l'avis du 21 janvier 2021 de Brupartners sur l'avant-projet d'ordonnance établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile ;

– prend acte de l'avis du 25 janvier 2021 de la Commission régionale de la mobilité sur l'avant-projet d'ordonnance établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile ;

– prend acte de l'avis du 20 janvier 2021 du Conseil de l'environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale sur l'avant-projet d'ordonnance établissant une taxe de lutte contre la congestion du trafic automobile ;

– poursuit l'examen des avis susvisés et donnera aux remarques formulées dans ces avis la suite qui convient en temps utile;

– prend acte que le projet SmartMove fait l'objet de discussions au sein du Comité de concertation ;

– charge le Ministre des Finances et du Budget de solliciter l'avis de la section de législation du Conseil d'État, dans un délai de soixante jours ouvrables, tel que prévu à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973 ».

La notification de la délibération du Gouvernement du 27 mai 2021 relative à l'avant-projet d'ordonnance 'portant adaptation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur' (n° 69.467/4) est ainsi libellée :

« Décision : Accord.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

– prend acte de l'avis du 21 janvier 2021 de Brupartners sur l'avant-projet d'ordonnance portant adaptation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur ;

– prend acte de l'avis du 25 janvier 2021 de la Commission régionale de la mobilité sur l'avant-projet d'ordonnance portant adaptation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles en vue d'une diminution de la taxation à l'égard de certains véhicules à moteur ;

– prend acte que le projet SmartMove fait l'objet de discussions au sein du Comité de concertation ;

– charge le Ministre des Finances de soumettre cet avant-projet d'ordonnance à la section de législation du Conseil d'État, en l'invitant à rendre son avis dans un délai de soixante jours ouvrables, tel que prévu à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973 ».

4. Des demandes d'avis et notifications des délibérations reproduites ci-avant, ainsi que des dossiers transmis à la section de législation, il ressort ce qui suit :

1^o les trois avant-projets d'ordonnances sont intimement liés ;

2^o le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a pris acte de différents avis sur les trois avant-projets, sans toutefois prendre encore ceux-ci en considération ; concernant en particulier l'avant-projet d'ordonnance n^o 69.466/4, qui apparaît comme le texte central parmi les trois avant-projets soumis à la section de législation, la notification de la délibération du Gouvernement mentionne au demeurant de manière expresse que ce dernier « poursuit l'examen des avis susvisés et donnera aux remarques formulées dans ces avis la suite qui convient en temps utile » ;

3^o de manière générale, le projet SmartMove, qui englobe les trois textes concernés, fait encore l'objet de discussions au sein du Comité de concertation, ce qui ressort d'ailleurs des trois demandes d'avis qui font état d'une procédure de concertation en cours entre la Région de Bruxelles-Capitale, l'État fédéral, la Communauté française, la Région flamande et la Région wallonne ; concernant l'avant-projet d'ordonnance n^o 69.466/4, il est en outre précisé que, dans le cadre de cette procédure de concertation, les parties à celle-ci souhaitent que la section de législation examine différentes questions, qui font l'objet d'une note, laquelle comporte par ailleurs un résumé des différents points de vue des régions sur les sujets concernés ;

4^o plus fondamentalement encore, mais dans la logique de ce qui précède, il ne ressort d'aucune des notifications des délibérations concernées que les avant-projets visés ont été adoptés (en deuxième lecture, en l'occurrence) par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

La combinaison de ces divers éléments montre que les textes soumis pour avis à la section de législation se trouvent toujours dans un processus d'analyse et de réflexion et ne peuvent être tenus comme étant définitifs. Ainsi, il apparaît, d'une part, qu'ils sont encore susceptibles de subir des modifications autres que celles qui pourraient découler directement de l'avis de la section de législation et que, d'autre part, et plus fondamentalement encore, le défaut de mention, dans les trois notifications précitées, de l'adoption des avant-projets en deuxième lecture par le Gouvernement ne peut être considéré comme un simple oubli au caractère purement formel.

Pour que la section de législation puisse accomplir correctement sa mission, il y a toutefois lieu de lui soumettre des projets de texte définitifs ¹, non seulement pour éviter qu'elle n'examine inutilement un texte qui fera l'objet de modifications ultérieures, mais également pour qu'un projet ne doive lui être soumis à nouveau pour avis en raison de modifications autres que celles résultant de son avis. Les auteurs des avant-projet sont invités à se conformer dorénavant à cette règle ².

Les demandes d'avis sont dès lors irrecevables.

*

¹ Ceci est nécessaire pour satisfaire aux dispositions de l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

² Voir sur ce point C.E., 3 février 1998, n° 71.514, Roos. Voir aussi divers avis de la section de législation, notamment l'avis n° 38.973/1/V donné le 6 septembre 2005 sur un avant-projet de loi 'portant révision de la législation pharmaceutique', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/38973.pdf>, l'avis n° 39.690/3 donné le 8 février 2006 sur un avant-projet devenu la loi du 20 juillet 2006 'relative à la création et au fonctionnement de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/39690.pdf>, et l'avis n° 39.907/4 donné le 8 mars 2006 sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités de fonctionnement de la composante sociale du service universel des communications électroniques', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/39907.pdf>.

ONTVANKELIJKHEID

1. Op 28 mei 2021 zijn bij de afdeling Wetgeving tegelijkertijd drie adviesaanvragen ingediend die respectievelijk betrekking hebben op een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen’ (nr. 69.465/4), een voorontwerp van ordonnantie ‘tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie’ (nr. 69.466/4) en een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen’ (nr. 69.467/4).

2. In de eerste adviesaanvraag (nr. 69.465/4) staat onder meer het volgende vermeld:

“Dit voorontwerp maakt bovendien het voorwerp uit van een overlegprocedure tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest”.

In de tweede adviesaanvraag (nr. 69.466/4) staat onder meer het volgende vermeld:

“Dit voorontwerp maakt bovendien het voorwerp uit van een overlegprocedure tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest. In het kader van deze overlegprocedure werd door de deelnemers gevraagd om bepaalde problematieken onder de bijzondere aandacht van de Raad van State te brengen, alsook dat de voorliggende tekst samen met twee andere voorontwerpen van ordonnantie tot aanpassing van de jaarlijkse verkeersbelasting en de belasting op inverkeerstelling zou worden onderzocht, die u heden per apart schrijven zullen worden voorgelegd.

Om tegemoet te komen aan deze vraag bevat deze aanvraag een nota met de verschillende aandachtspunten en de samenvatting van de standpunten van de gewesten betreffende deze aandachtspunten”.

In de derde adviesaanvraag (nr. 69.467/4) staat onder meer het volgende te lezen:

“Dit voorontwerp maakt bovendien het voorwerp uit van een overlegprocedure tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest”.

3. De notificatie van het overleg van de regering van 27 mei 2021 met betrekking tot het voorontwerp van ordonnantie ‘houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen’ (nr. 69.465/4) luidt als volgt:

“Beslissing: Akkoord.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

– neemt akte van het advies van 21 januari 2021 van Brupartners over het voorontwerp van ordonnantie houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen;

- neemt akte van het advies van 25 januari 2021 van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie over het voorontwerp van ordonnantie houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen;

- neemt er akte van dat het project SmartMove het voorwerp uitmaakt van discussies binnen het Overlegcomité;

- belast de Minister van Financiën en Begroting ermee om dit voorontwerp van ordonnantie ter advies voor te leggen aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, met het verzoek om binnen een termijn van 60 dagen advies uit te brengen zoals bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973”.

De notificatie van het overleg van de regering van 27 mei 2021 met betrekking tot het voorontwerp van ordonnantie ‘tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie’ (nr. 69.466/4) luidt als volgt:

“Beslissing: Akkoord.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

- neemt akte van het advies van 21 januari 2021 van Brupartners over het voorontwerp van ordonnantie tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie;

- neemt akte van het advies van 25 januari 2021 van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie over het voorontwerp van ordonnantie tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie;

- neemt akte van het advies van 20 januari 2021 van de Raad voor het Leefmilieu over het voorontwerp van ordonnantie tot invoering van een belasting ter bestrijding van de verkeerscongestie;

- zet het onderzoek van de opmerkingen die in de voormelde adviezen werden geformuleerd voort en zal hieraan te gepasten tijde de wenselijke gevolgen geven;

- neemt er akte van dat het project SmartMove het voorwerp uitmaakt van discussies binnen het Overlegcomité;

- belast de Minister van Financiën en Begroting ermee om dit voorontwerp van ordonnantie ter advies voor te leggen aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, met het verzoek om binnen een termijn van 60 dagen advies uit te brengen zoals bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973”.

De notificatie van het overleg van de regering van 27 mei 2021 met betrekking van het voorontwerp van ordonnantie ‘houdende aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen’ (nr. 69.467/4) luidt als volgt:

“Beslissing: Akkoord.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

- neemt akte van het advies van 21 januari 2021 van Brupartners over het voorontwerp van ordonnantie houdende aanpassing van de verkeersbelasting op de autovoertuigen met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen;
- neemt akte van het advies van 25 januari 2021 van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie over het voorontwerp van ordonnantie houdende aanpassing van de verkeersbelasting op de autovoertuigen met het oog op een verlaging van de belasting voor bepaalde motorvoertuigen;
- neemt er akte van dat het project SmartMove het voorwerp uitmaakt van discussies binnen het Overlegcomité;
- belast de Minister van Financiën en Begroting ermee om dit voorontwerp van ordonnantie ter advies voor te leggen aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, met het verzoek om binnen een termijn van 60 dagen advies uit te brengen zoals bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973”.

4. Uit de adviesaanvragen en de notificaties van de hierboven aangehaalde overleggen, alsook uit de dossiers die aan de afdeling Wetgeving zijn overgezonden, blijkt het volgende:

1° De drie voorontwerpen van ordonnantie zijn nauw met elkaar verbonden.

2° De Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft akte genomen van verschillende adviezen over de drie voorontwerpen, echter zonder die vooralsnog in overweging te nemen. Wat met name voorontwerp van ordonnantie nr. 69.466/4 betreft, dat de centrale tekst lijkt te zijn van de drie voorontwerpen die aan de afdeling Wetgeving zijn voorgelegd, vermeldt de notificatie van het overleg van de regering overigens uitdrukkelijk dat die laatste “het onderzoek van de opmerkingen die in de voormelde adviezen werden geformuleerd [voortzet] en hieraan te gepasten tijde de wenselijke gevolgen [zal] geven”.

3° In het algemeen moet het project SmartMove, dat de drie betrokken teksten omvat, nog worden besproken in het Overlegcomité, wat overigens blijkt uit de drie adviesaanvragen, waarin sprake is van een lopende procedure van overleg tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Vlaams Gewest en het Waals Gewest. Wat voorontwerp van ordonnantie nr. 69.466/4 betreft, wordt daarenboven gepreciseerd dat de partijen bij die overlegprocedure wensen dat de afdeling Wetgeving verschillende kwesties onderzoekt die het voorwerp uitmaken van een nota, die overigens een samenvatting bevat van de verschillende standpunten van de gewesten over de desbetreffende onderwerpen.

4° Fundamenteler nog, maar in de logica van het voorgaande, blijkt uit geen enkele notificatie van de betreffende overleggen dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de voorontwerpen in kwestie (*in casu* in tweede lezing) heeft goedgekeurd.

Uit de combinatie van die verschillende elementen blijkt dat de aan de afdeling Wetgeving voorgelegde teksten momenteel nog worden geanalyseerd en overdacht, en niet als definitief kunnen worden beschouwd. Zo blijkt enerzijds dat ze nog andere wijzigingen kunnen ondergaan dan die welke rechtstreeks uit het advies van de afdeling Wetgeving zouden kunnen voortvloeien, en anderzijds dat, fundamenteeler nog, het feit dat in de drie voormelde notificaties niet wordt vermeld dat de regering de voorontwerpen in tweede lezing heeft goedgekeurd, niet kan worden beschouwd als slechts een vergetelheid van louter formele aard.

Opdat de afdeling Wetgeving haar taak naar behoren zou kunnen vervullen, dienen haar evenwel definitieve ontwerp teksten te worden voorgelegd,¹ niet alleen om een onnodig onderzoek te vermijden van een tekst die nadien wordt gewijzigd, maar ook om te vermijden dat een ontwerp haar opnieuw om advies moet worden voorgelegd ten gevolge van wijzigingen die niet het gevolg zijn van haar advies. De stellers van het voorontwerp wordt verzocht zich in de toekomst aan deze regel te conformeren.²

¹ Dat is noodzakelijk om te voldoen aan de bepalingen van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

² Zie hierover RvS 3 februari 1998, nr. 71.514, Roos. Zie ook verschillende adviezen van de afdeling Wetgeving, onder meer advies 38.973/1/V van 6 september 2005 over een voorontwerp van wet 'houdende herziening van de farmaceutische wetgeving', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/38973.pdf>, advies 39.690/3 van 8 februari 2006 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 20 juli 2006 'betreffende de oprichting en de werking van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/39690.pdf> en advies 39.907/4 van 8 maart 2006 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de nadere regels voor de werking van het sociale element van de universele dienst inzake elektronische communicatie', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/39907.pdf>.

De adviesaanvragen zijn derhalve onontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET