



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 70.371/1
van 8 december 2021

over

een voorontwerp van
ordonnantie ‘tot wijziging van
het Wetboek van
25 maart 1999 van inspectie,
preventie, vaststelling en
bestrafing van
milieumisdrijven, en
milieuaansprakelijkheid, om de
procedure van de bestuurlijke
transactie erin op te nemen’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 70.371/1
du 8 décembre 2021

sur

un avant-projet d'ordonnance
‘modifiant le Code du
25 mars 1999 de l'inspection,
la prévention, la constatation et
la répression des infractions en
matière d'environnement et de
la responsabilité
environnementale, en vue d'y
insérer une procédure de
transaction administrative’

Op 25 oktober 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om de procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 30 november 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 december 2021.

*

Le 25 octobre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance ‘modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 30 novembre 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 décembre 2021.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie heeft volgens de bewoordingen van de memorie van toelichting tot doel om in het wetboek van 25 maart 1999 ‘van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid’, hierna “Wetboek van inspectie” genoemd, een nieuw instrument ter preventie en bestraffing van milieumisdrijven op te nemen, namelijk de bestuurlijke transactie (artikelen 2, 4 en 5 van het voorontwerp). Hetzelfde instrument wordt ingevoerd bij overtredingen van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’ (artikel 6), terwijl het voor de toepassing van artikel 3.4.2, eerste lid, van de ordonnantie van 2 mei 2013 ‘houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing’ wordt uitgesloten (artikel 7).

Artikel 2, 9°, van de ordonnantie van 12 december 1991 ‘houdende oprichting van begrotingsfondsen’ wordt gewijzigd teneinde de bestemming van de sommen van de bestuurlijke transactie voor te behouden voor het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu (artikel 8).

Tevens wordt de gelegenheid te baat genomen om een correctie aan te brengen in de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het Wetboek van inspectie (artikel 3).

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgedragen om “de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 8” van het voorontwerp te bepalen (artikel 9).

2. De door de ordonnantiegever beoogde bestuurlijke transactie wordt geregeld in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp) en komt neer op wat volgt.

In geval van feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, kunnen de met het toezicht belaste personeelsleden een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf of aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, indien het feit geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodem- of waterkwaliteit, aan de dieren of aan de planten heeft veroorzaakt.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgedragen om het bedrag van de bestuurlijke transactie, evenals de wijze van de inning ervan, te bepalen. Het bedrag van de transactie mag niet lager zijn dan 50 euro en niet hoger dan 2.500 euro per misdrijf.

Het transactievoorstel wordt aan de vermoedelijke dader van het misdrijf of aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, persoonlijk overhandigd of meegedeeld bij een ter post aangetekende brief of langs elektronische weg. De leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het Gewestelijk Agentschap voor Netheid (GAN) of de bevoegde administratie van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wordt tegelijkertijd ingelicht over het transactievoorstel.

Het transactievoorstel verzoekt de vermoedelijke dader van het misdrijf of de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, om het bedrag van de transactie ofwel onmiddellijk over te maken, ofwel binnen een termijn van veertien dagen vanaf de overhandiging of mededeling van het transactievoorstel.

De strafvordering vervalt met de betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn. Bij gebrek aan betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn stellen de met het toezicht belaste personeelsleden de misdrijven vast in een proces-verbaal overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van inspectie.

ALGEMENE OPMERKINGEN

a) Het verval van de strafvordering

3. Zoals wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting voorziet het Wetboek van inspectie momenteel in een alternatief systeem van sanctionering van milieumisdrijven in die zin dat dergelijke misdrijven het voorwerp uitmaken van ofwel een strafrechtelijke vervolging, ofwel een alternatieve administratieve geldboete (zie de artikelen 42 tot 53 van het Wetboek). De bevoegde procureur des Konings beschikt in dat systeem, dat beantwoordt aan de klassieke beginselen die ten grondslag liggen aan het strafrechtelijke handhavingssysteem, over het prerogatief om al dan niet langs strafrechtelijke weg te vervolgen en te bestraffen.

Aan het voornoemde alternatieve systeem van sanctionering wordt met het voorontwerp van ordonnantie een nieuwe mogelijkheid toegevoegd, namelijk deze van de bestuurlijke transactie.

In het ontworpen artikel 53/1, § 3, van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp), wordt geëxpliciteerd dat de strafvordering vervalt met het betalen van de transactie binnen de vastgestelde termijn. Over de verhouding tot de andere procedure die inzake sanctionering van milieumisdrijven op grond van de bestaande regeling mogelijk is, namelijk die inzake de alternatieve bestuurlijke afhandeling door middel van een administratieve geldboete, wordt in de ontworpen bepalingen niets vermeld. Ter wille van de duidelijkheid en de coherentie van de regeling wordt de tekst van het voorontwerp op dit punt het best aangevuld.

4. Traditioneel wordt het verval van de strafvordering beschouwd als een regeling die deel uitmaakt van het strafprocesrecht waaromtrent in het verleden de vraag is gerezen of de gemeenschappen of de gewesten bevoegd zijn om dat aspect te regelen. Wat dat betreft, heeft het Grondwettelijk Hof aanvaard dat de decreetgever (*in casu*: de ordonnantiegever) op grond van artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' de bevoegdheid heeft om te oordelen dat het niet-nakomen van bepaalde voorschriften van dermate relatieve aard is dat, ofschoon het in wezen een misdrijf betreft waarvoor correctionele straffen zijn bepaald, een dergelijke straf niet aangewezen is en een vorm van administratieve afhandeling van de strafvordering te verkiezen is, indien voldaan is aan de voorwaarden die hij bepaalt en dat door te voorzien in de mogelijkheid van een vergelijk, de decreetgever een aspect bepaalt van "de gevallen die de wet bepaalt" in de zin van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, waarin

strafvervolgingen kunnen worden ingesteld.¹ In de mate dat deze redenering kan worden doorgetrokken naar de in het voorontwerp opgenomen regeling inzake het verval van de strafvordering, kan deze weliswaar bestaanbaar worden geacht met de bevoegdheidsverdelende regels, maar moeten bij die regeling niettemin de hierna volgende opmerkingen worden gemaakt.

5. De afdeling Wetgeving heeft er in het verleden al op gewezen dat het ongewoon is dat een ambtenaar de bevoegdheid krijgt om een regeling voor te stellen waardoor de strafvordering vervalt.² Met de ontworpen regeling wordt aan het openbaar ministerie de bevoegdheid ontnomen om te oordelen over het al dan niet instellen van de strafvordering, en dit zonder enige vorm van controle van zijnerwege. Er wordt overeenkomstig het ontworpen artikel 53/1, § 4, van het Wetboek van inspectie, door de met het toezicht belaste personeelsleden immers pas een proces-verbaal opgesteld bij gebrek aan betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn.

Het optreden van het openbaar ministerie kan als een waarborg worden beschouwd nu het openbaar ministerie volgens artikel 151, § 1, tweede zin, van de Grondwet, onafhankelijk is in de individuele opsporing en vervolging. Ambtenaren daarentegen zijn, in tegenstelling tot de magistraten van het openbaar ministerie, onderworpen aan het hiërarchische gezag van de bevoegde minister, en bezitten derhalve niet dezelfde graad van onafhankelijkheid als het openbaar ministerie bij het beslissen over welk gevolg aan een overtreding dient te worden gegeven.

Daarom werd door de afdeling Wetgeving, in het verleden al ter overweging gegeven een systeem in te voeren waarbij de bevoegde ambtenaren het betalen van een transactiesom kunnen voorstellen, maar enkel nadat het openbaar ministerie de kans heeft gekregen om binnen een bepaalde termijn te beslissen dat er, onder meer gelet op de ernst van het misdrijf of de omstandigheden waarin het is gepleegd, geen aanleiding is om de betrokkene strafrechtelijk te vervolgen.³ Het om advies voorgelegde voorontwerp bevat op dit punt evenwel een striktere regeling door te opteren voor een uitsluiting van de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging. Hierover om nadere toelichting verzocht dedelede de gemachtigde het volgende mee:

“Afin de respecter les prérogatives du Ministère public en matière de poursuites, la section de législation du Conseil d'Etat a déjà recommandé, en cas d'adoption d'un système de transaction administrative, de laisser au Ministère public ‘la possibilité de

¹ GwH 27 november 2002, nr. 170/2002, B.6.1 en B.6.3; GwH 19 september 2014, nr. 130/2014, B.12.4. Zie bijv. eveneens adv.RvS nr. 64.535/3 van 10 januari 2019 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 22 maart 2019 ‘betreffende de bestuurlijke handhaving’ (*Parl.St.* Vl.Parl. 2018-19, nr. 1825/1, 369).

² Zie o.m. adv.RvS 60.329/1 van 16 december 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 31 mei 2017 ‘betreffende de verplichte verzekering van de tienjarige burgerlijke aansprakelijkheid van aannemers, architecten en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect’ (*Parl.St.* Kamer, nr. 54-2412/001, 50-51); adv.RvS 63.441/1 van 7 juni 2018 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de verplichte verzekering van de burgerlijke beroepsaansprakelijkheid van architecten, landmeters-experten, veiligheids- en gezondheidscoördinatoren en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van diverse wetsbepalingen betreffende de verzekering burgerlijke aansprakelijkheid in de bouwsector’ randnr. 17.

³ Het Waalse decreet van 6 mei 2019 ‘relatif à la délinquance environnementale’ bevat een regeling in die zin (zie de artikelen 173 en 174 van dat decreet).

décider, dans un délai déterminé, qu'il n'y a pas lieu, compte tenu de la gravité du délit ou des circonstances dans lesquelles il a été commis, de poursuivre l'intéressé pénalement"⁴.

Plusieurs considérations justifieraient toutefois, selon nous, de s'écarter de cette recommandation en l'espèce :

- Tout d'abord, les infractions environnementales et en matière de bien-être animal qui pourront faire l'objet d'une transaction administrative sont des infractions de moindre gravité. Vu la charge importante de travail du parquet, il semble déraisonnable de vouloir lui soumettre, ne fut-ce que pour avis, l'ensemble des transactions administratives qui seront proposées par les agents chargés de la surveillance de Bruxelles Environnement, de Bruxelles Propreté et des communes en application du Code de l'inspection. Une procédure de transaction administrative, sans avis du parquet, permettrait de le désencombrer des dossiers concernant des infractions de moindre gravité et lui laisserait plus de temps pour se concentrer sur ses tâches fondamentales.
- Ensuite, il existe déjà des législations prévoyant un système de transaction, sans avis du parquet (voy. l'article 19 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits ou de l'article XV.61 du code de droit économique).
- Enfin, la suppression de la consultation du parquet permet de simplifier la procédure de transaction et donc de fonctionner plus rapidement et efficacement."

De door de gemachtigde ingeroepen argumenten voor de ontworpen regeling inzake het verval van de strafvordering zijn vooral van praktische aard en refereren aan de werklast van de parketten, de noodzaak om te komen tot meer efficiënte en snellere procedures en de vaststelling dat minder ernstige inbreuken worden beoogd. Afgezien van de vraag of dergelijke praktische argumenten van aard zijn om effectief te verantwoorden dat het daardoor noodzakelijk is om op een dermate drastische wijze af te wijken van de mogelijke tussenkomst van het openbaar ministerie en de waarborgen waarmee die tussenkomst gepaard gaat, moet worden vastgesteld dat de ontworpen regeling tevens afwijkt van een aantal bepalingen en beginselen inzake de strafprocedure.

Zo staat de regeling die in het ontworpen artikel 53/1, § 4, van het Wetboek van inspectie, is vervat in verband met – wat kan worden genoemd – het "uitgestelde" proces-verbaal, op gespannen voet met de verplichting die in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering aan onder meer ambtenaren wordt opgelegd om "dadelijk" bericht te geven aan de procureur des Konings van misdrijven die worden vastgesteld en die eigenlijk inhoudt dat onmiddellijk een proces-verbaal wordt opgesteld van zodra de ambtenaar de betrokken misdrijven feitelijk vaststelt.

⁴ Voetnoot in de toelichting van de gemachtigde: P. NIHOUL, "La transaction administrative", in *Les sanctions administratives*, Bruxelles, Bruylant, 2007, pp. 674-675 et avis L. 39.192/3 du 25/10/2005.

Dergelijke processen-verbaal dienen bovendien om feiten vast te stellen die een misdrijf kunnen uitmaken en mogen niet in een oneigenlijke zin worden gebruikt, zoals in het ontworpen artikel 53/1, § 4, van het Wetboek van inspectie, nochtans het geval dreigt te zijn. Aangezien immers de processen-verbaal niet zullen worden opgesteld op het ogenblik van de feitelijke vaststelling van de betrokken feiten, doch wel naderhand en dan nog op voorwaarde dat de transactiesom niet binnen de vastgestelde termijn is betaald, ontstaat het risico dat de finaliteit van het betrokken proces-verbaal niet langer is gelegen in de feitenvaststelling, maar dat het proces-verbaal verwordt tot een soort van feitelijk sanctioneringsmechanisme ten aanzien van de persoon die niet ingaat op het door de bevoegde ambtenaar geformuleerde transactievoorstel. Op die wijze wordt in de ontworpen regeling niet enkel de weg van de strafvordering afgesneden, maar wordt ermee tevens afbreuk gedaan aan de finaliteit van bepaalde klassieke begrippen inzake strafrechtspleging.

b) De rol van de met het toezicht belaste personeelsleden

6. De met het toezicht belaste personeelsleden staan in voor het opstellen van zowel het transactievoorstel (ontworpen artikel 53/1, § 2), als het proces-verbaal (ontworpen artikel 53/1, § 4). Zij hebben daarbij een zeer ruime beoordelingsbevoegdheid. Zij kunnen om te beginnen de feiten selecteren die – mogelijk – aanleiding kunnen geven tot een misdrijf en op basis van die feiten beslissen om een transactievoorstel te doen of niet. Zij kunnen erover oordelen of de feiten effectief van aard zijn om “geen aanzienlijke schade aan de lucht, bodemkwaliteit, waterkwaliteit, dieren of planten [te hebben] veroorzaakt” (ontworpen artikel 53/1, eerste lid, *in fine*). Door middel van het formuleren van een transactievoorstel kunnen zij het opstellen van een proces-verbaal uitstellen of overbodig maken (in geval van betaling van de transactiesom).

Dergelijke ruime discretionaire bevoegdheden vereisen van de betrokken personeelsleden uiteraard voldoende waarborgen op het vlak van de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid. In de ontworpen tekst worden, wat dat betreft, geen specifieke bepalingen opgenomen, ook al mag de verhouding van de ambtenaar tot de (potentiële) overtreder, gelet op de context en het verloop van de betrokken procedure, toch wel bijzonder worden genoemd.

Het gegeven dat de ontworpen regeling feitelijk inhoudt dat de opmaak van een proces-verbaal afhangt van de beslissing van de met het opstellen van het proces-verbaal belaste instantie, al naargelang deze het al dan niet wenselijk acht om vooraf een transactievoorstel te formuleren, vergroot bovendien het risico dat het proces-verbaal effectief uitgroeit tot een procedureel instrument dat in voorkomend geval de persoon in kwestie zal beïnvloeden bij het maken van de keuze om een eventueel transactievoorstel te aanvaarden of niet. Op die wijze dreigt evenwel het proces-verbaal te worden gedenatureerd (zie ook opmerking onder nr. 5) en ontstaat het risico dat het proces-verbaal in oneigenlijke zin wordt aangewend.

c) De rechtsbescherming

7. In de ontworpen regeling wordt niet bepaald hoe “het constitutioneel bestanddeel van het misdrijf” wordt vastgesteld en welke beslissing daartoe dient te worden genomen. Er wordt blijkbaar van uitgegaan dat de feiten die aanleiding geven tot het transactievoorstel automatisch leiden tot een misdrijf waaromtrent naderhand een proces-verbaal van vaststelling kan worden opgesteld. Vraag is evenwel of die gelijkstelling steeds zonder meer kan worden aangenomen en of de persoon ten aanzien van wie het transactievoorstel wordt geformuleerd effectief kan of naderhand zou kunnen worden beschouwd als dader van een misdrijf.

Er wordt weliswaar bepaald dat het transactievoorstel persoonlijk wordt overhandigd of meegedeeld bij een ter post aangetekende brief of langs elektronische weg, maar de bestemming van het transactievoorstel – in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie “de vermoedelijke dader” genoemd – beschikt niet over de mogelijkheid om zijn standpunt weer te geven met betrekking tot de feiten die aan de basis liggen van het voorstel, temeer daar het gaat om feiten waarvan nog niet formeel is vastgesteld dat het feiten betreft die een misdrijf uitmaken en er met het transactievoorstel een procedure wordt opgestart die slechts naderhand eventueel zal leiden tot een proces-verbaal in verband met de vaststelling van een misdrijf.

De transactiesom dient, overeenkomstig het ontworpen artikel 53/1, § 2, derde lid, van het Wetboek van inspectie, onmiddellijk te worden overgemaakt ofwel binnen een termijn van veertien dagen vanaf de overhandiging of de mededeling van het voorstel, te worden betaald. Bij gebrek aan betaling binnen deze termijn stellen de met het toezicht belaste personeelsleden de misdrijven vast “in een proces-verbaal overeenkomstig artikel 23 van [het Wetboek van inspectie]”. Hieruit volgt dat, in de hypothese van een niet tijdige betaling, het proces-verbaal ten vroegste vijftien dagen nadat de feiten zich hebben voorgedaan, zal worden opgesteld. Gecombineerd met het feit dat niet is bepaald welke beslissing ten grondslag ligt aan het voorstel van transactie, zal in de praktijk de vraag kunnen rijzen naar de juistheid en de nauwkeurigheid van de inhoud van deze processen-verbaal. Het risico bestaat immers dat de vastlegging niet zozeer de zintuiglijke waarneming van feiten betreft, maar wel wat de opsteller zich van die zintuiglijke waarnemingen herinnert. Een laattijdig opgesteld proces-verbaal houdt evenwel niet enkel risico's in voor de geloofwaardigheid ervan, maar heeft mogelijk ook gevolgen voor “de vermoedelijke dader” die het na verloop van enige tijd in voorkomend geval moeilijker zal hebben om de schuldbewijzen te weerleggen, zoals die worden omschreven in het pas naderhand opgesteld proces-verbaal dat overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van inspectie met een bijzondere bewijswaarde is bekleed.

De tekst van het voorontwerp doet er evenmin van blijken dat, benevens het bedrag van de transactiesom en het verzoek tot onmiddellijke betaling daarvan of tot betaling binnen een bepaalde termijn, het transactievoorstel bepaalde andere vermeldingen dient te bevatten inzake de eraan ten grondslag liggende feiten en motieven.⁵

⁵ In de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 5 van het voorontwerp wordt gegeven, wordt weliswaar vermeld dat het transactievoorstel “de informatie en de vaststellingen van de feiten die het misdrijf bewijzen en de dader identificeren herneemt” en dat, om pedagogische en preventieredenen, in het transactievoorstel de overtreder altijd kan worden herinnerd aan de te nemen maatregelen om de situatie van overtreding op te lossen

Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling diverse bezwaren oproept op het vlak van de rechtsbescherming en de rechten van verdediging van wie in het voorontwerp als “de vermoedelijke dader” wordt omschreven.

d) Het legaliteitsbeginsel

8. In het ontworpen artikel 53/1, § 1, eerste lid, van het Wetboek van inspectie, wordt melding gemaakt van “feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Regering” (“faits constitutifs des infractions qui sont spécialement désignées par le Gouvernement”). De bevoegdheid die aldus wordt toegekend aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering komt er volgens de memorie van toelichting op neer dat “[d]e milieumisdrijven en misdrijven inzake dierenwelzijn die aanleiding kunnen geven tot een transactie zullen aangeduid worden door de Regering”. Die aanduiding zou, ter wille van het legaliteitsbeginsel, door de ordonnantiegever zelf moeten gebeuren of toch minstens in essentie door hem moeten worden geregeld. De tekst van het voorontwerp zal vanuit dat oogpunt moeten worden aangevuld. Wat dat betreft vermeldt de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 5 van het voorontwerp wordt gegeven een aantal elementen die daartoe nuttig kunnen worden aangewend.

e) De eigenaar van het goed als bestemming van het transactievoorstel

9. Overeenkomstig het ontworpen artikel 53/1, § 1, eerste lid, van het Wetboek van inspectie, zal er, benevens aan de vermoedelijke dader, ook een transactie kunnen worden voorgesteld “aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft”.

De gemachtigde werd om nadere toelichting verzocht over de uitbreiding van de mogelijke bestemmingen van het transactievoorstel tot de voornoemde eigenaar. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

“Les termes ‘ou au propriétaire du bien où a été commis ou d’où provient le fait constitutif de l’infraction’ ont été repris à l’article 53/1, § 1, en projet dans un souci de cohérence avec les dispositions existantes du Code de l’inspection (voy. les articles 21, §§ 2-3 et 23 du Code de l’inspection). Mais il est vrai, que dans le cadre du projet de transaction, l’utilisation de ces termes ne se justifie pas. Une transaction ne sera proposée à une personne (propriétaire ou non) que si elle est auteur présumée d’une infraction. Nous proposons donc de supprimer ces termes de la disposition en projet.”

De betrokken zinsnede waarin aan de eigenaar wordt gerefereerd, moet worden geschrapt in het ontworpen artikel 53/1, § 1, eerste lid, en § 2, eerste en derde lid, van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp). Dergelijke schrapping komt niet enkel tegemoet aan de bedoeling van de stellers van het voorontwerp maar is tevens vereist ter inachtneming van het beginsel inzake het persoonlijk karakter van de straf.

f) Conclusie

10. Uit wat voorafgaat volgt dat er met betrekking tot de regeling die wordt uitgewerkt in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp) en die wordt overgenomen in artikel 36ter, § 4, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’ (artikel 6 van het voorontwerp), ernstige juridische vragen rijzen. Vooral het samengaan van het transactievoorstel en het eventueel pas naderhand op te stellen proces-verbaal stuit op juridische bezwaren, benevens de vaststelling dat het ontworpen systeem op dat punt volgens de afdeling Wetgeving het risico inhoudt dat er een oneigenlijk gebruik van wordt gemaakt.

Om de voornoemde redenen vergt het voorontwerp van ordonnantie een grondige herziening en kan het in de voorliggende versie geen doorgang vinden. De afdeling Wetgeving heeft zich daarom van een verder onderzoek ervan onthouden.⁶

*

⁶ Omdat in artikel 3 van het voorontwerp een correctie wordt aangebracht in de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het Wetboek van inspectie, en dit artikel – in tegenstelling tot de andere bepalingen van het voorontwerp – niet een specifieke samenhang vertoont met de regeling die is uitgewerkt in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp), werd die bepaling wel door de afdeling Wetgeving onderzocht. Dat onderzoek noopt niet tot het maken van een opmerking.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet, selon les termes de l'exposé des motifs, d'introduire dans le Code du 25 mars 1999 'de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale', dénommé ci-après « Code de l'inspection », un nouvel outil de prévention et de sanction des infractions environnementales, à savoir la transaction administrative (articles 2, 4 et 5 de l'avant-projet). Le même instrument est instauré en cas d'infractions à la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' (article 6), alors qu'il est exclu pour l'application de l'article 3.4.2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 2 mai 2013 'portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie' (article 7).

L'article 2, 9°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 'créant des fonds budgétaires' est modifié afin de réserver l'affectation des montants de la transaction administrative au Fonds pour la protection de l'environnement (article 8).

Par ailleurs, l'occasion est mise à profit pour apporter une correction au texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, au Code de l'inspection (article 3).

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de fixer « l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 8 » de l'avant-projet (article 9).

2. La transaction administrative visée par le législateur régional bruxellois est réglée à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet) et se résume comme suit.

En cas de faits constitutifs d'une infraction qui est spécialement désignée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, les agents chargés de la surveillance peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction, si le fait n'a pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de déterminer le montant de la transaction administrative ainsi que les modalités de sa perception. Le montant de la transaction ne peut être inférieur à 50 euros, ni supérieur à 2.500 euros par infraction.

La proposition de transaction est remise en main propre ou communiquée à l'auteur présumé de l'infraction ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction par lettre recommandée à la poste ou par voie électronique. Le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'Agence régionale pour la propreté (ARP) ou de l'administration compétente du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, selon le cas, est informé simultanément de la proposition de transaction.

La proposition de transaction invite l'auteur présumé de l'infraction ou le propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction à acquitter le montant de la transaction, soit immédiatement, soit dans un délai de quatorze jours à compter de la remise ou communication de la proposition de transaction.

Le paiement de la transaction dans le délai fixé éteint l'action publique. À défaut de paiement de la transaction dans le délai fixé, les agents chargés de la surveillance constatent les infractions dans un procès-verbal, conformément à l'article 23 du Code de l'inspection.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

a) L'extinction de l'action publique

3. Comme le précise l'exposé des motifs, le Code de l'inspection prévoit à l'heure actuelle un régime alternatif de sanction des infractions environnementales en ce sens que pareilles infractions font l'objet, soit de poursuites pénales, soit d'une amende administrative alternative (voir les articles 42 à 53 du Code). Dans ce système, qui répond aux principes classiques à la base du système répressif pénal, le procureur du Roi compétent dispose de la prérogative de poursuivre et de sanctionner au pénal ou non.

L'avant-projet d'ordonnance ajoute au régime alternatif de sanction précité une nouvelle possibilité, à savoir celle de la transaction administrative.

L'article 53/1, § 3, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet) précise que le paiement de la transaction dans le délai fixé éteint l'action publique. Les dispositions en projet sont muettes quant à l'articulation avec l'autre procédure possible en matière de sanction des infractions environnementales sur la base du régime existant, à savoir celle du règlement administratif alternatif par la voie d'une amende administrative. Dans un souci de clarté et de cohérence du régime, il vaudrait mieux compléter le texte de l'avant-projet sur ce point.

4. Traditionnellement, l'extinction de l'action publique est considérée comme un règlement qui fait partie du droit de la procédure pénale à propos duquel la question de la compétence des communautés ou des régions à régler cet aspect a été soulevée par le passé. Sur ce point, la Cour constitutionnelle a admis qu'en vertu de l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le législateur décentralisé (en l'occurrence : le législateur régional bruxellois) a compétence pour décider que le manquement à certaines prescriptions est d'une gravité relative et que, bien qu'il s'agisse en réalité d'une infraction passible de peines correctionnelles, une telle peine n'est pas indiquée et qu'une forme de règlement administratif de l'action publique est préférable si les conditions qu'il détermine sont réunies et qu'en prévoyant la possibilité d'une transaction, le législateur décentralisé détermine un aspect des « cas prévus par la loi » au sens de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, dans lesquels des poursuites pénales peuvent être engagées¹. Dans la mesure où ce raisonnement peut être étendu au régime en

¹ C.C., 27 novembre 2002, n° 170/2002, B.6.1 et B.6.3; C.C., 19 septembre 2014, n° 130/2014, B.12.4. Voir par exemple également l'avis C.E. n° 64.535/3 du 10 janvier 2019 sur un avant-projet devenu le décret de la

matière d'extinction de l'action publique, inscrit dans l'avant-projet, celui-ci peut certes être réputé compatible avec les règles répartitrices de compétences, mais les observations suivantes doivent néanmoins être formulées à propos de ce régime.

5. La section de législation a déjà souligné par le passé qu'il est inhabituel d'habiliter un fonctionnaire à proposer un règlement qui éteint l'action publique². Le régime en projet prive le ministère public du pouvoir de décider de mettre en œuvre ou non la procédure pénale, et ce sans aucun contrôle de sa part. En effet, conformément à l'article 53/1, § 4, en projet, du Code de l'inspection, les agents chargés de la surveillance ne rédigent un procès-verbal qu'à défaut de paiement de la transaction dans le délai fixé.

On peut considérer l'intervention du ministère public comme une garantie, dès lors que l'article 151, § 1^{er}, deuxième phrase, de la Constitution dispose que le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles. Par contre, contrairement aux magistrats du ministère public, les fonctionnaires sont soumis à l'autorité hiérarchique du ministre compétent et ne disposent par conséquent pas du même degré d'indépendance que le ministère public lorsqu'ils décident des suites à donner à une infraction.

C'est pourquoi la section de législation a déjà suggéré par le passé d'instaurer un mécanisme permettant aux fonctionnaires compétents de proposer le paiement d'un montant transactionnel, mais seulement après avoir laissé au ministère public un certain délai pour décider, notamment compte tenu de la gravité de l'infraction ou des circonstances dans lesquelles elle a été commise, qu'il n'y a pas lieu de poursuivre pénalement l'intéressé³. Toutefois, en optant pour une exclusion de la possibilité d'engager des poursuites pénales, l'avant-projet soumis pour avis contient sur ce point un régime plus strict. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Afin de respecter les prérogatives du Ministère public en matière de poursuites, la section de législation du Conseil d'Etat a déjà recommandé, en cas d'adoption d'un système de transaction administrative, de laisser au Ministère public 'la possibilité de décider, dans un délai déterminé, qu'il n'y a pas lieu, compte tenu de la gravité du délit ou des circonstances dans lesquelles il a été commis, de poursuivre l'intéressé pénalement'⁴.

Communauté flamande et de la Région flamande du 22 mars 2019 'betreffende de bestuurlijke handhaving' (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2018-19, n° 1825/1, p. 369).

² Voir notamment l'avis C.E. 60.329/1 du 16 décembre 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 31 mai 2017 'relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale des entrepreneurs, architectes et autres prestataires du secteur de la construction de travaux immobiliers et portant modification de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte' (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-2412/001, pp. 50-51) ; avis C.E. 63.441/1 du 7 juin 2018 sur un avant-projet de loi 'relatif à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile professionnelle des architectes, des géomètres-experts, des coordinateurs de sécurité-santé et autres prestataires du secteur de la construction de travaux immobiliers et portant modification de diverses dispositions légales en matière d'assurance de responsabilité civile dans le secteur de la construction', numéro 17.

³ Le décret wallon du 6 mai 2019 'relatif à la délinquance environnementale' contient un dispositif en ce sens (voir les articles 173 et 174 de ce décret).

⁴ Note dans le commentaire du délégué : P. NIHOUL, "La transaction administrative", in *Les sanctions administratives*, Bruxelles, Bruylant, 2007, pp. 674-675 et avis L. 39.192/3 du 25/10/2005.

Plusieurs considérations justifieraient toutefois, selon nous, de s'écarter de cette recommandation en l'espèce :

- Tout d'abord, les infractions environnementales et en matière de bien-être animal qui pourront faire l'objet d'une transaction administrative sont des infractions de moindre gravité. Vu la charge importante de travail du parquet, il semble déraisonnable de vouloir lui soumettre, ne fut-ce que pour avis, l'ensemble des transactions administratives qui seront proposées par les agents chargés de la surveillance de Bruxelles Environnement, de Bruxelles Propreté et des communes en application du Code de l'inspection. Une procédure de transaction administrative, sans avis du parquet, permettrait de le désencombrer des dossiers concernant des infractions de moindre gravité et lui laisserait plus de temps pour se concentrer sur ses tâches fondamentales.
- Ensuite, il existe déjà des législations prévoyant un système de transaction, sans avis du parquet (voy. l'article 19 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits ou de l'article XV.61 du code de droit économique).
- Enfin, la suppression de la consultation du parquet permet de simplifier la procédure de transaction et donc de fonctionner plus rapidement et efficacement ».

Les arguments invoqués par le délégué en faveur du régime en projet concernant l'extinction de l'action publique sont essentiellement de nature pratique et font référence à la charge de travail des parquets, à la nécessité de parvenir à des procédures plus efficaces et plus rapides et à la constatation que des infractions de moindre gravité sont envisagées. Indépendamment de la question de savoir si pareils arguments pratiques sont de nature à justifier effectivement la nécessité de déroger ainsi d'une manière à ce point draconienne à l'intervention éventuelle du ministère public et aux garanties dont cette intervention est assortie, force est de constater que le régime en projet s'écarte également d'un certain nombre de dispositions et principes en matière de procédure pénale.

Ainsi, le régime inscrit à l'article 53/1, § 4, en projet, du Code de l'inspection concernant – ce que l'on peut appeler – le procès-verbal « différé » se heurte à l'obligation de donner avis « sur-le-champ » au procureur du Roi des infractions constatées, que l'article 29 du Code d'instruction criminelle impose notamment aux fonctionnaires, et qui implique en réalité qu'un procès-verbal est immédiatement rédigé dès que le fonctionnaire constate effectivement les infractions concernées.

En outre, pareils procès-verbaux contribuent à constater des faits susceptibles de constituer une infraction et leur usage ne peut être impropre, comme cela risque cependant d'être le cas dans l'article 53/1, § 4, en projet, du Code de l'inspection. En effet, dès lors que les procès-verbaux ne seront pas rédigés au moment de la constatation effective des faits concernés, mais bien ultérieurement, et qui plus est à condition que le montant de la transaction ne soit pas payé dans le délai fixé, le risque existe que la finalité du procès-verbal concerné ne réside plus dans la constatation des faits, mais que le procès-verbal devienne une espèce de mécanisme de sanction effectif à l'encontre de la personne qui refuse la proposition de transaction formulée par le fonctionnaire compétent. Ainsi, le régime en projet empêche non seulement l'action publique, mais porte également atteinte à la finalité de certaines notions classiques en matière de procédure pénale.

b) Le rôle des agents chargés de la surveillance

6. Les agents chargés de la surveillance sont responsables de la rédaction tant de la proposition de transaction (article 53/1, § 2, en projet) que du procès-verbal (article 53/1, § 4, en projet). Ils disposent à cet effet d'un très large pouvoir d'appréciation. Pour commencer, ils peuvent sélectionner les faits – éventuellement – susceptibles de constituer une infraction et, sur la base de ces faits, décider de faire ou non une proposition de transaction. Ils peuvent juger si les faits sont effectivement de nature à ne pas « [avoir] causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore » (article 53/1, alinéa 1^{er}, *in fine*, en projet). La formulation d'une proposition de transaction leur permet de différer ou de rendre superflue la rédaction d'un procès-verbal (en cas de paiement du montant de la transaction).

Pareils pouvoirs discrétionnaires étendus exigent de toute évidence des agents concernés des garanties suffisantes en matière d'indépendance et d'impartialité. Sur ce point, le texte en projet ne contient pas de dispositions spécifiques, même si le rapport entre le fonctionnaire et le contrevenant (potentiel), compte tenu du contexte et du déroulement de la procédure concernée, peut quand même être qualifié de particulier.

En outre, le fait que le régime en projet implique en réalité que l'établissement d'un procès-verbal est tributaire de la décision de l'autorité chargée de rédiger le procès-verbal, selon que celle-ci estime souhaitable ou non de formuler préalablement une proposition de transaction, accroît le risque que le procès-verbal se transforme effectivement en un instrument de procédure qui influencera le cas échéant la personne en question lorsqu'elle devra choisir si elle accepte ou non une proposition de transaction éventuelle. Toutefois, le procès-verbal risque ainsi d'être dénaturé (voir également l'observation au point 5) et le risque existe qu'il en soit fait un usage impropre.

c) La protection juridique

7. Le régime en projet ne précise pas comment « le fait constitutif de l'infraction » est constaté et quelle décision doit être prise à cet effet. L'on considère apparemment que les faits qui donnent lieu à la proposition de transaction entraînent automatiquement une infraction à propos de laquelle un procès-verbal de constatation peut être rédigé par la suite. La question se pose toutefois de savoir si cette assimilation peut toujours être admise purement et simplement et si la personne à l'encontre de laquelle la proposition de transaction est formulée peut ou pourrait par la suite effectivement être considérée comme l'auteur d'une infraction.

Certes, il est prévu que la proposition de transaction est remise en main propre ou communiquée par lettre recommandée à la poste ou par voie électronique, mais le destinataire de la proposition de transaction – appelé « l'auteur présumé » dans l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection – ne dispose pas de la possibilité de donner son point de vue concernant les faits à la base de la proposition, d'autant qu'il s'agit de faits dont il n'est pas encore formellement constaté qu'ils sont constitutifs d'une infraction et que la proposition de transaction initie une procédure qui ne donnera éventuellement lieu qu'ultérieurement à un procès-verbal constatant une infraction.

Conformément à l'article 53/1, § 2, alinéa 3, en projet, du Code de l'inspection, le montant de la transaction doit être acquitté immédiatement ou dans un délai de quatorze jours à compter de la remise ou de la communication de la proposition. À défaut de paiement dans ce délai, les agents chargés de la surveillance constatent les infractions « dans un procès-verbal, conformément à l'article 23 du [Code de l'inspection] ». Il en résulte que, dans l'hypothèse d'un paiement tardif, le procès-verbal sera rédigé au plus tôt quinze jours après que les faits se sont produits. Combiné avec le fait qu'il n'est pas précisé quelle décision fonde la proposition de transaction, la question de l'exactitude et de la précision du contenu de ces procès-verbaux pourra se poser dans la pratique. En effet, le risque existe que le constat ne concerne pas tant la perception sensorielle de faits, mais bien ce que le rédacteur se rappelle de ces perceptions sensorielles. Toutefois, un procès-verbal rédigé tardivement comporte non seulement des risques quant à sa crédibilité, mais a probablement également des conséquences pour « l'auteur présumé » qui, après un certain temps, éprouvera le cas échéant davantage de difficultés à réfuter les preuves de culpabilité, telles qu'elles sont définies dans le procès-verbal qui n'a été rédigé qu'ultérieurement et qui, conformément à l'article 23 du Code de l'inspection, est revêtu d'une valeur probante particulière.

Il ne ressort pas non plus du texte de l'avant-projet que, outre le montant de la transaction et la demande de son paiement immédiat ou de paiement dans un délai déterminé, la proposition de transaction doit également contenir certaines autres mentions relatives aux faits et motifs qui la sous-tendent⁵.

Il résulte de ce qui précède que le régime en projet suscite diverses objections sur le plan de la protection juridique et des droits de la défense de celui que l'avant-projet définit comme « l'auteur présumé ».

d) Le principe de légalité

8. L'article 53/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de l'inspection fait mention de « faits constitutifs des infractions qui sont spécialement désignées par le Gouvernement » (« feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Regering »). Selon l'exposé des motifs, le pouvoir ainsi conféré au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tient en ce que les « infractions environnementales et en matière de bien-être animal pouvant donner lieu à une transaction seront désignées par le Gouvernement ». Eu égard au principe de légalité, cette désignation devrait être opérée par le législateur régional bruxellois lui-même ou devrait être réglée par lui, du moins pour les aspects essentiels de celle-ci. Le texte de l'avant-projet devra être complété sous cet angle. Sur ce point, le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 5 de l'avant-projet mentionne un certain nombre d'éléments susceptibles d'être utilisés utilement à cet effet.

⁵ Le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 5 de l'avant-projet mentionne certes que la proposition de transaction « reprendra les renseignements et constatations de fait permettant d'établir l'infraction et d'identifier son auteur » et que, dans un souci de pédagogie et prévention, dans la proposition de transaction, il pourra toujours être rappelé au contrevenant les mesures à prendre afin de remédier à la situation infractionnelle et formuler des recommandations pourront être formulées à cet égard. Pareilles mentions devraient toutefois être insérées dans le texte de l'avant-projet.

e) Le propriétaire du bien comme destinataire de la proposition de transaction

9. Conformément à l'article 53/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de l'inspection, une transaction pourra être proposée à l'auteur présumé mais également « au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction ».

Des précisions ont été demandées au délégué à propos de l'extension des destinataires éventuels de la proposition de transaction au propriétaire précité. À ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Les termes 'ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction' ont été repris à l'article 53/1, § 1, en projet dans un souci de cohérence avec les dispositions existantes du Code de l'inspection (voy. les articles 21, §§ 2-3 et 23 du Code de l'inspection). Mais il est vrai, que dans le cadre du projet de transaction, l'utilisation de ces termes ne se justifie pas. Une transaction ne sera proposée à une personne (propriétaire ou non) que si elle est auteur présumée d'une infraction. Nous proposons donc de supprimer ces termes de la disposition en projet ».

Le segment de phrase concerné qui fait référence au propriétaire doit être supprimé à l'article 53/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, alinéas 1^{er} et 3, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet). Pareille suppression répond non seulement à l'intention des auteurs de l'avant-projet, mais est également requise dans le respect du principe de la personnalité de la peine.

f) Conclusion

10. Il résulte de ce qui précède que le régime élaboré à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet) et reproduit à l'article 36^{ter}, § 4, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' (article 6 de l'avant-projet) soulève d'importantes questions juridiques. La combinaison de la proposition de transaction et du procès-verbal à ne rédiger éventuellement qu'ultérieurement, surtout, suscite des objections juridiques, au-delà de la constatation que le système en projet, selon la section de législation, présente sur ce point le risque qu'il en soit fait un usage impropre.

Pour les motifs précités, l'avant-projet d'ordonnance nécessite un réexamen approfondi et ne peut se concrétiser dans la version examinée. C'est la raison pour laquelle la section de législation s'est abstenue d'en approfondir l'examen ⁶.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁶ Étant donné que l'article 3 de l'avant-projet apporte une correction au texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, du Code de l'inspection, et que cet article – contrairement aux autres dispositions de l'avant-projet – ne présente pas une cohérence spécifique avec le régime élaboré à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet), cette disposition a bel et bien été examinée par la section de législation. Cet examen n'appelle aucune observation.