



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 70.643/1
van 6 januari 2022

over

een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot goedkeuring van het
certificatiereglement voor certificatie-instellingen asbest’

Op 7 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot goedkeuring van het certificatiereglement voor certificatie-instellingen asbest’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 december 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 januari 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe om het certificatiereglement voor certificatie-instellingen asbest goed te keuren. De diverse onderdelen van dat reglement hebben betrekking op respectievelijk de erkenning als certificatie-instelling,¹ de taken van dergelijke instellingen, het examen dat de eindcompetenties van een persoonsgecertificeerde asbestdeskundige inventarisatie toetst, de waarborgen voor het kwaliteitsvol gebruik van de certificaten en de toegangsrechten met betrekking tot de databank asbestinventarisatie.

3.1. De rubriek “Rechtsgronden”, in de aanhef van het ontwerp, doet ervan blijken dat voor het ontwerp van ministerieel besluit rechtsgrond wordt gezocht in de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 ‘tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen’ (hierna: VLAREMA) die in de betrokken rubriek worden opgesomd.

Hiermee kan worden ingestemd, onder voorbehoud van wat volgt.

3.2. Met artikel 63 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 juli 2021 ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen’ werden de bepalingen waarnaar wordt verwezen in de rubriek “Rechtsgronden” van de aanhef van het ontwerp ingevoegd in het VLAREMA.

¹ De voorwaarden waaraan een certificatie-instelling asbest dient te voldoen om een erkenning te verkrijgen, worden opgesomd in artikel 5.4.3 van het onder randnummer 3.1 van dit advies vermelde VLAREMA. In het ontworpen certificatiereglement worden enkel de voorwaarden opgenomen waarvoor een nadere regeling noodzakelijk wordt geacht. Het ontworpen certificatiereglement dient derhalve, wat de betrokken erkenningsvoorwaarden betreft, te worden gelezen in samenhang met het bepaalde in artikel 5.4.3 van het VLAREMA. De erkenningen van certificatie-instellingen asbest vallen derhalve niet onder de toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 ‘tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu (VLAREL)’, maar worden op grond van het VLAREMA afzonderlijk geregeld in het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit. Het gegeven dat de ontworpen procedure niet overeenstemt met de algemene bepalingen inzake erkenningen zoals die zijn opgenomen in het VLAREL verklaart volgens de gemachtigde waarom, mede ter wille van de coherentie van de regelgeving, werd geopteerd voor een aparte regeling en niet voor een toevoeging aan het VLAREL.

Luidens artikel 84 van dat besluit van 2 juli 2021 treedt artikel 63 ervan in werking op een door de minister te bepalen datum en uiterlijk op 1 juli 2022, voor zover het de artikelen 5.4.3 tot en met 5.4.12 en artikel 5.4.15 toevoegt aan het VLAREMA.

Bijgevolg is vooralsnog artikel 63 van dat besluit in zoverre het betrekking heeft op de voornoemde bepalingen van het VLAREMA nog niet in werking getreden.

De artikelen van het ontwerp die rechtsgrond vinden in de bepalingen van het VLAREMA die worden opgesomd in de rubriek “Rechtsgronden” en die nog niet in werking zijn getreden, kunnen vooralsnog dan ook geen doorgang vinden, tenzij aan het ontwerp een bepaling wordt toegevoegd die strekt tot inwerkingstelling van het voornoemde artikel 63 voor zover het betrekking heeft op de desbetreffende artikelen.

3.3. Er kan worden aangenomen dat de minister verordenende bevoegdheden uitoefent mits deze betrekking hebben op het vaststellen van regels van bijkomstige aard of van beperkt belang.² Het staat evenwel niet aan de minister om in bijkomende toepassingsvoorwaarden van de door de Vlaamse Regering vastgestelde regeling te voorzien of om die regeling aan te vullen met regels die niet als zijnde bijkomstig of detailmatig kunnen worden bestempeld. Wat dat betreft, deelde de gemachtigde mee dat “de bepalingen in het MB (...) technische en/of detailmatige uitwerkingen [zijn] van de bepalingen die opgenomen zijn in het Materialendecreet en het Vlarema”.

Er kan niettemin met betrekking tot bepaalde onderdelen van het ontworpen certificatiereglement worden betwijfeld of de minister deze heeft geregeld met inachtneming van de voornoemde voorwaarden waaronder hij verordenend kan optreden. De desbetreffende onderdelen worden hierna vermeld.

3.4. Met betrekking tot het onderdeel van het ontworpen certificatiereglement onder 2.4.3, “Klachtenprocedure omtrent de werking van de CI in het kader van het kwaliteitsbeheersysteem” (punten 1.42 tot 1.44), en de erin beschreven klachtenprocedure en het erin georganiseerde klachtenregister, lichtte de gemachtigde de daarvoor ingeroepen rechtsgrond toe als volgt:

“Art. 5.4.3, 7° Vlarema bepaalt dat de CI moet beschikken over een intern kwaliteitshandboek. In het derde lid van dit artikel is delegatie gegeven aan de minister om dit verder uit te werken. Een klachtenprocedure is een inherent onderdeel van kwaliteitsborgingssystemen. Het klachtenregister bevat de klacht en de afhandeling ervan. Onder de afhandeling valt een beoordeling en het onderzoeken van de klacht, de oplossing voor de afhandeling van de klacht, indien van toepassing, de genomen acties als vervolg daarop en te nemen correctieve acties (vb. aanpassen van een interne procedure). Met vermelding van de datum van ontvangst van de klacht en datum van het voorstellen van de oplossing voor de afhandeling aan de indiener van de klacht. De rechtsgrond voor het

² Voor een algemene beschrijving van de principes met betrekking tot de aan een minister te delegeren verordenende bevoegdheden, zie bv. adv.RvS 69.212/1 van 8 juni 2021 over het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 2 juli 2021 ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen’, opm. 6.

bijhouden van een klachtenregister is ook artikel 5.4.3, eerste lid 7° en derde lid VLAREMA.”

De door de gemachtigde aangehaalde toelichting ten spijt moet worden vastgesteld dat uit het VLAREMA niet kan worden afgeleid dat de klachtenregeling zou zijn vervat in een intern kwaliteitshandboek dat alle procedures beschrijft inzake de werking en de taken die onder de erkenningsregeling vallen, noch dat het bijhouden van een klachtenregister als voorwaarde geldt voor het verkrijgen of het behoud van een erkenning.³ De door de minister vastgestelde regeling lijkt op dit punt derhalve de machtiging in het VLAREMA te buiten te gaan.

3.5. De auditeurs dienen te voldoen aan de cumulatieve voorwaarden die worden opgesomd onder punt 1.54 van onderdeel 2.6, “Auditeurs”. De gemachtigde verwijst in dat verband weliswaar naar artikel 5.4.3., eerste lid, 7° en 9°, van het VLAREMA, in combinatie met artikel 5.4.3, derde lid, van het VLAREMA, maar de in die bepalingen opgenomen machtigingen laten de minister niet toe om bijkomende voorwaarden op te leggen om te kunnen fungeren als auditeur.

Eenzelfde conclusie dringt zich op met betrekking tot de cumulatieve voorwaarden die worden opgesomd onder de punten 1.57 en 1.58 van onderdeel 2.7, “Lesgevers en faciliteiten voor het geven van de verplichte opleiding”, en waaraan de lesgevers moeten voldoen.

3.6. Voor de bepalingen die zijn opgenomen onder punt 2.32 (“8. Organisatie verplichte opleiding met praktijkgedeelte”) en onder punt 4.31 (“13. Jaarlijks verplichte bijscholing”) met betrekking tot het uitreiken van een opleidingsattest met een bepaalde inhoud, valt op het eerste gezicht niet een bepaling van het VLAREMA aan te wijzen als rechtsgrond.

3.7. Onder de punten 4.32 tot 4.48 van onderdeel 14, “Sanctionering”, wordt een regeling uitgewerkt op het vlak van de sanctionering. Aan de gemachtigde werd gevraagd in welke bepaling hij daarvoor rechtsgrond ziet. Tevens werd hem gevraagd of in het VLAREMA ook in de mogelijkheid van een waarschuwing wordt voorzien. De gemachtigde beantwoordde deze vragen als volgt:

“In overeenstemming met artikel 5.4.8, eerste lid, 2° en 5° van het Vlarema heeft de certificatie-instelling als taak het schorsen en opheffen van de persoonscertificaten en het uitvoeren van audits en controles en de sanctionering. In overeenstemming met artikel 5.4.8, tweede lid van het Vlarema kan de minister deze taken verder uitwerken in het certificatiereglement.

Art. 5.4.8, 5° (kwaliteitsvol gebruik certificaten): de CI staat in voor het kwaliteitsvol gebruik van de certificaten. Dit betekent dat ze ook moet kunnen optreden alvorens een schorsing of opheffing van het certificaat nodig is.”

Zoals de ontworpen regeling inzake de sanctionering is geconcipeerd onder de voornoemde punten 4.32 tot 4.48 gaat deze de in het VLAREMA vervatte machtigingen te buiten. Daarenboven kunnen de aldus door de minister ontworpen bijkomende regels bezwaarlijk worden geacht uitsluitend betrekking te hebben op een aangelegenheid van detailmatige of

³ Vgl. op dat punt met het bepaalde in artikel 4.3.6, § 1, eerste lid, 6°, van het VLAREMA, wat de erkenning van sloopbeheerorganisaties betreft.

bijkomstige aard. De ontworpen sanctieregeling zou derhalve beter moeten worden ingepast in de door de gemachtigde vermelde machtigingsbepalingen in het VLAREMA.

3.8. Er werd ook nog aan de gemachtigde gevraagd welke bepaling rechtsgrond biedt voor hetgeen onder punt 5.3 van onderdeel 16, “Toegangsbeheer databank asbestinventarisatie”, wordt bepaald met betrekking tot de aanpassing van de lees- en schrijfrechten in geval van onder meer de schorsing of de opheffing van een procescertificaat. De gemachtigde antwoordde:

“Artikel 5.4.14, § 1 en § 2 bepalen welke actoren lees- en schrijfrecht kunnen krijgen.

In overeenstemming met de bepalingen in artikel 5.4.14 § 2, tweede lid van het Vlarema werkt de minister de verdere regels over het toegangsbeheer van de databank asbestinventarisatie, vermeld in § 1 en § 2, uit in het certificatiereglement. Van zodra een deskundige geschorst is, kan hij zijn activiteit als deskundige tijdelijk niet meer uitoefenen en moet het schrijfrecht ingetrokken worden. De geschorste deskundige moet wel nog toegang krijgen tot de door hem opgestelde inventarissen om toegang te krijgen tot de informatie die hij nodig heeft in het kader van een klacht, controle of audit.”

Zoals onder randnummer 3.7 werd opgemerkt met betrekking tot de ontworpen sanctieregeling, lijkt ook de regeling inzake de aanpassing van de lees- en schrijfrechten onder het voornoemde punt 5.3 moeilijk inpasbaar in het door de gemachtigde aangehaalde artikel 5.4.14, § 2, tweede lid, van het VLAREMA, aangezien dergelijke aanpassing neigt naar een eigenlijke sanctie. De regeling die onder het betrokken punt is opgenomen kan daarenboven evenmin worden beschouwd als zijnde een regeling die betrekking heeft op een detailmatige of bijkomstige aangelegenheid.

3.9. In de rubriek “Rechtsgronden” van de aanhef van het ontwerp wordt ook nog verwezen naar “artikel 5.4.13, derde lid, en artikel 5.4.15, § 2, tweede lid,” van het VLAREMA, maar die bepalingen strekken de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond. Daarentegen dient voor de bepalingen van het ontworpen certificatiereglement die betrekking hebben op het toegangsbeheer van de databank asbestinventarisatie als rechtsgrond een beroep te worden gedaan op artikel 5.4.14, § 2, tweede lid, van het VLAREMA, dat de minister opdraagt om in het certificatiereglement de verdere regels over het toegangsbeheer van de databank asbestinventarisatie uit te werken.

4. De bepalingen van het VLAREMA die het ontwerp van ministerieel besluit tot rechtsgrond strekken, vinden op hun beurt rechtsgrond in de artikelen 33/10, § 4, en 33/16 van het decreet van 23 december 2011 ‘betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen. Artikel 19 van dat decreet, waarnaar eveneens wordt verwezen in de rubriek “Rechtsgronden” van de aanhef van het ontwerp en dat betrekking heeft op door de Vlaamse Regering op te richten overlegplatformen, strekt de voornoemde bepalingen van het VLAREMA evenwel niet tot rechtsgrond.

VORMVEREISTEN

5. Het ontwerp bevat bepalingen die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens. Er blijkt advies te zijn gevraagd aan de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens. Aan de gemachtigde werd gevraagd of het ontwerp eveneens werd voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Er wordt geen advies gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar aan de Vlaamse Toezichtcommissie voor de Verwerking van Persoonsgegevens (VTC).

Volgens de Raad van State voorziet artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Inmiddels werd bij artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer de VTC opgericht. Dit is een autonome dienst met rechtspersoonlijkheid en is als toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 36, lid 4, van de AVG verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de AVG door de instanties. Ingevolge artikel 51, lid 1, van de AVG kan immers elke lidstaat één of meer onafhankelijke overheidsinstanties, verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van deze verordening, oprichten.

Sinds de bekendmaking van de aanstelling van de leden van de VTC door de Vlaamse Regering in het Belgisch Staatsblad d.d. 29 maart 2019, is de VTC ingevolge artikel 10/4, § 1, van voornoemd decreet bevoegd om hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering adviezen te verstrekken omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens. Er moet aldus worden vastgesteld dat er in dit geval een advies komt waarbij het ontwerp is getoetst aan de AVG.”

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds in tal van adviezen heeft opgemerkt, dient met betrekking tot de bepalingen in kwestie niet enkel het advies te worden ingewonnen van de Vlaamse Toezichtcommissie, maar ook het advies van de (federale) Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is immers die autoriteit die belast is met het toezicht op de naleving van de ‘algemene’ regels inzake de verwerking van persoonsgegevens, met inbegrip van de algemene regels die de federale overheid ter uitvoering van de algemene verordening gegevensbescherming⁴ heeft vastgesteld. Daaronder valt ook de bevoegdheid om, wat die regels betreft, advies te geven teneinde te voldoen aan de voormelde adviesverplichting.⁵

⁴ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

⁵ Adv.RvS 61.267/AV van 27 juni 2017 over het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2648/001, 106-115 (opm. 1 tot 6) en 117 (opm. 3).

De conclusie is dan ook dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit alsnog moet worden ingewonnen.

6. Het ontwerp werd aangemeld bij de Europese Commissie met toepassing van artikel 5 van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’. Tevens bevestigde de gemachtigde dat de ontworpen regeling ook met toepassing van de dienstenrichtlijn⁶ bij de Europese Commissie werd aangemeld.

7. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan,⁷ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

8. Zoals blijkt uit het onderzoek van de rechtsgrond van het ontwerp, kan de inwerkingtreding niet plaatsvinden voorafgaand aan de inwerkingtreding van de artikelen van het VLAREMA die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken en die werden ingevoegd bij artikel 63 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 juli 2021.

Tenzij de steller van het ontwerp de datum van 1 juli 2022 wenst af te wachten, is het dan ook raadzaam om aan het ontwerp een tweede artikel toe te voegen waarin de inwerkingtreding van dit besluit, evenals van artikel 63 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 juli 2021 in zoverre het betrekking heeft op de artikelen van het VLAREMA die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken, wordt geregeld.⁸

9. De indeling en de nummering van het ontworpen certificatiereglement bevorderen niet de leesbaarheid en de toegankelijkheid ervan. Zo bestaat het certificatiereglement uit zes delen en zeventien doorlopend genummerde onderdelen die evenwel op hun beurt van een subnummering worden voorzien die niet aansluit op de nummering van de onderdelen waarop ze betrekking hebben.⁹ Zo vangt bijvoorbeeld onderdeel 4, “Opstellen van het jaarverslag door de

⁶ Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’.

⁷ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

⁸ In dat geval dient in de rubriek “Rechtsgronden” van de aanhef van het ontwerp ook nog te worden gerefereerd aan artikel 84 van het reeds genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 2 juli 2021.

⁹ In de rechtsgrondentabel die door de gemachtigde aan de Raad van State werd meegedeeld, wordt melding gemaakt van zestien “hoofdstukken”, terwijl het ontworpen certificatiereglement geen “hoofdstukken” bevat maar, integendeel, uit zeventien onderdelen bestaat. In het ontworpen certificatiereglement zelf wordt dan weer melding gemaakt van “titels” die evenmin voorkomen in het reglement (zie onder punt 4.7 van onderdeel 12.1, “Algemeen: digitaal informatiesysteem”).

certificatie-instelling”, aan met het subnummer 1.69. Er zou moeten worden gestreefd naar een meer logische indeling en nummering van het ontworpen certificatiereglement.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

10. Gelet op wat in dit advies is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling, dient in de rubriek “Rechtsgronden” van de aanhef van het ontwerp, de verwijzing naar artikel 19 van het decreet van 23 december 2011 te worden geschrapt na het eerste streepje. Na het tweede streepje moet de zinsnede “artikel 5.4.13, derde lid, en artikel 5.4.15, § 2, tweede lid,” worden vervangen door de woorden “en artikel 5.4.14, § 2, tweede lid,”.

Enig artikel

11. Luidens dit artikel wordt het certificatiereglement voor certificatie-instellingen asbest dat is opgenomen in de bijlage die bij het besluit is gevoegd, “goedgekeurd”. Gelet op de terminologie die wordt gebruikt in diverse van de bepalingen van het VLAREMA die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken, vervange men het woord “goedgekeurd” door het woord “vastgesteld”.

Bijlage

Punt 1.2

12. Onder punt 1.2 van het ontworpen certificatiereglement wordt uitsluitend ten aanzien van “[d]e personen die de CI kunnen verbinden” bepaald dat zij geen parallelle activiteiten mogen hebben “die dit kunnen bemoeilijken of er niet verenigbaar mee zijn”. In artikel 5.4.3, eerste lid, 2°, van het VLAREMA, wordt benevens van “[d]e personen die de [organisatie] kunnen verbinden”, evenwel ook nog melding gemaakt van de effectieve leden, de bestuurders en hun vaste vertegenwoordigers. Onder punt 1.2 zal bijgevolg ook nog van deze laatste categorieën personen melding moeten worden gemaakt.

Punt 1.23

13. Onder punt 1.23 van het ontworpen certificatiereglement wordt bepaald op welke wijze de beslissingen binnen de beroepscommissie worden genomen. Aan de gemachtigde werd gevraagd of in die bepaling niet tevens in een aanwezigheidsquorum moet worden voorzien. Volgens de gemachtigde zal het betrokken punt daartoe inderdaad worden aangevuld, wat kan worden bijgetreden.

Punt 1.38

14. Onder punt 1.38 van het ontworpen certificatiereglement worden de elementen opgesomd die in het kwaliteitshandboek minstens moeten worden beschreven. Als één van die elementen wordt onder punt 1.38, a, vermeld “in het kader van de eis tot onafhankelijke en onpartijdige werking: informatie over de plaats van de CI binnen de moederorganisatie (indien van toepassing)”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd wat precies moet worden verstaan onder het begrip “moederorganisatie”. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“De moederverenootschap of moederonderneming die de bevoegdheid bezit om, in rechte of in feite, een beslissende invloed uit te oefenen op de aanstelling van de meerderheid van de bestuurders of zaakvoerders of op de oriëntatie van het beleid. In overeenstemming met artikel 5 van het wetboek van vennootschappen.

De tekst zal aangepast worden. ‘Moederorganisatie’ wordt vervangen door ‘moederverenootschap’.”

Met betrekking tot de suggestie van de gemachtigde om onder punt 1.38, a, van het ontworpen certificatiereglement het begrip “moederorganisatie” te vervangen door het begrip “moederverenootschap” dient evenwel een voorbehoud geformuleerd te worden. Certificatie-instellingen kunnen immers ook in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk worden opgericht. Daarenboven kan de vraag worden opgeworpen of met het gebruik van de term “moederorganisatie” niet veeleer wordt bedoeld op het geval waarin een certificatie-instelling is ingesteld binnen een bestaande rechtspersoon met het oogmerk om de onafhankelijkheid van het certificatieproces ten opzichte van het bestuur of het management van de rechtspersoon te vrijwaren.¹⁰ Om die redenen kan eraan worden getwijfeld of er wel moet voor worden geadviseerd om de term “moederorganisatie” te vervangen door de term “moederverenootschap” en of in de plaats van “de moederorganisatie” onder punt 1.38, a, niet beter melding wordt gemaakt van bijvoorbeeld “de rechtspersoon waarvan ze een onderdeel vormt”.

Punt 1.45

15. Onder punt 1.45 van het ontworpen certificatiereglement wordt melding gemaakt van de “directie”. De gemachtigde deelde in verband met dat begrip het volgende mee:

“Directie moet hier vervangen worden door de personen die opgenomen zijn in art. 5.4.3, eerste lid, 2° van het Vlarema: “de effectieve leden, de bestuurders, hun vaste vertegenwoordigers en de personen die de organisatie kunnen verbinden”. De tekst wordt aldus aangepast.”

Het door de gemachtigde geformuleerde voorstel tot vervanging van het begrip “directie”, onder punt 1.45, kan worden bijgetreden.

¹⁰ Zo is bv. de certificatie- en keuringsdienst Certipro opgericht als een onafhankelijke afdeling binnen de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO).

Punt 3.5

16. De examencommissie waarvan de samenstelling wordt omschreven onder punt 3.5 van het ontworpen certificatiereglement, dient onder meer te bestaan uit een “afgevaardigde van IBEX”. Naar het zeggen van de gemachtigde zal deze zinsnede worden vervangen door de zinsnede “afgevaardigde van de examenbeheerder”. Voorts deelde de gemachtigde met betrekking tot de “inhoudsdeskundige asbestdeskundige inventarisatie” (punt 3.5, eerste lid, derde streepje, van het ontworpen certificatiereglement) het volgende mee:

“De examencommissie staat in voor het vastleggen van de examenvragen. De inhoudsdeskundige is een externe persoon met expertise als asbestdeskundige die mee beoordeelt of de vragen op een goede manier de kennis van de kandidaat deskundigen toetsen.”

Het verdient ter wille van de duidelijkheid aanbeveling om de beoogde “inhoudsdeskundige asbestdeskundige inventarisatie” nader te specificeren in het eerste lid van punt 3.5.

Punt 4.7

17. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, dient onder punt 4.7 van het ontworpen certificatiereglement, de zinsnede “over de bij haar aangesloten proces- en persoonscertificaten zoals beschreven in titel 9.3.” te worden vervangen door de zinsnede “over de bij haar aangesloten proces- en persoonscertificaten zoals beschreven in titel 9.4.”

Punt 4.16

18. Punt 4.16 van het ontworpen certificatiereglement heeft betrekking op de kosten van de certificatie-instellingen. Er wordt onder meer bepaald dat de kosten van de audits niet inbegrepen zijn in het jaarlijkse tarief. Er werd aan de gemachtigde gevraagd op welke wijze deze laatste bepaling zich verhoudt tot artikel 5.4.8, tweede lid, van het VLAREMA, waaruit valt af te leiden dat het jaarlijkse tarief per persoonsgecertificeerde asbestdeskundige inventarisatie wel degelijk de audits en controles dekt.¹¹ De gemachtigde deelde wat dat betreft mee wat volgt:

“In overeenstemming met artikel 5.4.8, tweede lid kan de minister de gevraagde tarieven voor de taken van de certificatie-instelling in het kader van de erkenning verder uitwerken in het certificatiereglement. Het uitvoeren van de audits is één van de taken van een certificatie-instelling. Het jaarlijkse tarief dekt de vaste dagelijkse kosten van de certificatie-instelling en bepaalt een minimum tarief. Hier kunnen dus nog extra kosten bijkomen. Om deze onduidelijkheid te vermijden zullen we dit artikel aanpassen in de volgende Vlarema-wijziging.”

In de huidige stand van de regelgeving is punt 4.16 niet in overeenstemming met de voornoemde bepaling van het VLAREMA en dringt zich een aanpassing van het betrokken punt op.

¹¹ In artikel 5.4.8, tweede lid, van het VLAREMA wordt verwezen naar taken, bedoeld in het eerste lid van die bepaling. In artikel 5.4.8, eerste lid, 5°, wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van “audits en controles”.

Punt 4.41

19. De laatste zin onder punt 4.41 van het ontworpen certificatiereglement, dient uiteraard te luiden: “De schorsing duurt 1 maand”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME