



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.734/1
van 18 januari 2022

avis 70.734/1
du 18 janvier 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'inzake elektronische
facturering'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la facturation électronique'

Op 20 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Eerste Minister verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘inzake elektronische facturering’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 januari 2022.

*

Le 20 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Premier Ministre à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la facturation électronique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 13 janvier 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 janvier 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het vaststellen van de inwerkingtreding van de regels inzake elektronische facturering die gelden voor ondernemers die deelnemen aan overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten, evenals van vrijstellingen op deze regels.

Artikel 1 van het ontwerp regelt de inwerkingtreding van de artikelen 6, 14 en 20 van de wet van 7 april 2019 ‘tot wijziging van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten, de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied en tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie’, die de verplichtingen voor ondernemers inzake elektronische facturering bepalen. De artikelen 1, 1°, tot 1, 3°, van het ontwerp stellen daarbij een gefaseerde inwerkingtreding vast in functie van de geraamde waarde van de opdracht.

De artikelen 2 tot 4 van het ontwerp voorzien in een vrijstelling van de voormelde verplichtingen inzake elektronische facturering voor overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten met een geraamde waarde tot en met 3.000 euro (exclusief belasting over de toegevoegde waarde).

Uit artikel 5 gelezen in samenhang met artikel 1 van het ontwerp volgt dat het ontworpen koninklijk besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van achttien maanden die ingaat op de dag na de bekendmaking van het besluit in het *Belgisch Staatsblad*, behalve artikel 1, 1°, (dat in werking treedt op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van zes maanden die ingaat op de dag na de bekendmaking) en artikel 1, 2°, (dat in werking treedt op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van twaalf maanden die ingaat op de dag na de bekendmaking).

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door het in de aanhef van het ontwerp vermelde artikel 14/1, vierde lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’, artikel 32/1, vierde lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘betreffende de concessieovereenkomsten’, artikel 11/1, vierde lid, van de wet van 13 augustus 2011 ‘inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied’ en artikel 26, derde lid, van de wet van 7 april 2019.

Meer bepaald vindt artikel 1 van het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 26, derde lid, van de wet van 7 april 2019, dat de Koning machtigt om voor de artikelen 6, 14 en 20 de datum van inwerkingtreding te bepalen.

De artikelen 2, 3 en 4 van het ontwerp vinden respectievelijk rechtsgrond in artikel 14/1, vierde lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’, artikel 32/1, vierde lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘betreffende de concessieovereenkomsten’ en artikel 11/1, vierde lid, van de wet van 13 augustus 2011, luidens welke bepalingen het betrokken artikel niet van toepassing is op opdrachten of concessies waarvan het geraamde bedrag lager is dan of gelijk is aan het bedrag bepaald door de Koning.¹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Het opschrift van de tekst moet duidelijk, nauwkeurig, volledig en beknopt zijn.² Het opschrift moet zo worden gesteld dat het onderwerp van de tekst onmiddellijk duidelijk is voor de lezer, en elk aspect van het onderwerp moet erin aan bod komen zodat bij de lezer geen verwarring ontstaat omtrent het onderwerp van de tekst.

In dit geval wekt het opschrift van het ontwerp de indruk dat algemene regels inzake elektronische facturering worden bepaald. Er wordt niet vermeld dat de inhoud van het ontwerp beperkt is tot de reglementering van elektronische facturering door ondernemers bij overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten. Het opschrift moet in het licht hiervan worden herwerkt.

Artikelen 2 tot 4

5. De artikelen 2 tot 4 van het ontwerp voorzien in een vrijstelling van de voormelde verplichtingen inzake elektronische facturering voor overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten met een geraamde waarde tot en met 3.000 euro (exclusief belasting over de toegevoegde waarde).

¹ Gelet op de inhoud van deze rechtsgrondgebiedende bepalingen waarin sprake is van opdrachten en concessies “waarvan het geraamde bedrag lager is dan of gelijk is aan” het bedrag bepaald door de Koning dient het verslag aan de Koning te worden aangepast waar vermeld wordt: “(...) Het overmaken van facturen op elektronische wijze kan vermeden worden voor de opdrachten en concessieovereenkomsten waarvan de waarde lager is dan bepaalde bedragen.”

² Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, nr. 14, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

In het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State 64.100/1/V van 20 september 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 7 april 2019 wordt gesteld:

“4. Het ontworpen artikel 14/1 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (artikel 6 van het ontwerp), het ontworpen artikel 32/1 van de wet van 17 juni 2016 ‘betreffende de concessieovereenkomsten’ (artikel 14 van het ontwerp) en het ontworpen artikel 11/1 van de wet van 13 augustus 2011 ‘inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied’ (artikel 20 van het ontwerp) strekken er telkens toe om het gebruik van de elektronische factuur bij aanbestedingsprocedures verplicht te stellen, zij het dat de Koning dit voor projecten met een kleine omvang kan uitsluiten. Die verplichting gaat evenwel pas in op een door de Koning vastgestelde datum (artikel 25, derde lid, van het ontwerp). Daarmee gaat het ontwerp verder dan wat is voorgeschreven door richtlijn 2014/55/EU, die weliswaar de aanbestedende overheden verplicht om elektronische facturen te aanvaarden en te verwerken, maar geen verplichting voor de geselecteerde ondernemers inhoudt om dergelijke facturen te sturen.

Een dergelijke verplichting houdt een beperking in van het vrij verkeer, en kan het ondernemingen bemoeilijken om effectief toegang te krijgen tot de Belgische markt voor aanbestedingen. Bijgevolg kan die verplichting slechts worden geactiveerd indien die verplichting verantwoord kan worden door een niet-economische reden van algemeen belang en proportioneel is aan het nagestreefde doel.

In dat verband kan echter worden opgemerkt dat, hoewel richtlijn 2014/55/EU het gebruik van elektronische facturen niet verplicht stelt, overweging 35 ervan niettemin stelt dat deze richtlijn de lidstaten niet mag beletten te bepalen dat er in het kader van overheidsopdrachten uitsluitend elektronische facturen kunnen worden ingediend, wat er minstens op wijst dat een dergelijke mogelijkheid door de Europese wetgever allerm minst moet worden uitgesloten. Het probleem lijkt vooral te kunnen rijzen bij kleinere contracten. In de mate dat bij het aannemen van het koninklijk besluit waarmee de verplichting wordt opgelegd niet enkel rekening zou worden gehouden met de situatie op de Belgische markt, maar ook met de positie van potentiële kandidaten uit andere lidstaten, en er in redelijke uitzonderingen voor kleine contracten wordt voorzien – wat de ontworpen delegaties mogelijk maken – lijkt ook aan de proportionaliteit te kunnen worden voldaan.

Indien de Koning gebruik maakt van de delegatie die hem is verleend om de inwerkingtreding van de verplichting te bepalen (artikel 25, derde lid, van het ontwerp) en in uitzonderingen erop te voorzien (het vierde lid van de ontworpen artikelen 14/1, 32/1 en 11/1) en dit in het licht van de hierboven vermelde overwegingen, lijken deze bepalingen te kunnen worden verzoend met het vrij verkeer.³”

Daarnaast wordt in de adviezen van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO en de Commissie voor de overheidsopdrachten bij het ontwerp onder meer gesteld dat deze drempel “zeer laag” is. Beide adviesorganen stellen een hogere drempel voor. De Hoge Raad meent dat het gebruik van gestructureerde e-facturen in het jaar 2020 slechts beperkt was en niet alle ondernemingen over specifieke en aangepaste software beschikken, waardoor de ontworpen regelgeving tot een verhoogde administratieve en financiële last aanleiding zou geven.

³ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Dit zal pas bij de aanneming van het uitvoeringsbesluit kunnen worden beoordeeld.

6. Gevraagd om, rekening houdend met de voormelde adviezen, de gekozen drempel van 3.000 euro te verantwoorden in het licht van het beginsel van het vrij verkeer, stelde de gemachtigde onder meer:

“Il est important d’avoir à l’esprit que de nombreux adjudicateurs imposent déjà la facturation électronique sans que cela ne pose de problème pour les opérateurs économiques et ce, quel que soit le montant du marché.

Le marché semble prêt pour une transition vers le format électronique. De plus, le Gouvernement fédéral a dédié des moyens pour sensibiliser le marché à l’utilisation de la facture électronique. Il a également pris une mesure fiscale pour inciter les entreprises à investir dans un logiciel de facturation électronique.

La facturation électronique se fait au bénéfice des entreprises puisque la facturation au format papier a bien souvent pour conséquence d’allonger les délais de paiement, particulièrement pour les opérateurs économiques étrangers qui ne devront plus subir les délais postaux, ce qui peut être préjudiciable pour l’accès des entreprises aux marchés publics.

Elle améliorera également la détection de la fraude, au bénéfice des opérateurs économiques de bonne foi.

Ensuite, la directive 2014/55/UE permet, en son considérant 35, aux États membres de décider que seules des factures électroniques sont émises dans le cadre des marchés publics, possibilité qui a par ailleurs été utilisée par d’autres États membres de l’Union européenne. La France par exemple oblige les entreprises à envoyer leurs factures à destination du secteur public au format électronique.

En outre, une harmonisation a eu lieu pour permettre les marchés transfrontaliers. Par le passé, différentes normes relatives à la facture électronique étaient utilisées dans les États membres de l’Union européenne, ce qui ne les rendaient pas interopérables. La directive 2014/55/UE a modifié la donn[ée]. En effet, une norme sémantique définissant la structure de la facture électronique a été élaborée. Cette norme contribue à résoudre le problème de fragmentation des solutions de la facture électronique. Elle complète les standards sectoriels existants, au moyen d’une norme intersectorielle et pan-européenne. De ce fait, non seulement la facture électronique s’accorde aux besoins des adjudicateurs, mais elle résout également les difficultés de facturation intersectorielle et transnationale. Cette norme européenne commune permet une plus grande interopérabilité entre les États membres.

Enfin, une solution a été trouvée pour les opérateurs économiques qui ne disposent pas de l’équipement informatique approprié. Le portail Mercurius propose une solution gratuite. Grâce à un formulaire internet, les opérateurs économiques peuvent saisir leurs factures destinées aux adjudicateurs qui demandent des factures électroniques, le temps de trouver le cas échéant un produit plus adapté à leurs besoins ou s’il ne désire pas investir dans la mesure où l’utilisation de la facture électronique se limite à un marché.

Pour ces raisons, la facturation électronique ne semble donc pas avoir pour conséquence de restreindre la libre circulation ou de compliquer l’accès effectif des entreprises aux marchés publics.”

7. Aldus blijkt rekening te zijn gehouden met de positie van potentieel geïnteresseerde ondernemingen uit andere lidstaten en kan in het licht van voormelde verantwoording, waarbij onder meer gewezen wordt op het gratis ter beschikking stellen van een oplossing voor elektronische facturatie via het Mercurius platform, worden aangenomen dat voormelde drempel verzoenbaar is met het vrij verkeer. Het verdient niettemin aanbeveling om voormelde verantwoording op te nemen in het verslag aan de Koning.

Artikel 5

8. Met het oog op de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst schrijve men in de Nederlandse tekst “behalve wat betreft de toepassing van” in de plaats van “tenzij wat de toepassing van”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer l'entrée en vigueur des règles relatives à la facturation électronique qui s'appliquent aux entrepreneurs qui participent aux marchés publics et aux contrats de concession, ainsi que les dérogations à ces règles.

L'article 1^{er} du projet règle l'entrée en vigueur des articles 6, 14 et 20 de la loi du 7 avril 2019 'modifiant la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession, la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité et modifiant la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public', qui établissent les obligations auxquelles les entrepreneurs sont tenus en matière de facturation électronique. À cet égard, les articles 1^{er}, 1^o, à 1^{er}, 3^o, du projet prévoient une entrée en vigueur par phases en fonction de la valeur estimée du marché.

Les articles 2 à 4 du projet prévoient une exemption des obligations précitées en matière de facturation électronique pour les marchés publics et les concessions dont le montant estimé est inférieur ou égal à 3 000 euros (hors taxe sur la valeur ajoutée).

Il résulte de l'article 5 combiné avec l'article 1^{er} du projet que l'arrêté royal en projet entre en vigueur le premier jour du mois suivant l'expiration d'un délai de dix-huit mois prenant cours le jour suivant la publication de l'arrêté au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 1^{er}, 1^o, (qui entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de six mois prenant cours le jour suivant la publication) et l'article 1^{er}, 2^o, (qui entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de douze mois prenant cours le jour suivant la publication).

3. Le préambule du projet vise à titre de fondement juridique les articles 14/1, alinéa 4, de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics', 32/1, alinéa 4, de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession', 11/1, alinéa 4, de la loi du 13 août 2011 'relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité' et 26, alinéa 3, de la loi du 7 avril 2019.

L'article 1^{er} du projet trouve plus précisément son fondement juridique dans l'article 26, alinéa 3, de la loi du 7 avril 2019, qui habilite le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur des articles 6, 14 et 20.

Les articles 2, 3 et 4 du projet trouvent respectivement un fondement juridique dans les articles 14/1, alinéa 4, de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux marchés publics’, 32/1, alinéa 4, de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux contrats de concession’, et 11/1, alinéa 4, de la loi du 13 août 2011, dispositions selon lesquelles l’article concerné ne s’applique pas aux marchés ou concessions dont le montant estimé est inférieur ou égal au montant fixé par le Roi ¹.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. L’intitulé de l’acte doit être clair, précis, complet et concis ². Il doit être rédigé en manière telle que l’objet de l’acte puisse être immédiatement cerné par le lecteur, et qu’aucun aspect de son objet ne soit omis, de sorte que le lecteur ne sera pas induit en erreur à propos de l’étendue exacte de l’objet de l’acte.

En l’occurrence, l’intitulé du projet donne à penser qu’il s’agit de fixer des règles générales en matière de facturation électronique. Rien n’indique que le contenu du projet est limité à la réglementation de la facturation électronique par des entrepreneurs qui interviennent dans des marchés publics et des contrats de concession. L’intitulé sera remanié au regard de cette observation.

Articles 2 à 4

5. Les articles 2 à 4 du projet prévoient une exemption des obligations de facturation électronique précitées pour les marchés publics et les concessions dont le montant estimé est inférieur ou égal à 3.000 euros (hors taxe sur la valeur ajoutée).

Dans l’avis de la section de législation du Conseil d’État 64.100/1/V du 20 septembre 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 7 avril 2019, il a été observé ce qui suit :

« 4. L’article 14/1 en projet de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux marchés publics’ (article 6 du projet), l’article 32/1 en projet de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux contrats de concession’ (article 14 du projet) et l’article 11/1 en projet de la loi du 13 août 2011 ‘relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité’ (article 20 du projet) visent chaque fois à rendre obligatoire l’utilisation de la facture électronique dans les procédures d’adjudication, le Roi pouvant dispenser des projets de petite taille de cette obligation. Cette obligation ne prend toutefois effet qu’à une date fixée par le Roi (article 25, alinéa 3, du projet). Le projet va ainsi plus loin que ce que prescrit la directive 2014/55/UE, laquelle oblige certes les

¹ Compte tenu de la teneur de ces dispositions procurant un fondement juridique, où il est fait état de marchés et de concessions « dont le montant estimé est inférieur ou égal au montant fixé par le Roi », dans le rapport au Roi, on adaptera la phrase « (...) la transmission des factures de manière électronique pourra être évitée pour les marchés dont les montants sont inférieurs à certains montants ».

² Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d’État, 2008, n° 14, à consulter sur le site internet du Conseil d’État (www.raadvst-consetat.be).

pouvoirs adjudicateurs à accepter et traiter les factures électroniques, mais ne comporte pas d'obligation pour les entrepreneurs sélectionnés de transmettre de telles factures.

Une telle obligation restreint la libre circulation et peut compliquer l'accès effectif des entreprises au marché belge des adjudications. Il en résulte que cette obligation ne peut devenir opérationnelle que si cette obligation peut être justifiée par une raison non économique d'intérêt général et proportionnelle à l'objectif poursuivi.

À cet égard, on peut toutefois observer que même si la directive 2014/55/UE n'impose pas l'utilisation de factures électroniques, son considérant 35 prévoit néanmoins que cette directive ne peut pas empêcher les États membres de disposer que seules des factures électroniques peuvent être émises dans le cadre des marchés publics, ce qui indique à tout le moins qu'une telle possibilité ne doit nullement être exclue par le législateur européen. Le problème peut surtout se poser, semble-t-il, dans le cas de plus petits contrats. Dans la mesure où, pour l'adoption de l'arrêté royal imposant l'obligation, il ne serait pas seulement tenu compte de la situation sur le marché belge, mais aussi de la position de candidats potentiels d'autres États membres et dans la mesure où des exceptions raisonnables seraient prévues pour les petits contrats – ce que permettent les délégations en projet – il semble qu'il puisse également être satisfait au critère de la proportionnalité.

Si le Roi fait usage de la délégation qui lui est conférée en vue de fixer la date d'entrée en vigueur de l'obligation (article 25, alinéa 3, du projet) et de prévoir des exceptions à celle-ci (alinéa 4 des articles 14/1, 32/1 et 11/1 en projet), et ce compte tenu des considérations qui précèdent, il semble que ces dispositions puissent se concilier avec la libre circulation³ ».

En outre, les avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME et de la Commission des marchés publics relatifs au projet observent notamment que ce seuil est « très bas ». Les deux organes consultatifs proposent un seuil plus élevé. Le Conseil supérieur estime, qu'en 2020, l'envoi de factures par fichier électronique structuré n'était que limité et que toutes les entreprises ne disposent pas d'un logiciel spécifique et adapté, de sorte que la réglementation en projet pourrait impliquer des charges administratives et financières accrues.

6. Invité à justifier, compte tenu des avis précités, le choix du seuil de 3.000 euros retenu au regard du principe de libre circulation, le délégué a notamment déclaré :

« Il est important d'avoir à l'esprit que de nombreux adjudicateurs imposent déjà la facturation électronique sans que cela ne pose de problème pour les opérateurs économiques et ce, quel que soit le montant du marché.

Le marché semble prêt pour une transition vers le format électronique. De plus, le Gouvernement fédéral a dédié des moyens pour sensibiliser le marché à l'utilisation de la facture électronique. Il a également pris une mesure fiscale pour inciter les entreprises à investir dans un logiciel de facturation électronique.

³ Note 3 de l'avis cité : Ce qui ne pourra être évalué qu'au moment d'adopter l'arrêté d'exécution.

La facturation électronique se fait au bénéfice des entreprises puisque la facturation au format papier a bien souvent pour conséquence d'allonger les délais de paiement, particulièrement pour les opérateurs économiques étrangers qui ne devront plus subir les délais postaux, ce qui peut être préjudiciable pour l'accès des entreprises aux marchés publics.

Elle améliorera également la détection de la fraude, au bénéfice des opérateurs économiques de bonne foi.

Ensuite, la directive 2014/55/UE permet, en son considérant 35, aux États membres de décider que seules des factures électroniques sont émises dans le cadre des marchés publics, possibilité qui a par ailleurs été utilisée par d'autres États membres de l'Union européenne. La France par exemple oblige les entreprises à envoyer leurs factures à destination du secteur public au format électronique.

En outre, une harmonisation a eu lieu pour permettre les marchés transfrontaliers. Par le passé, différentes normes relatives à la facture électronique étaient utilisées dans les États membres de l'Union européenne, ce qui ne les rendaient pas interopérables. La directive 2014/55/UE a modifié la donn[ée]. En effet, une norme sémantique définissant la structure de la facture électronique a été élaborée. Cette norme contribue à résoudre le problème de fragmentation des solutions de la facture électronique. Elle complète les standards sectoriels existants, au moyen d'une norme intersectorielle et pan-européenne. De ce fait, non seulement la facture électronique s'accorde aux besoins des adjudicateurs, mais elle résout également les difficultés de facturation intersectorielle et transnationale. Cette norme européenne commune permet une plus grande interopérabilité entre les États membres.

Enfin, une solution a été trouvée pour les opérateurs économiques qui ne disposent pas de l'équipement informatique approprié. Le portail *Mercurius* propose une solution gratuite. Grâce à un formulaire internet, les opérateurs économiques peuvent saisir leurs factures destinées aux adjudicateurs qui demandent des factures électroniques, le temps de trouver le cas échéant un produit plus adapté à leurs besoins ou s'il ne désire pas investir dans la mesure où l'utilisation de la facture électronique se limite à un marché.

Pour ces raisons, la facturation électronique ne semble donc pas avoir pour conséquence de restreindre la libre circulation ou de compliquer l'accès effectif des entreprises aux marchés publics ».

7. La position des entreprises potentiellement intéressées d'autres États membres semble donc avoir été prise en compte et, à la lumière de la justification précitée, qui se réfère notamment à la mise à disposition gratuite d'une solution de facturation électronique par la voie du portail *Mercurius*, on peut considérer que le seuil susvisé est compatible avec la libre circulation. Il est néanmoins recommandé d'intégrer la justification précitée dans le rapport au Roi.

Article 5

8. Pour assurer la concordance des versions française et néerlandaise, on écrira dans le texte néerlandais: « behalve wat betreft de toepassing van » au lieu de « tenzij wat de toepassing van ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME