



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.868/1
van 6 mei 2022

avis 70.868/1
du 6 mai 2022

over

sur

een wetsvoorstel 'tot
hervorming van de
werkloosheidsreglementering'
(*Parl.St.* Kamer 2019-20,
nr. 55-0760/001)

une proposition de loi 'visant
à reformer la réglementation
du chômage' (*Parl. Doc.*,
Chambre, 2019-2020,
n° 55-0760/001)

Op 20 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot hervorming van de werkloosheidsreglementering’ (*Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 55-0760/001*).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 19 april 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 mei 2022.

*

Le 20 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à reformer la réglementation du chômage’ (*Parl. Doc., Chambre, 2019-2020, n° 55-0760/001*).

La proposition a été examinée par la première chambre le 19 avril 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mai 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt er in essentie toe om de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen te hervormen om zo de activering van de werkzoekenden te versterken. Daartoe wordt de vergoedingsregeling die is opgenomen in de artikelen 111, 114, 115 en 116 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’ gewijzigd (artikelen 2 tot 5 van het voorstel).² Daarnaast wordt in twee flankerende fiscale maatregelen voorzien met betrekking tot, enerzijds, de bedrijfsvoorheffing en, anderzijds, de bijkomende belastingvermindering die wordt geregeld in artikel 154 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (respectievelijk de artikelen 6 en 7 van het voorstel). Aan de Koning wordt de bevoegdheid verleend om de bij de artikelen 2 tot 6 van het wetsvoorstel gewijzigde bepalingen op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen (artikel 8 van het voorstel). Artikel 9 van het wetsvoorstel vermeldt 1 juli 2020 als datum van inwerkingtreding.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Niet alle categorieën van werklozen worden op dezelfde wijze aan het voorgestelde stelsel van degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen onderworpen. Zo wordt er in de toelichting bij het wetsvoorstel op gewezen dat “[v]oor een aantal categorieën, bijvoorbeeld oudere of arbeidsongeschikte werklozen, (...) afwijkende regels [blijven] gelden qua degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen”. Voor die onderscheiden behandelingen zal een deugdelijke verantwoording voorhanden dienen te zijn in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde beginsel inzake gelijkheid en niet-discriminatie.

4. Gelet op de complexiteit en de techniciteit van de voorgestelde wijzigingen inzake de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen en op het gegeven dat die wijzigingen wellicht ook moeten worden gesitueerd in een ruimer en al dan niet gefaseerd geheel van maatregelen, is het niet eenvoudig om de voorgestelde maatregelen te beoordelen in het licht van artikel 23 van de Grondwet en het eruit voortvloeiende *standstill*-beginsel. Een aantal wijzigingen lijkt evenwel wel degelijk een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau tot gevolg te hebben.³

¹ Aangezien het gaat om een voorstel van wet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² De voorgestelde wijzigingen hebben betrekking op aspecten van elk van de drie vergoedingsperiodes die in het kader van de degressiviteitsregeling worden onderscheiden, al zijn de wijzigingen die worden voorgesteld met betrekking tot de tweede vergoedingsperiode het meest ingrijpend.

³ Meer bepaald de wijzigingen die de tweede en de derde vergoedingsperiode betreffen.

Daarvoor moeten relevante redenen van algemeen belang kunnen worden aangetoond om verenigbaar te zijn met het *standstill*-beginsel dat voortvloeit uit artikel 23 van de Grondwet”.⁴

5. Het wetsvoorstel bevat geen overgangsregeling. Naar de mening van het Grondwettelijk Hof vermag de wetgever, indien hij een beleidswijziging noodzakelijk acht, te oordelen dat die beleidswijziging met onmiddellijke ingang moet worden doorgevoerd en dat hij in beginsel niet ertoe gehouden is in een overgangsregeling te voorzien. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet zijn slechts geschonden indien de overgangsregeling of de ontstentenis daarvan tot een verschil in behandeling leidt waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat of indien aan het vertrouwensbeginsel op buitensporige wijze afbreuk wordt gedaan.

Dat laatste is het geval wanneer de rechtmatige verwachtingen van een bepaalde categorie van rechtsonderhorigen worden miskend zonder dat een dwingende reden van algemeen belang voorhanden is die het ontbreken van een overgangsregeling kan verantwoorden.

Het vertrouwensbeginsel is nauw verbonden met het rechtszekerheidsbeginsel, dat de wetgever verbiedt om zonder objectieve en redelijke verantwoording afbreuk te doen aan het belang van de rechtsonderhorigen om in staat te zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen te voorzien. Overgangsmaatregelen moeten echter algemeen zijn en gebaseerd zijn op objectieve en pertinente criteria die verantwoorden waarom sommige personen tijdelijk maatregelen genieten die afwijken van de regeling die door de nieuwe norm is vastgesteld. De wetgever moet, wanneer hij een nieuwe regeling invoert, van geval tot geval onderzoeken of overgangsmaatregelen noodzakelijk zijn, rekening houdend met de impact van de nieuwe regels en met de legitieme verwachtingen van de betrokken rechtsonderhorigen.⁵

Er lijkt geen probleem te zijn voor de eerste vergoedingsperiode, aangezien deze periode van één jaar en de opdeling in drie fases ook in de huidige regeling geldt. Voor die periode zal de werkloze zelfs voor de eerste twee fases een verhoging van de uitkering kunnen genieten.

Voor de eerste en de tweede fase van de tweede vergoedingsperiode die telkens zes maanden zal duren, lijkt er geen onduidelijkheid te bestaan. De werklozen zullen, voor zover zij geen beroep kunnen doen op de afwijkingsregeling, in deze fases enkel worden geconfronteerd met een snellere verlaging van hun uitkering dan nu het geval is. De indieners van het voorstel dienen na te gaan of het al dan niet opportuun is om in dat geval te voorzien in overgangsbepalingen.

Het is evenwel onduidelijk wat er zal gebeuren met de werklozen die zich onder de huidige regeling in de deelfases 2.1 tot 2.4 van de tweede vergoedingsperiode bevinden, aangezien deze periode van twee jaar niet wordt hernomen. Dit geldt eveneens voor de derde vergoedingsperiode die onder de huidige regeling onbepaald is en in de voorgestelde regeling wordt beperkt tot één jaar. Valt een werkloze uit de deelfases 2.1 en 2.2 vanaf de datum van

⁴ Zie de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof met betrekking tot artikel 23 van de Grondwet en het *standstill*-beginsel (zie o.m. GwH 17 maart 2016, nr. 42/2016, B.13.2; 28 september 2017, nr. 104/2017, B.31.2-B.31.4; 19 juli 2018, nr. 104/2018, B.6.3; 24 oktober 2019, nr. 148/2019, B.22.3).

⁵ Zie bijv. GwH 8 mei 2013, nr. 63/2013, B.4.1; 21 november 2013, nr. 160/2013, B.7; 30 april 2015, nr. 46/2015, B.7.2; 3 maart 2016, nr. 32/2016, B.6; 22 september 2016, nr. 119/2016, B.6.2; 24 november 2016, nr. 148/2016, B.5; 15 juli 2021, nr. 108/2021, B.8.2 en B.10.4.

inwerkingtreding onder de derde vergoedingsfase en geniet hij bijgevolg slechts nog een forfaitaire uitkering? Verliest een werkloze die valt onder de deelfases 2.3 en 2.4 onder de derde vergoedingsperiode vanaf de datum van inwerkingtreding elke uitkering?

De geschetste onduidelijkheden zouden alsnog moeten worden uitgeklaard en zo nodig zal, ook wat dit aspect betreft, in overgangsmaatregelen moeten worden voorzien.

6. Het wetsvoorstel dateert van 18 juli 2019. Allicht vormt dit een reden waarom de vermeldingen van de nog van kracht zijnde teksten die in het verleden wijzigingen hebben aangebracht aan de met het voorstel te wijzigen bepalingen, op diverse punten onvolledig zijn en wat dat betreft nog aan een bijkomend onderzoek zullen moeten worden onderworpen.⁶

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

7. De wijziging die artikel 3, 3°, van het wetsvoorstel beoogt aan te brengen in artikel 114 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 betreft paragraaf 4, eerste lid, van die bepaling en niet paragraaf 4, tweede lid. Daarenboven zal er bij de vaststelling van het voorgestelde maximumbedrag van de betrokken werkloosheidsuitkering rekening moeten worden gehouden met de recentste wijziging die werd aangebracht bij het reeds genoemde koninklijk besluit van 14 juli 2021.

8. Aan het einde van het voorgestelde artikel 114, § 5bis, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (artikel 3, 5°, van het voorstel), wordt melding gemaakt van de voorwaarde volgens dewelke de beroepsopleiding “betrekking had op een beroep waarvoor een significant tekort aan arbeidskrachten bestaat”.⁷ De indieners van het wetsvoorstel wordt ter overweging gegeven om na te gaan of het ter wille van de redactionele eenvormigheid geen aanbeveling verdient om aan te sluiten bij de bewoordingen van artikel 152quinquies, § 1, tweede lid, van het voornoemde koninklijk besluit, waarin melding wordt gemaakt van studies, beroepsopleiding of stage die “beschouwd kunnen worden als voorbereidend op een knelpuntberoep”.

⁶ Zo werden bijv. de artikelen 111, tweede lid, en 114 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (artikelen 2 en 3 van het voorstel) het laatst gewijzigd bij een koninklijk besluit van 14 juli 2021 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, q, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, betreffende de onthaalouders, houdende de aanpassing van sommige bedragen in het kader van het gebruik van de welvaartsenveloppe 2021-2022’.

⁷ In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt daaromtrent de volgende commentaar verstrekt: “De wijziging in artikel 115, § 5bis verdubbelt de vrijstellingsbonus van 6 maanden naar 12 maanden voor wie succesvol een beroepsopleiding in een knelpuntberoep heeft gevolgd”. Deze commentaar die in de toelichting bij artikel 4 van het wetsvoorstel wordt gegeven, betreft uiteraard artikel 3 van het voorstel en wordt derhalve logischerwijze het best in de bespreking van dat artikel van het wetsvoorstel geïntegreerd. De voorgestelde wijziging betreft daarenboven niet “artikel 115, § 5bis” van het betrokken koninklijk besluit, doch wel “artikel 114, § 5bis” ervan.

9. In de voorgestelde bijlage bij artikel 114, § 1, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (artikel 3, 6°, van het voorstel), dienen alle onderdelen van de betrokken tabel in zowel het Nederlands als het Frans te worden weergegeven. De vermeldingen “0 tot 6 of onbepaald (1) ou indéterminé (1)” en “0 tot 6 of onbepaald (2) ou indéterminé (2)” voldoen niet aan dat vereiste.

Artikel 4

10. De wijzigingen die artikel 4 van het wetsvoorstel beoogt aan te brengen in artikel 115 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 hebben specifiek betrekking op artikel 115, § 2, eerste lid, 3° en 4°, van dat koninklijk besluit en niet op de onderdelen 1° en 2° van “artikel 115, § 2” ervan. De redactie van artikel 4 van het wetsvoorstel zal, rekening houdend hiermee, moeten worden aangepast.

Artikel 5

11. In het voorgestelde artikel 116, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“..., op voorwaarde dat dit resultaat ten minste één eenheid bedraagt”) en de Franse tekst (“..., à condition que ce résultat comporte au moins trois unités”). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 8

12. In artikel 8 van het wetsvoorstel wordt bepaald dat de Koning de bij de artikelen 2 tot 6 gewijzigde bepalingen kan opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

Er moet aan herinnerd worden dat de Koning hiermee enkel de formele toelating krijgt om de desbetreffende onderdelen aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elk ander onderdeel van het betrokken besluit.

Artikel 9

13. Luidens artikel 9 van het wetsvoorstel zal de voorgestelde regeling “in werking [treden] op 1 juli 2020”. De toelichting bij het wetsvoorstel doet er evenwel van blijken dat het niet de bedoeling is om terugwerkende kracht te verlenen aan de voorgestelde maatregelen, voor zover dit al mogelijk of toegelaten zou zijn. De datum van 1 juli 2020 zal derhalve moeten worden vervangen door een andere, in de toekomst gelegen datum. De indieners van het wetsvoorstel doen

er tevens goed aan om, gelet op deze vervanging, na te gaan of niet tevens sommige andere bepalingen van het wetsvoorstel dienen te worden aangepast of geactualiseerd.⁸

*

⁸ Zo bijv. artikel 7 van het wetsvoorstel dat strekt tot het vervangen van artikel 154, § 4, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a essentiellement pour objet de réformer la dégressivité des allocations de chômage afin d'ainsi renforcer l'activation des demandeurs d'emploi. À cet effet, le régime d'indemnisation inscrit aux articles 111, 114, 115 et 116 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage' est modifié (articles 2 à 5 de la proposition) ². Par ailleurs, deux mesures fiscales d'accompagnement sont prévues en ce qui concerne, d'une part, le précompte professionnel et, d'autre part, la réduction d'impôt supplémentaire réglée à l'article 154 du Code des impôts sur les revenus 1992 (respectivement les articles 6 et 7 de la proposition). Le Roi se voit attribuer le pouvoir d'abroger, de compléter, de modifier ou de remplacer les dispositions modifiées par les articles 2 à 6 de la proposition de loi (article 8 de la proposition). L'article 9 de la proposition de loi mentionne le 1^{er} juillet 2020 comme date d'entrée en vigueur.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Toutes les catégories de chômeurs ne sont pas soumises de la même manière au système proposé de dégressivité des allocations de chômage. Ainsi, les développements de la proposition de loi soulignent que « [c]oncernant la dégressivité des allocations de chômage, des règles dérogatoires sont prévues pour certaines catégories, comme les chômeurs âgés ou en incapacité de travail ». Ces différences de traitement devront être adéquatement justifiées au regard du principe d'égalité et de non-discrimination garanti par la Constitution.

4. Compte tenu de la complexité et de la technicité des modifications proposées en matière de dégressivité des allocations de chômage et du fait qu'il faut vraisemblablement aussi situer ces modifications dans un ensemble de mesures plus large, échelonnées ou non, il n'est pas simple d'apprécier les mesures proposées à la lumière de l'article 23 de la Constitution et du principe de *standstill* qui en découle. Or, un certain nombre de modifications semblent bien entraîner une diminution sensible du niveau de protection ³. Il faut pouvoir démontrer des motifs

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Les modifications proposées portent sur des aspects de chacune des trois périodes d'indemnisation que l'on distingue dans le cadre du régime de dégressivité, bien que les modifications proposées relatives à la deuxième période d'indemnisation soient les plus radicales.

³ Plus précisément les modifications qui concernent la deuxième et la troisième période d'indemnisation.

pertinents d'intérêt général pour que cette diminution soit compatible avec le principe de *standstill* qui découle de l'article 23 de la Constitution ⁴.

5. La proposition de loi ne contient pas de régime transitoire. Selon la Cour constitutionnelle, s'il estime qu'un changement de politique s'impose, le législateur peut décider de lui donner un effet immédiat et il n'est pas tenu, en principe, de prévoir un régime transitoire. Les articles 10 et 11 de la Constitution ne sont violés que si le régime transitoire ou l'absence d'un tel régime entraîne une différence de traitement non susceptible de justification raisonnable ou s'il est porté une atteinte excessive au principe de la confiance légitime.

Tel est le cas lorsqu'il est porté atteinte aux attentes légitimes d'une catégorie déterminée de justiciables sans qu'un motif impérieux d'intérêt général puisse justifier l'absence d'un régime transitoire.

Le principe de confiance est étroitement lié au principe de sécurité juridique, qui interdit au législateur de porter atteinte sans justification objective et raisonnable à l'intérêt que possèdent les sujets de droit d'être en mesure de prévoir les conséquences juridiques de leurs actes. Les mesures transitoires doivent cependant être générales et fondées sur des critères objectifs et pertinents qui justifient les raisons pour lesquelles certaines personnes bénéficieront, à titre transitoire, de mesures dérogatoires au régime établi par la norme nouvelle. Le législateur doit toutefois, lorsqu'il instaure un nouveau régime, examiner au cas par cas si des mesures transitoires sont nécessaires, compte tenu de l'impact des nouvelles règles et des attentes légitimes des justiciables concernés ⁵.

La première période d'indemnisation ne semble pas poser problème, dès lors que cette période d'un an et la division en trois phases s'appliquent également dans le régime actuel. Pour cette période, le chômeur pourra même bénéficier d'une augmentation de l'allocation pour les deux premières phases.

S'agissant des première et deuxième phases de la deuxième période d'indemnisation, qui dureront chaque fois six mois, il ne semble pas y avoir d'ambiguïté. Pour autant qu'ils ne puissent pas faire appel au régime dérogatoire, les chômeurs seront uniquement confrontés, durant ces phases, à une diminution de leur allocation plus rapide qu'actuellement. Les auteurs de la proposition vérifieront s'il est opportun ou non, dans ce cas, de prévoir des dispositions transitoires.

⁴ Voir la jurisprudence de la Cour constitutionnelle concernant l'article 23 de la Constitution et le principe de *standstill* (voir e.a. C.C., 17 mars 2016, n° 42/2016, B.13.2; 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.31.2-B.31.4; 19 juillet 2018, n° 104/2018, B.6.3; 24 octobre 2019, n° 148/2019, B.22.3).

⁵ Voir par exemple C.C., 8 mai 2013, n° 63/2013, B.4.1; 21 novembre 2013, n° 160/2013, B.7; 30 avril 2015, n° 46/2015, B.7.2; 3 mars 2016, n° 32/2016, B.6; 22 septembre 2016, n° 119/2016, B.6.2; 24 novembre 2016, n° 148/2016, B.5; 15 juillet 2021, n° 108/2021, B.8.2 et B.10.4.

On n'aperçoit toutefois pas ce qu'il adviendra des chômeurs qui se trouvent dans les phases 2.1 à 2.4 de la deuxième période d'indemnisation sous le régime actuel, puisque cette période de deux ans n'est pas reprise. Tel est le cas également de la troisième période d'indemnisation qui, sous le régime actuel, est indéterminée et est limitée à un an dans le régime proposé. Un chômeur se trouvant dans les phases intermédiaires 2.1 et 2.2 relève-t-il, à la date d'entrée en vigueur, de la troisième phase d'indemnisation et ne bénéficie-t-il par conséquent plus que d'une allocation forfaitaire ? Un chômeur relevant des phases intermédiaires 2.3 et 2.4 perd-il toute allocation dès la date d'entrée en vigueur en passant à la troisième période d'indemnisation ?

Les ambiguïtés précitées devront encore être clarifiées et, le cas échéant, il faudra prévoir des mesures transitoires en ce qui concerne cet aspect également.

6. La proposition de loi date du 18 juillet 2019. Sans doute est-ce une raison pour laquelle les mentions des textes encore en vigueur, qui ont apporté par le passé des modifications aux dispositions à modifier par la proposition, sont incomplètes à divers égards et devront encore faire l'objet d'un examen complémentaire à ce sujet ⁶.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

7. La modification que l'article 3, 3°, de la proposition de loi vise à apporter à l'article 114 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 concerne le paragraphe 4, alinéa 1^{er}, de cette disposition et non le paragraphe 4, alinéa 2. Par ailleurs, lors de la fixation du montant maximum proposé de l'allocation de chômage concernée, il faudra tenir compte de la modification la plus récente apportée par l'arrêté royal précité du 14 juillet 2021.

8. À la fin de l'article 114, § 5bis, alinéa 1^{er}, 4°, proposé, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (article 3, 5°, de la proposition), il est fait mention de la condition selon laquelle la formation professionnelle « concernait une profession pour laquelle il existe une pénurie significative de main d'œuvre » ⁷. Il est suggéré aux auteurs de la proposition de loi de vérifier si, dans un souci d'uniformité rédactionnelle, il n'est pas recommandé de se conformer à la formulation de l'article 152quinquies, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal précité, qui mentionne des

⁶ Ainsi, par exemple, les articles 111, alinéa 2, et 114 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (articles 2 et 3 de la proposition) ont été modifiés en dernier lieu par un arrêté royal du 14 juillet 2021 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage et modifiant l'arrêté royal du 26 mars 2003, d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, q, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, relatifs aux gardiens et gardiennes d'enfants, portant l'adaptation de certains montants d'allocations dans le cadre de l'utilisation de l'enveloppe bien-être 2021-2022'.

⁷ Les développements de la proposition de loi commentent ce point comme suit : « La modification de l'article 115, § 5bis, double le bonus de dispense qui est porté de 6 à 12 mois pour les personnes qui ont suivi avec succès une formation professionnelle préparant à un métier en pénurie ». Ces explications données dans le commentaire relatif à l'article 4 de la proposition de loi concernent évidemment l'article 3 de la proposition et devraient dès lors, en toute logique, être intégrées dans la discussion relative à cet article de la proposition de loi. La modification proposée porte en outre non pas sur « l'article 115, § 5bis » dudit arrêté royal, mais bien sur son « article 114, § 5bis ».

études, une formation professionnelle ou un stage qui « peuvent être considérés comme préparant à un métier en pénurie ».

9. L'annexe proposée de l'article 114, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (article 3, 6°, de la proposition) doit reproduire toutes les rubriques du tableau concerné tant en français qu'en néerlandais. Les mentions « 0 tot 6 of onbepaald (1) ou indéterminé (1) » et « 0 tot 6 of onbepaald (2) ou indéterminé (2) » ne répondent pas à cette exigence.

Article 4

10. Les modifications que l'article 4 de la proposition de loi vise à apporter à l'article 115 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portent spécifiquement sur l'article 115, § 2, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, de l'arrêté royal et non sur les 1° et 2° de son « article 115, § 2 ». On adaptera la rédaction de l'article 4 de la proposition de loi en conséquence.

Article 5

11. L'article 116, § 2, alinéa 2, proposé, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 présente une discordance entre le texte français (« ..., à condition que ce résultat comporte au moins trois unités ») et le texte néerlandais (« ..., op voorwaarde dat dit resultaat ten minste één eenheid bedraagt »). Cette discordance doit être éliminée.

Article 8

12. L'article 8 de la proposition de loi prévoit que le Roi peut abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions modifiées par les articles 2 à 6.

Il convient de rappeler que, ce faisant, seule une autorisation formelle est conférée au Roi en vue d'adapter les dispositions concernées, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

Article 9

13. Aux termes de l'article 9 de la proposition de loi, le régime proposé « entre en vigueur le 1^{er} juillet 2020 ». Il ressort toutefois des développements de la proposition de loi que l'intention n'est pas de faire rétroagir les mesures proposées, si tant est que cela fût possible ou autorisé. On remplacera par conséquent la date du 1^{er} juillet 2020 par une autre date, située dans le futur. Les auteurs de la proposition de loi seraient bien avisés, compte tenu de ce remplacement, de

vérifier s'il ne faudrait pas également adapter ou actualiser certaines autres dispositions de la proposition de loi⁸.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁸ Comme, par exemple, l'article 7 de la proposition de loi, qui vise à remplacer l'article 154, § 4, du Code des impôts sur les revenus 1992.