



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.877/3
van 28 januari 2022

avis 70.877/3
du 28 janvier 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 64^{quater}, tweede lid,
vijfde streepje, van het
Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 64^{quater},
alinéa 2, cinquième tiret, du
Code des impôts sur les
revenus 1992'

Op 21 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 64^{quater}, tweede lid, vijfde streepje, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 25 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 januari 2022.

*

Le 21 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de l'article 64^{quater}, alinéa 2, cinquième tiret, du Code des impôts sur les revenus 1992’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 25 janvier 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 janvier 2022.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen wordt verzocht om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“- dat dit besluit de gegevens bepaalt die bij de Federale Overheidsdienst Financiën moeten worden aangemeld om in aanmerking te komen voor de verhoogde kostenafrek voor de installatie van publiek toegankelijke laadstations bedoeld in artikel 64^{quater} van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

- dat de maatregel bedoeld in artikel 64^{quater} van hetzelfde Wetboek reeds op 1 september 2021 inwerking is getreden;

- dat de ondernemingen die in aanmerking kunnen komen voor deze maatregel dus zo spoedig mogelijk op de hoogte moeten worden gebracht van de aan te melden gegevens, alsook van de wijze waarop deze aanmelding moet gebeuren;

- dat dit besluit dus dringend moet worden genomen.”

2. In het verslag aan de Koning bij het ontworpen besluit wordt evenwel gesteld dat “(...) de applicatie via welk de laadstations aangemeld moeten worden nog niet toegankelijk is (...)”. Artikel 2 van het ontwerp voorziet om die reden dat, in afwijking van de termijn bepaald in artikel 1, “de aanmelding eveneens als tijdig [wordt] beschouwd wanneer deze is gedaan binnen de maand nadat de aanmeldingsapplicatie toegankelijk is geworden”.

Die elementen dienen mede in aanmerking te worden genomen bij de beoordeling van de deugdelijkheid van de motivering voor de spoedeisendheid van de adviesaanvraag. Op grond daarvan dient dan ook te worden besloten dat *in casu* geen pertinente en concrete gegevens worden aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat derhalve zelfs niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten.

Aangezien de deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag die is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, volgt uit wat voorafgaat dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

«- dat dit besluit de gegevens bepaalt die bij de Federale Overheidsdienst Financiën moeten worden aangemeld om in aanmerking te komen voor de verhoogde kostenaf trek voor de installatie van publiek toegankelijke laadstations bedoeld in artikel 64quater van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

- dat de maatregel bedoeld in artikel 64quater van hetzelfde Wetboek reeds op 1 september 2021 in werking is getreden;

- dat de ondernemingen die in aanmerking kunnen komen voor deze maatregel dus zo spoedig mogelijk op de hoogte moeten worden gebracht van de aan te melden gegevens, alsook van de wijze waarop deze aanmelding moet gebeuren;

- dat dit besluit dus dringend moet worden genomen ».

2. Le rapport au Roi joint à l'arrêté en projet indique toutefois que « (...) l'application par laquelle les bornes de recharge doivent être notifiées n'est pas encore accessible (...) ». Pour ce motif, l'article 2 du projet prévoit que par dérogation au délai fixé à l'article 1^{er}, « la notification est également considérée comme effectuée en temps utile si elle est effectuée dans le mois qui suit l'accessibilité à l'application de notification ».

Il convient également de tenir compte de ces éléments pour apprécier l'adéquation de la motivation de l'urgence de la demande d'avis. Sur cette base, il y a lieu dès lors de conclure qu'en l'espèce, il n'est pas invoqué d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que le régime en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et que le recours à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois ne pourrait par conséquent même pas suffire.

La motivation adéquate de l'urgence constituant une condition de recevabilité de la demande d'avis introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il résulte de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté soumis pour avis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH