



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.979/3
van 16 maart 2022

avis 70.979/3
du 16 mars 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van
het besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
9 februari 2012 betreffende de
toekenning van financiële
steun op het vlak van energie'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de
la Région de
Bruxelles-Capitale du
9 février 2012 relatif à l'octroi
d'aides financières en matière
d'énergie'

Op 4 februari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 21 maart 2022, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 maart 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2022.

*

Le 4 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 21 mars 2022, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 relatif à l'octroi d'aides financières en matière d'énergie’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 mars 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Zoals uit het opschrift ervan blijkt, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 ‘betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie’.

In dat besluit worden een aantal definities gewijzigd en toegevoegd (artikel 1 van het ontwerp), wordt de regeling vervangen waarin wordt bepaald welke categorieën van personen de premie kunnen aanvragen (artikelen 2 en 3), en wordt de mogelijkheid opgeheven om het bedrag van de premie te laten afhangen van de precieze plaats van het gebouw in kwestie (artikel 4). Voorts wordt in de Franse tekst van artikel 6 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 een tekstcorrectie doorgevoerd (artikel 5), worden een aantal regels inzake de indiening en de behandeling van de aanvragen gewijzigd (artikelen 6 tot 8) en wordt het beroep bij de geschillendienst afgeschaft (artikel 9).

Het te nemen besluit treedt in werking op 31 maart 2022 (artikel 10).

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. In het laatste lid van de aanhef van het ontwerp, evenals in het ontworpen artikel 8, § 3, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 (artikel 6, 5°, van het ontwerp) wordt verwezen naar “het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van xxx betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu”.

Gevraagd om welk besluit het gaat, antwoordde de gemachtigde:

“L’arrêté visé dans le préambule et à l’article 6 du présent projet est en projet également et va être soumis à votre section de législation pour avis. Il a été adopté en 2e lecture par le Gouvernement RBC le 10 février dernier. Ses dispositions remplaceront en effet celles de l’arrêté du 4 octobre 2007 qui a été abrogé récemment. Les 2 projets d’arrêté permettent la mise en œuvre d’un nouveau régime de primes intégré. (...)”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, werd op 17 februari 2022, bijna twee weken na de datum van de voorliggende adviesaanvraag, die dateert van 4 februari 2022, om advies verzocht over het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu’ (adviesaanvraag 71.059/3).

Ofschoon voor het thans voorliggende ontwerp een termijnverlenging werd toegestaan, bemoeilijkt een dergelijke handelwijze, waarbij twee ontwerpen die nauw

samenhangen op verschillende ogenblikken voor advies aan de Raad van State worden voorgelegd, het door de Raad te voeren onderzoek. Zo wordt in het ontworpen artikel 8, § 3, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 bepaald dat “[o]nder voorbehoud van specifieke bepalingen betreffende de termijnen of de samenstelling van het aanvraagdossier (...) de bepalingen van artikel 12 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van xxx betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu van toepassing [zijn] op de aanvragen bedoeld in [hoofdstuk V van dat besluit]”. De Raad van State kan onmogelijk de draagwijdte van die bepaling nagaan als hij nog geen kennis heeft van het ontwerp van besluit in kwestie.

De adviesaanvrager wordt dan ook met aandrang verzocht om in de toekomst adviesaanvragen over ontwerpen die nauw met elkaar samenhangen gelijktijdig voor advies aan de Raad van State voor te leggen en de samenhang tussen de ontwerpen ook in de adviesaanvragen te duiden. De werkwijze om samenhangende ontwerpen op een verschillend tijdstip om advies voor te leggen leidt immers enkel tot nodeloos tijdverlies en bemoeilijkt het onderzoek ervan door de Raad.

RECHTSGROND

4.1. Uit het eerste en tweede lid van de aanhef blijkt dat de rechtsgrond voor het ontwerp wordt gezocht in artikel 24, § 2, zevende lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ en in artikel 18bis, § 2, zesde lid, van de ordonnantie van 1 april 2004 ‘betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

Hiermee kan in beginsel worden ingestemd, onder voorbehoud van wat volgt.

4.2. Artikel 1, 2°, van het ontwerp strekt tot wijziging van het begrip “premie” in artikel 1, 4°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 zodat die premie ook kan worden toegekend voor “een dienstprestatie, ter uitvoering van renovatiewerken of werken voor de verfraaiing van gevels”. Hiermee lijken de stellers van het ontwerp de subsidiëring van werken voor de renovatie en de verfraaiing van gevels mogelijk te willen maken.

Met de renovatie en verfraaiing van gevels wordt echter niet de promotie van rationeel elektriciteitsgebruik beoogd,¹ zodat artikel 24, § 2, zevende lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 en artikel 18bis, § 2, zesde lid, van de ordonnantie van 1 april 2004 geen rechtsgrond bieden voor een regeling die in financiële steun voorziet voor dergelijke werken.

Evenwel kan voor de regeling van een premie voor renovatiewerken en voor de verfraaiing van gevels rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 162, 163 en 184 van de ordonnantie van 17 juli 2003 ‘houdende de Brusselse Huisvestingscode’ (hierna: de Brusselse

¹ Behoudens wanneer in het kader van de renovatiewerken de gevel ook wordt geïsoleerd, wat het ontwerp echter niet lijkt te vereisen.

Huisvestingscode), die in de mogelijkheid voorzien om aan gezinnen, aan sociale verhuurkantoren en aan door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering erkende verenigingen een premie of een tegemoetkoming toe te kennen voor renovatiewerken en voor de verfraaiing van gevels. Hieruit vloeit evenwel voort dat de regeling inzake premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels waarin het ontwerp voorziet niet kan gelden voor de ruime categorie van aanvragers vermeld in het ontworpen artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 en dat voor die premies dus in een afzonderlijke regeling moet worden voorzien (zie ook opmerking 6.4).

VORMVEREISTEN

5. Gelet op de ruime omschrijving van het begrip aanvrager in het ontworpen artikel 1, 3°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 (artikel 1, 1°, van het ontwerp), kunnen ook economische activiteiten financieel worden gesteund. Gevraagd of de ontworpen regeling dan ook werd aangemeld bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, verklaarde de gemachtigde:

“Un champ est dédié sur le formulaire de demande afin que le demandeur déclare le montant des aides financières qu’il a reçues sur les 3 derniers exercices fiscaux et s’il les a reçues dans le cadre d’un SIEG. Voir ci-dessous l’extrait du formulaire:

Exercez-vous une activité économique qui tombe sous la réglementation européenne dite de minimis?

☒ Oui ☐ Non

Indiquez les montants des aides perçues sur les trois dernières années fiscales

150000

€

Ces montants ont-ils été perçus dans le cadre d'un service d'intérêt économique général (SIEG)?

☐ Oui ☒ Non

”

Uit het ontworpen artikel 9 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 (artikel 7 van het ontwerp) en het formulier aangehaald in het antwoord van de gemachtigde blijkt dat de stellers van het ontwerp een beroep wensen te doen op verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 ‘betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de de-minimissteun’ (hierna: de de-minimisverordening), in welk geval de ontworpen regeling inderdaad is vrijgesteld van aanmelding.

Er moet dan wel over worden gewaakt dat voldaan is aan alle voorwaarden bepaald in de voormelde verordening.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6.1. Zoals vermeld strekt het ontwerp ertoe de subsidiëring van renovatiewerken of werken voor de verfraaiing van gevels mogelijk te maken. Hiertoe wordt artikel 1, 4°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 gewijzigd (artikel 1, 2°, van het ontwerp).

Aldus zouden in het voormelde besluit twee verschillende soorten premies worden geregeld: enerzijds, de premies ter bevordering van het rationele gebruik van energie, de energieprestatie en de luchtkwaliteit van een gebouw, en van het gebruik van hernieuwbare energieën en, anderzijds, de premies voor renovatiewerken of werken voor de verfraaiing van gevels, waarmee niet de promotie van rationeel energiegebruik wordt beoogd.

6.2. Uit het ontworpen artikel 1, 8°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 (artikel 1, 3°, van het ontwerp), vloeit voort dat die twee premies worden toegekend door twee verschillende administraties, namelijk “hetzij de administratie belast met stadsvernieuwing, hetzij de administratie belast met energie, naar gelang van het type aanvrager en het type premie”.

De gemachtigde verklaarde dienaangaande het volgende:

“Les demandeurs seront guidés dans la plateforme régionale qui applique les conditions fixées dans le programme d'exécution. Dès que le citoyen a introduit son formulaire de demande de prime et que celui-ci est encodé dans la base de données de l'autorité compétente, son numéro de référence sera communiqué au citoyen. Si celui-ci commence par BE/..., l'administration compétente est Bruxelles Environnement. Si la référence commence par UR/, il s'agit d'Urban.”

6.3.1. Er moet evenwel worden vastgesteld dat de gehanteerde werkwijze, waarbij gepoogd wordt om met minimale wijzigingen de bestaande regeling die geldt voor de premies voor de promotie van rationeel energiegebruik uit te breiden tot de premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels, niet werkzaam is.

6.3.2. Hiervoor werd reeds opgemerkt dat vermits de premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels rechtsgrond vinden in de artikelen 162, 163 en 184 van de Brusselse Huisvestingscode, het toepassingsgebied ervan moet worden beperkt tot gezinnen, sociale verhuurkantoren en door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering erkende verenigingen. Bijgevolg is het toepassingsgebied van de ontworpen regeling zoals die voortvloeit uit de ontworpen artikelen 1, 3°, en 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 voor die premies te ruim geformuleerd.

6.3.3. Ook is de wijze waarop de twee verschillende premies door twee verschillende administraties worden behandeld in het ontwerp op een zeer ontransparante wijze geregeld. Zo wordt in het ontworpen artikel 8, § 1, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 (artikel 6, 1°, van het ontwerp) bepaald dat de premie moet worden aangevraagd via een formulier dat “beschikbaar is op het gewestelijke onlineportaal, *bij de bevoegde administratie*”. Uit het in opmerking 6.2 aangehaalde antwoord van de gemachtigde lijkt

evenwel voort te vloeien dat een aanvrager slechts *nadat* hij het voormelde formulier heeft ingevuld, zal weten welke de bevoegde administratie is.

6.3.4. Voorts moet worden opgemerkt dat de artikelen 8, § 2, en 10 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012, ook na de wijzigingen waarin de artikelen 6 en 8 van het ontwerp voorzien, nog steeds grotendeels ervan uitgaan dat aanvragen worden ingediend bij en beslissingen worden genomen door Leefmilieu Brussel. Zo wordt in (het ontworpen) artikel 8, § 2, gewag gemaakt van “elke bij het BIM [lees: Brussel Leefmilieu] ingediende aanvraag”, en wordt Brussel Leefmilieu opgedragen na te gaan of aan de in het uitvoeringsprogramma bepaalde toekenningsvoorwaarden is voldaan en om binnen de negentig dagen te beslissen. Ook in artikel 10 wordt gewag gemaakt van “de beslissing van het BIM” en van “een schriftelijke klacht bij het BIM”. Die bepalingen zijn overduidelijk niet aangepast aan het gegeven dat wat de premie voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels betreft, de aanvragen moeten gebeuren bij, en de beslissingen worden genomen door, de administratie belast met de stadsvernieuwing.

Enkel in het ontworpen artikel 8, § 1, eerste lid, en § 2, wordt op vage en onrechtstreekse wijze, namelijk door de vermelding van de bevoegde administratie, gealludeerd op het gegeven dat in sommige gevallen het onderzoek van de aanvraag niet door Brussel Leefmilieu, maar door de administratie belast met stadsvernieuwing, gebeurt.

6.4. Veeleer dan te proberen om de regeling voor de premie voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels te verweven in de bestaande regeling voor premies voor de promotie van rationeel energiegebruik, strekt het, onder voorbehoud van wat volgt (opmerking 6.5), tot aanbeveling in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 in een afzonderlijk hoofdstuk te voorzien met een specifieke regeling voor de premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels. Ook het opschrift van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 moet worden aangepast aan de nieuwe premiereregeling waarin het ontwerp voorziet.

6.5. Dit gezegd zijnde, rijst de vraag hoe het thans voorliggende ontwerp, in zoverre het ertoe strekt in een premiereregeling te voorzien voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels, zich verhoudt tot het hiervoor vermelde ontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot adviesaanvraag 71.059/3. Niet alleen voorziet dat ontwerp eveneens in een premiereregeling voor renovatie- of gevelverfraaiingswerken, waarvan het personeel toepassingsgebied lijkt overeen te stemmen met hetgeen in het thans voorliggende ontwerp kan worden bepaald gelet op hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond van de regeling voor de premie voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels (opmerking 4.2), bovendien bevat het een uitgebreide regeling inzake de indiening en de behandeling van de aanvraag die de toepassing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 overbodig lijkt te maken.

De vraag rijst dan ook of de uitbreiding van de in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 vervatte regeling tot premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels wel noodzakelijk is en of het niet aangewezen is de regeling voor die premies in het ontwerp 71.059/3 te concentreren.

Alleszins moet de coherentie tussen beide ontwerpen grondig worden herbekeken.

7. Het ontwerp moet nog aan een grondig wetgevingstechnisch en taalkundig nazicht worden onderworpen.

Zo schrijve men in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp “het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie” (in plaats van “het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie”).

Voorts stemmen de Nederlandse en de Franse tekst van de ontworpen wijzigingen van artikel 8, §§ 1 en 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 (artikel 6 van het ontwerp) op verschillende punten niet overeen. Dat is met name het geval voor artikel 6, 1°, dat in de Nederlandse tekst – maar niet in de Franse tekst – is opgedeeld in punten a) en b) en leidt tot een verschillende versie van het ontworpen artikel 8, § 1, eerste lid. Daarbij moet worden opgemerkt dat de Nederlandse tekst van artikel 6, 1°, b), van het ontwerp onwerkzaam is, aangezien de woorden “door middel van” en de woorden “Gebeurt de aanvraag” niet op elkaar aansluiten in de huidige tekst van artikel 8, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012.² Ook wordt in de Nederlandse tekst van artikel 6, 3°, b), van het ontwerp verkeerdelijk het woord “zeventig” gebruikt, terwijl het huidige artikel 8, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 in een termijn van “zestig” dagen voorziet. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 6 van het ontwerp moeten derhalve eenvormig worden gemaakt, waarbij rekening moet worden gehouden met de huidige tekst van artikel 8 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012.

Aangezien het door artikel 6, 3°, van het ontwerp gewijzigde artikel 8, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 momenteel niet is opgedeeld in leden, moet bovendien in die bepaling de zinsnede “, eerste lid” (lees: eerste lid) worden weggelaten.

Ten slotte bevat de Nederlandse tekst van artikel 6 van het ontwerp storende spelfouten, die blijk geven van weinig zorg. Zo schrijve men “eerste paragraaf” (in plaats van “eerst paragraaf”), “eerste lid” (in plaats van “eerst lid”) en “geacht volledig te zijn” (in plaats van “geachte volledige te zijn”).

² Allicht moeten in de Nederlandse tekst van artikel 8, § 1, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 veeleer de woorden “de formulieren die het BIM ter beschikking stelt” worden vervangen door hetgeen in het ontwerp wordt bepaald.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt. Voor zover de regeling betreffende de premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels wordt behouden (zie opmerking 6.5), moet bijkomend worden verwezen naar de artikelen 162, 163 en 184 van de Brusselse Huisvestingscode.

Artikelen 1 en 2

9.1. In de ontworpen artikelen 1, 8°, en 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 wordt gewag gemaakt van het “in uitvoering van artikel 24, §2^[3], derde lid van de elektriciteitsordonnantie goedgekeurde uitvoeringsprogramma”.

Zoals vermeld (opmerking 4.1), vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 24, § 2, zevende lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 en in artikel 18*bis*, § 2, zesde lid, van de ordonnantie van 1 april 2004. In het tweede lid van de laatstvermelde bepaling wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering evenzeer gemachtigd om elk jaar het uitvoeringsprogramma goed te keuren van maatregelen inzake rationeel gasgebruik ten voordele van alle categorieën van alle eindafnemers en de daaraan verbonden begroting.

Vermits het ontwerp strekt tot uitvoering van zowel de ordonnantie van 19 juli 2001 als die van 1 april 2004, is er geen reden om in de ontworpen artikelen 1, 8°, en 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 enkel te verwijzen naar het uitvoeringsprogramma vermeld in artikel 24, § 2, derde lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001. Daargelaten het gegeven dat die verwijzing sowieso overbodig is, kan de omstandigheid dat enkel naar de ene en niet naar de andere ordonnantie wordt verwezen, alleen maar tot verwarring aanleiding geven.

De verwijzing naar de ordonnantie van 19 juli 2001 moet dan ook worden weggelaten, zodat in algemene bewoordingen gewag wordt gemaakt van het door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering goedgekeurde uitvoeringsprogramma.

9.2. Artikel 1, 1°, a), van het ontwerp strekt tot wijziging van de definitie van het begrip “aanvrager” in artikel 1, 3°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012, zodat eigenaarsverenigingen vertegenwoordigd door beheerders niet langer worden vermeld. Ook in het ontworpen artikel 2 van dit besluit (artikel 2 van het ontwerp) worden de gebouwenbeheerders, evenals de openbare sector, de non-profitorganisaties, de instellingen van de Europese Unie en de internationale instellingen, niet langer uitdrukkelijk vermeld, maar wordt er enkel gewag gemaakt van “de aanvragers”.

³ In artikel 2 van het ontwerp wordt verkeerdelijk verwezen naar paragraaf 3.

Gevraagd wat de bedoeling is van die wijzigingen, in het bijzonder met betrekking tot eigenaarsverenigingen vertegenwoordigd door beheerders, stelde de gemachtigde:

“Cette précision est superflue vu que l’objectif est de viser toute personne physique ou toute personne morale introduisant une demande de prime.

Pour les immeubles en copropriété, soit l’association des copropriétaires a la personnalité juridique et peut donc introduire une demande de prime en tant que personne morale (représentée par son syndic), soit un copropriétaire, personne physique, introduit une demande au nom de l’association des copropriétaires en y joignant l’extrait de la décision de l’assemblée générale qui le mandate.

(...) Aucune catégorie de personnes n’est exclue du système de primes.”

Er kan met de ontworpen wijzigingen worden ingestemd voor zover ze betrekking hebben op de in artikel 24, § 2, van de ordonnantie van 19 juli 2001 en artikel 18*bis*, § 2, van de ordonnantie van 1 april 2004 bedoelde premies voor de promotie inzake rationeel energiegebruik. Zoals vermeld (opmerking 4.2) kunnen die bepalingen echter niet van toepassing zijn op de regeling inzake premies voor renovatiewerken en werken voor de verfraaiing van gevels.

Artikel 6

10. In het ontworpen artikel 8, § 1, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 wordt gewag gemaakt van “het ingevulde [lees: in te vullen] formulier dat beschikbaar is op het gewestelijke onlineportaal”.

Indien dit formulier enkel verwijst naar de gegevens en de documenten die nodig zijn om na te gaan of de voorwaarden bepaald in de de-minimisverordening, de ordonnantie van 19 juli 2001, de ordonnantie van 1 april 2004 en in het door het ontwerp te wijzigen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 zijn nageleefd, wordt door Leefmilieu Brussel geen verordenende bevoegdheid uitgeoefend en is er vanuit dat oogpunt geen bezwaar tegen de in die bepaling vervatte machtiging.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Ainsi qu'il ressort de son intitulé, le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 'relatif à l'octroi d'aides financières en matière d'énergie'.

Dans cet arrêté un certain nombre de définitions sont modifiées et ajoutées (article 1^{er} du projet), le régime déterminant les catégories de personnes pouvant demander la prime est remplacé (articles 2 et 3) et la possibilité de subordonner le montant de la prime à la localisation du bâtiment concerné est abrogé (article 4). En outre, le projet apporte une correction dans le texte français de l'article 6 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 5), modifie un certain nombre de règles relatives à l'introduction et au traitement des demandes (articles 6 à 8) et supprime le recours auprès du Service des litiges (article 9).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 31 mars 2022 (article 10).

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. Le dernier alinéa du préambule du projet ainsi que l'article 8, § 3, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 6, 5^o, du projet) font référence à « l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du xxx relatif à l'octroi de primes à l'amélioration de l'habitat ».

À la question de savoir de quel arrêté il s'agit, le délégué a répondu :

« L'arrêté visé dans le préambule et à l'article 6 du présent projet est en projet également et va être soumis à votre section de législation pour avis. Il a été adopté en 2^e lecture par le Gouvernement RBC le 10 février dernier. Ses dispositions remplaceront en effet celles de l'arrêté du 4 octobre 2007 qui a été abrogé récemment. Les 2 projets d'arrêté permettent la mise en œuvre d'un nouveau régime de primes intégré (...) ».

Le 17 février 2022, près de deux semaines après la date de la demande d'avis à l'examen, à savoir le 4 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité à donner un avis sur le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'octroi de primes à l'amélioration de l'habitat' (demande d'avis 71.059/3).

Bien qu'une prolongation du délai ait été accordée pour le projet à l'examen, une telle pratique, consistant à soumettre pour avis au Conseil d'État deux projets étroitement liés à des moments différents, complique l'examen que le Conseil est amené à effectuer. Ainsi, l'article 8, § 3, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 dispose que « [s]ous réserve des dispositions spécifiques relatives aux délais ou à la composition du dossier de demande, les dispositions de l'article 12 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du xxx relatif à l'octroi de primes à l'amélioration de l'habitat s'appliquent aux demandes visées par le [chapitre V de cet arrêté] ». Le Conseil d'État se trouve dans l'impossibilité de vérifier la portée de cette disposition s'il n'a pas encore connaissance du projet d'arrêté en question.

Le demandeur d'avis est dès lors instamment prié, à l'avenir, de soumettre simultanément au Conseil d'État des demandes d'avis sur des projets étroitement liés et d'indiquer également le lien entre les projets dans les demandes d'avis. En effet, la pratique consistant à soumettre pour avis des projets connexes à des moments différents ne fait que générer une perte de temps inutile et compliquer l'examen de ceux-ci par le Conseil.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Il ressort du premier et du deuxième alinéa du préambule que le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 24, § 2, alinéa 7, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 'relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale' et dans l'article 18bis, § 2, alinéa 6, de l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 'relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale'.

Ce fondement juridique peut, en principe, être admis, sous réserve des observations suivantes.

4.2. L'article 1^{er}, 2°, du projet vise à modifier la notion de « prime » à l'article 1^{er}, 4°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, afin que celle-ci puisse également être octroyée pour « une prestation de service visant à réaliser des travaux de rénovation ou des travaux d'embellissement des façades ». Ce faisant, les auteurs du projet semblent vouloir permettre le subventionnement de travaux de rénovation et d'embellissement des façades.

Or, la rénovation et l'embellissement des façades n'ont pas pour objet de promouvoir l'utilisation rationnelle de l'électricité¹, de sorte que l'article 24, § 2, alinéa 7, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 et l'article 18bis, § 2, alinéa 6, de l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 ne procurent pas de fondement juridique à un régime de soutien financier concernant de tels travaux.

¹ À moins que, dans le cadre des travaux de rénovation, la façade soit également isolée, ce que le projet ne semble pas exiger.

Toutefois, la réglementation d'une prime pour des travaux de rénovation et pour l'embellissement de façades peut trouver un fondement juridique dans les articles 162, 163 et 184 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement' (ci-après : le Code bruxellois du logement), qui prévoient la possibilité d'accorder une aide pour des travaux de rénovation et pour l'embellissement des façades aux ménages, aux agences immobilières sociales et aux associations agréées par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il s'ensuit cependant que le régime en matière de primes pour des travaux de rénovation et d'embellissement de façades prévu dans le projet ne peut s'appliquer à la catégorie étendue de demandeurs mentionnée à l'article 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 et qu'un régime distinct doit donc être prévu pour ces primes (voir également l'observation 6.4).

FORMALITÉS

5. Compte tenu de la définition étendue de la notion de demandeur à l'article 1^{er}, 3^o, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 1^{er}, 1^o, du projet), il s'avère que des activités économiques peuvent aussi être soutenues financièrement. À la question de savoir si le régime en projet a par conséquent été notifié à la Commission européenne sur le fondement de l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, le délégué a déclaré :

« Un champ est dédié sur le formulaire de demande afin que le demandeur déclare le montant des aides financières qu'il a reçues sur les 3 derniers exercices fiscaux et s'il les a reçues dans le cadre d'un SIEG. Voir ci-dessous l'extrait du formulaire:

Exercez-vous une activité économique qui tombe sous la réglementation européenne dite de minimis?

☒ Oui ☐ Non

Indiquez les montants des aides perçues sur les trois dernières années fiscales

150000

€

Ces montants ont-ils été perçus dans le cadre d'un service d'intérêt économique général (SIEG)?

☐ Oui ☒ Non

».

Il ressort de l'article 9 en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 7 du projet) et du formulaire cité dans la réponse du délégué que les auteurs du projet souhaitent s'appuyer sur le règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 'relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis' (ci-après : le règlement *de minimis*), auquel cas le régime en projet est bien dispensé de notification.

Il convient cependant de s'assurer que toutes les conditions prévues dans le règlement précité sont remplies.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6.1. Comme il a été indiqué, le projet vise à permettre le subventionnement de travaux de rénovation ou de travaux d'embellissement des façades. À cet effet, l'article 1^{er}, 4^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 est modifié (article 1^{er}, 2^o, du projet).

L'arrêté précité réglerait ainsi deux types différents de primes : d'une part, celles destinées à favoriser l'utilisation rationnelle de l'énergie, la performance énergétique et la qualité de l'air d'un bâtiment ainsi que le recours aux sources d'énergie renouvelables, et, d'autre part, celles allouées pour des travaux de rénovation ou des travaux d'embellissement des façades, qui ne visent pas la promotion d'une utilisation rationnelle de l'énergie.

6.2. Il découle de l'article 1^{er}, 8^o, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 1^{er}, 3^o, du projet) que ces deux primes sont octroyées par deux administrations différentes, à savoir « soit l'administration en charge de la rénovation urbaine, soit l'administration en charge de l'énergie, en fonction du type de demandeur et du type de prime ».

À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les demandeurs seront guidés dans la plateforme régionale qui applique les conditions fixées dans le programme d'exécution. Dès que le citoyen a introduit son formulaire de demande de prime et que celui-ci est encodé dans la base de données de l'autorité compétente, son numéro de référence sera communiqué au citoyen. Si celui-ci commence par BE/..., l'administration compétente est Bruxelles Environnement. Si la référence commence par UR/, il s'agit d'Urban ».

6.3.1. Force est toutefois de constater que le procédé utilisé, qui consiste à étendre aux primes allouées pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades le régime applicable aux primes prévues pour la promotion de l'utilisation rationnelle de l'énergie, en y apportant des modifications minimales, est inopérant.

6.3.2. Il a déjà été observé ci-dessus que, dès lors que les primes prévues pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades trouvent un fondement juridique dans les articles 162, 163 et 184 du Code bruxellois du logement, leur champ d'application doit être limité aux ménages, aux agences immobilières sociales et aux associations agréées par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Par conséquent, le champ d'application du régime en projet, tel qu'il découle des articles 1^{er}, 3^o, et 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, est formulé en des termes trop étendus pour ces primes.

6.3.3. Le projet règle également d'une manière particulièrement peu transparente les modalités de traitement des deux primes différentes par deux administrations différentes. Ainsi, l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 6, 1^o, du projet) dispose que la prime doit être demandée au moyen d'un formulaire « mis à disposition sur le portail régional en ligne, *auprès de l'administration compétente* ». Toutefois, il semble résulter de la réponse précitée du délégué dans

l'observation 6.2 qu'un demandeur ne connaîtra l'administration compétente qu'*après* avoir complété le formulaire précité.

6.3.4. Par ailleurs, il faut observer que les articles 8, § 2, et 10, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, même après les modifications prévues aux articles 6 et 8 du projet, considèrent encore et toujours dans une large mesure que les demandes sont introduites par Bruxelles Environnement et que les décisions sont prises par cet organisme. Ainsi, l'article 8, § 2, (en projet) vise « toute demande introduite à l'Institut [lire : Bruxelles Environnement] », et charge Bruxelles Environnement de vérifier si les conditions d'octroi fixées dans le programme d'exécution sont respectées et de rendre sa décision dans les nonante jours. L'article 10 fait également état de « la décision de l'Institut » et d'« une plainte écrite auprès de l'Institut ». Ces dispositions n'ont, très clairement, pas été adaptées au fait qu'en ce qui concerne la prime pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades, les demandes doivent être introduites auprès de l'administration en charge de la rénovation urbaine et que les décisions sont prises par celle-ci.

Seul l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, en projet, fait allusion de manière vague et indirecte, à savoir en mentionnant l'administration compétente, au fait que dans certains cas, la demande est examinée non pas par Bruxelles Environnement, mais par l'administration en charge de la rénovation urbaine.

6.4. Plutôt que d'essayer d'imbriquer le régime des primes pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades dans le régime existant des primes pour la promotion de l'utilisation rationnelle de l'énergie, il est recommandé, sous réserve de ce qui suit (observation 6.5) de prévoir dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 un chapitre distinct qui règle spécifiquement les primes pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades. L'intitulé de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 devra également être adapté au nouveau régime de primes prévu par le projet.

6.5. Cela étant, la question se pose de savoir comment le projet actuellement à l'examen, dans la mesure où il vise à prévoir un régime de primes pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades, s'articule avec le projet susmentionné qui a donné lieu à la demande d'avis 71.059/3. Non seulement ce projet prévoit également un régime de primes pour des travaux de rénovation ou d'embellissement des façades, dont le champ d'application personnel semble correspondre à ce que peut prévoir le projet actuellement à l'examen, compte tenu des observations qui ont été formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du régime des primes pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades (observation 4.2), mais il contient en outre des règles étendues concernant l'introduction et le traitement de la demande qui paraît rendre superflue l'application de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012.

La question se pose dès lors de savoir si l'extension du régime des primes pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades, inscrit dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, est effectivement nécessaire et s'il n'est pas recommandé de concentrer le régime de ces primes dans le projet 71.059/3.

Quoi qu'il en soit, la cohérence entre les deux projets doit être réexaminée en profondeur.

7. Le projet doit encore être soumis à un examen approfondi sur le plan de la légistique et de la correction de la langue.

Ainsi, on écrira dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet « l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 relatif à l'octroi d'aides financières en matière d'énergie » (au lieu de « l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 relatif à l'octroi d'aides financières en matière d'énergie »).

En outre, les textes français et néerlandais des modifications en projet de l'article 8, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 (article 6 du projet) sont discordants sur plusieurs points. Tel est notamment le cas de l'article 6, 1^o, qui est divisé en points a) et b) dans le texte néerlandais – mais pas dans le texte français – et qui génère une version différente de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet. À cet égard, il faut observer que le texte néerlandais de l'article 6, 1^o, b), du projet est inopérant, dès lors que les mots « door middel van » et « Gebeurt de aanvraag » ne s'imbriquent pas dans le texte actuel de l'article 8, § 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012². Dans le texte néerlandais de l'article 6, 3^o, b) du projet, le mot « zeventig » est également utilisé erronément, alors que l'actuel article 8, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 prévoit un délai de « soixante » (« zestig ») jours. Les textes français et néerlandais de l'article 6 du projet devront dès lors être uniformisés, en tenant compte à cet égard du texte actuel de l'article 8 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012.

En outre, dès lors que l'article 8, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, modifié par l'article 6, 3^o, du projet, n'est pas divisé pour l'heure en alinéas, on omettra le membre de phrase « , premier alinéa, » (lire : alinéa 1^{er}) dans cette disposition.

Enfin, le texte néerlandais de l'article 6 du projet contient de fâcheuses fautes d'orthographe, qui témoignent d'un manque de soin. Ainsi, on écrira « eerste paragraaf » (au lieu de « eerst paragraaf »), « eerste lid » (au lieu de « eerst lid ») et « geacht volledig te zijn » (au lieu de « geachte volledige te zijn »).

² Dans le texte néerlandais de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, sans doute faut-il plutôt remplacer les mots « de formulieren die het BIM ter beschikking stelt » par ce qui est prévu dans le projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. Le préambule doit être adapté conformément aux observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du projet. Dans la mesure où le régime des primes pour des travaux de rénovation et des travaux d'embellissement des façades est maintenu (voir l'observation 6.5), il conviendra de viser, à titre complémentaire, les articles 162, 163 et 184 du Code bruxellois du logement.

Articles 1^{er} et 2

9.1. Les articles 1^{er}, 8^o, et 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 visent « le programme d'exécution approuvé (...) en exécution de l'article 24, § 2 ^[3], alinéa 3, de l'ordonnance Électricité ».

Comme il a été indiqué (observation 4.1), le projet trouve son fondement juridique dans l'article 24, § 2, alinéa 7, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 et dans l'article 18bis, § 2, alinéa 6, de l'ordonnance du 1^{er} avril 2004. L'alinéa 2 de la disposition citée en dernier habilite tout autant le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à approuver chaque année le programme d'exécution des actions en matière d'utilisation rationnelle du gaz au bénéfice de toutes les catégories de clients finals et le budget y afférent.

Dès lors que le projet vise à mettre en œuvre tant l'ordonnance du 19 juillet 2001 que celle du 1^{er} avril 2004, il n'y a pas lieu de viser uniquement, dans les articles 1^{er}, 8^o, et 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, le programme d'exécution mentionné à l'article 24, § 2, alinéa 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2001. Abstraction faite de ce que cette référence est en tout état de cause superflue, la circonstance qu'il n'est fait référence qu'à l'une des ordonnances et pas à l'autre ne peut qu'être source de confusion.

La référence à l'ordonnance du 19 juillet 2001 doit dès lors être omise, de sorte qu'il peut être fait état, en termes généraux, du programme d'exécution approuvé par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

9.2. L'article 1^{er}, 1^o, a), du projet vise à modifier la définition de la notion de « demandeur » figurant à l'article 1^{er}, 3^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012, de sorte que les associations de propriétaires représentées par les syndics d'immeubles ne sont plus mentionnées. L'article 2, en projet, de cet arrêté (article 2 du projet) ne mentionne également plus explicitement les syndics d'immeubles ni le secteur public, les organismes non commerciaux, les institutions de l'Union européenne et les institutions internationales, mais ne fait état que des « demandeurs ».

³ L'article 2 du projet vise erronément le paragraphe 3.

Invité à préciser le but de ces modifications, en particulier en ce qui concerne les associations de propriétaires représentées par les syndic d'immeubles, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Cette précision est superflue vu que l'objectif est de viser toute personne physique ou toute personne morale introduisant une demande de prime.

Pour les immeubles en copropriété, soit l'association des copropriétaires a la personnalité juridique et peut donc introduire une demande de prime en tant que personne morale (représentée par son syndic), soit un copropriétaire, personne physique, introduit une demande au nom de l'association des copropriétaires en y joignant l'extrait de la décision de l'assemblée générale qui le mandate.

(...) Aucune catégorie de personnes n'est exclue du système de primes ».

On peut se rallier aux modifications en projet pour autant qu'elles portent sur les primes pour la promotion de l'utilisation rationnelle de l'énergie, visées à l'article 24, § 2, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 et à l'article 18bis, § 2, de l'ordonnance du 1^{er} avril 2004. Or, comme il a été indiqué (observation 4.2), ces dispositions ne peuvent s'appliquer au régime des primes pour des travaux de rénovation et d'embellissement des façades.

Article 6

10. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 fait mention du « formulaire dûment complété [lire : à compléter] mis à disposition sur le portail régional en ligne ».

Si ce formulaire ne renvoie qu'aux données et documents nécessaires pour vérifier le respect des conditions prévues dans le règlement *de minimis*, dans l'ordonnance du 19 juillet 2001, dans l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 et dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 à modifier par le projet, Bruxelles Environnement n'exerce aucune compétence réglementaire et, de ce point de vue, rien ne s'oppose à l'habilitation conférée dans cette disposition.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Wilfried VAN VAERENBERGH