



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 71.068/1  
van 20 april 2022

avis 71.068/1  
du 20 avril 2022

over

sur

een wetsvoorstel 'houdende  
wijziging van de wet van  
3 juli 1978 betreffende de  
arbeidsovereenkomsten, met  
het oog op de invoering van  
een weerlegbaar vermoeden  
van loondienst ten behoeve  
van de platformwerkers'  
(*Parl.St.* Kamer 2021-22,  
nr. 55-2478/001)

une proposition de loi  
'modifiant la loi du  
3 juillet 1978 relative aux  
contrats de travail, visant à  
instaurer une présomption  
réfragable de salariat pour les  
travailleurs des plateformes  
numériques' (*Doc. Parl.*  
Chambre, 2021-22,  
n° 55-2478/001)

Op 17 februari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘houdende wijziging van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, met het oog op de invoering van een weerlegbaar vermoeden van loondienst ten behoeve van de platformwerkers’ (*Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2478/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 31 maart 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 april 2022.

\*

Le 17 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘modifiant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, visant à instaurer une présomption réfragable de salariat pour les travailleurs des plateformes numériques’ (*Doc. Parl. Chambre*, 2021-22, n° 55-2478/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 31 mars 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 avril 2022.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,<sup>1</sup> alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe om in de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’ een artikel *3quinquies* in te voegen dat een weerlegbaar vermoeden instelt van het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen een “digitaal platform” en de daarop geregistreeerde medewerkers.

In de voorgestelde bepaling wordt aan de digitale platformen de mogelijkheid verleend om onder bepaalde voorwaarden een toestemming aan te vragen om taken of opdrachten toe te vertrouwen aan niet door een arbeidsovereenkomst gebonden dienstverleners en wordt de administratieve commissie ter regeling van de arbeidsrelatie belast met het verlenen van die toestemming. Tevens wordt bepaald dat tegen de betrokken beslissingen inzake toestemming beroep kan worden aangetekend bij de arbeidsrechtbank en worden de gevolgen van dat beroep voor de betrokken beslissingen geregeld.

### VORMVEREISTEN

3. In het voorgestelde artikel *3quinquies*, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 wordt bepaald dat de representatieve werknemersorganisaties op de hoogte worden gebracht van de verzoeken om toestemming en dat zij “een mededeling [ontvangen] van de arbeidsomstandigheden die door het digitale platform worden voorgesteld, teneinde te kunnen toezien op, enerzijds, de wettigheid ervan op het tijdstip dat het digitale platform de aanvraag indient en, anderzijds, de daaropvolgende effectieve toepassing ervan”. Deze bepaling houdt in dat aan de betrokken werknemersorganisaties persoonsgegevens zullen kunnen worden meegedeeld.

Wat dat betreft dient erop te worden gewezen dat artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een

---

<sup>1</sup> Aangezien het gaat om een voorstel van wet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.<sup>2</sup>

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen over het voorstel van wet.

### VOORAFGAANDE OPMERKING

4. Er dient bij de voorgestelde maatregelen rekening mee te worden gehouden dat gelijkaardige regelen inzake platformeconomie het voorwerp uitmaken van diverse andere wetgevende initiatieven waarop de voorgestelde regeling zo nodig zal moeten worden afgestemd.<sup>3</sup>

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Artikel 2

5. De samenhang tussen het voorgestelde artikel *3quinquies* van de wet van 3 juli 1978 en de reeds bestaande wettelijke regeling inzake de kwalificatie van arbeidsrelaties, in titel XIII van de programmawet (I) van 27 december 2006, is niet duidelijk. De voorgestelde bepaling kent weliswaar taken toe aan de administratieve commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, die is ingesteld bij artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006,<sup>4</sup> maar laat de relatie tussen beide stelsels voor het overige ongeregeld.

Bijgevolg is het onder meer onduidelijk of, en zo ja in welke mate, de principes en criteria die voorzien zijn in titel XIII van de programmawet (I) van 27 december 2006 toepassing kunnen of moeten vinden bij de gebeurlijke weerlegging van het ingevoerde vermoeden dat de betrokkenen verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst.

6. Vraag is of het beoogde “digitaal platform” niet nader zou moeten worden omschreven. Behoudens een nadere afbakening zal de voorgestelde regeling immers ook toepassing vinden ten aanzien van digitale platformen die louter tot doel hebben ondernemingen en ondernemers-zelfstandigen met elkaar in contact te brengen. Daarnaast lijkt het voor de toepassing van de regeling niet vereist te zijn dat via het platform taken of opdrachten worden

---

<sup>2</sup> Zie ook GwH 14 januari 2021, nr. 2/2021, B.7.3.

<sup>3</sup> Zo bracht de afdeling Wetgeving op 20 september 2021 advies 69.850/1/V uit over een wetsvoorstel tot ‘wijziging van programmawet (I) van 27 december 2006, teneinde de aard van de arbeidsverhouding in de platformeconomie te verduidelijken’, en bevat het voorontwerp van wet ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’, dat het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag 71.165/1, een apart hoofdstuk 4 over de platformeconomie.

<sup>4</sup> Teneinde er duidelijker van te doen blijken dat de beoogde administratieve commissie de al bestaande commissie is die is ingesteld bij artikel 329 van de betrokken programmawet, vervange men in het voorgestelde artikel *3quinquies*, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978, de zinsnede “binnen de FOD Sociale Zekerheid opgerichte Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie” door de zinsnede “bij artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006 ingestelde administratieve commissie ter regeling van de arbeidsrelatie”. Zie ook artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 februari 2013 ‘houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie’.

verricht voor derden (andere dan de exploitant van het platform), terwijl zulks wel het geval is bij de voorbeelden die in de toelichting bij het wetsvoorstel worden vermeld.

7. Anders dan wat het geval is in de inleidende zin van het voorgestelde artikel *3quinquies*, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978, waarin op een algemene manier melding wordt gemaakt van “taken en/of opdrachten”, is blijkens het voorgestelde artikel *3quinquies*, tweede lid, een toestemming vereist “[v]oor taken en/of opdrachten die in België worden uitgevoerd”. Dit impliceert dat een toestemming niet mogelijk is voor taken of opdrachten die niet in België worden uitgevoerd, maar ook dat de omschrijving van de taken of de opdrachten waarvoor een toestemming kan worden gegeven niet overeenstemt met de algemene vermelding van “taken en/of opdrachten” in het voorgestelde artikel *3quinquies*, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978. Vraag is of dit verschil gewild is. In de loop van de verdere parlementaire behandeling van het wetsvoorstel zal hieraan, en aan het territoriale toepassingsgebied van de voorgestelde regeling, het best nog bijkomende aandacht worden besteed.

8. Er geldt geen weerlegbaar vermoeden indien aan de beide voorwaarden opgesomd in het voorgestelde artikel *3quinquies*, eerste lid, 1° en 2°, van de wet van 3 juli 1978, is voldaan. Een van die voorwaarden is dat “het platform, voorafgaandelijk aan elke taak en/of opdracht, een toestemming krijgt om die taak en/of opdracht toe te vertrouwen aan dienstverleners met wie het niet door een arbeidsovereenkomst is verbonden”. Het verlenen van die toestemming gebeurt door de zo-even vermelde administratieve commissie.

De voorgestelde regeling bepaalt echter niet op basis van welke criteria die aanvraag moet worden beoordeeld. Het komt aan de wetgever toe om dit op een voldoende duidelijke en rechtszekere wijze te regelen.

Voorts valt te betwijfelen of de verplichting om voor elke aparte taak of opdracht voorafgaandelijk een toelating te bekomen, zelfs voor gelijkaardige of identieke taken en opdrachten tussen dezelfde partijen, nog wel proportioneel en goed werkbaar is. Daarbij moet overigens worden vastgesteld dat geen termijn wordt voorgeschreven waarbinnen de betrokken administratieve commissie de toestemming moet verlenen.

Deze elementen zijn des te meer van belang in het licht van de zo-even gemaakte opmerking dat ook de criteria inzake de weerlegbaarheid van het ingevoerde vermoeden, dat toepassing vindt indien de toestemming niet wordt verleend, niet voldoende duidelijk zijn bepaald in de voorgestelde wetsbepaling.

9. Aan het einde van het voorgestelde artikel *3quinquies*, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978, wordt vermeld dat de mededeling aan de representatieve werknemersorganisaties<sup>5</sup> van de arbeidsomstandigheden die door het digitale platform worden voorgesteld ertoe strekken “te

---

<sup>5</sup> Ter wille van de rechtszekerheid zou kunnen worden overwogen om de beoogde “representatieve werknemersorganisaties” nader te omschrijven (zie bijvoorbeeld artikel 3 van de wet van 5 december 1968 ‘betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’).

kunnen toezien op, enerzijds, de wettigheid ervan op het tijdstip dat het digitale platform de aanvraag indient en, anderzijds, de daaropvolgende effectieve toepassing ervan”.

Deze laatste omschrijving van de doeleinden die aan de mededeling van de arbeidsomstandigheden aan de representatieve werknemersorganisaties ten grondslag liggen, kan niet zo worden begrepen dat ermee aan deze laatste een specifieke toezichtsbevoegdheid en mogelijkheid tot wettigheidscontrole zouden worden toegekend, hetgeen trouwens op gespannen voet zou komen te staan met het in artikel 33 van de Grondwet vervatte beginsel volgens hetwelk alle machten worden uitgeoefend op de wijze bepaald bij de Grondwet. Om die reden zouden de aan de betrokken mededeling ten grondslag liggende doeleinden beter in een parlementair document naar aanleiding van de verdere parlementaire behandeling van het wetsvoorstel worden toegelicht, dan dat ervan in de voorgestelde bepaling melding zou worden gemaakt.

10. In de mate dat de onder nr. 9 bedoelde mededeling van de arbeidsomstandigheden aan de representatieve werknemersorganisaties de verwerking van persoonsgegevens impliceert, dient de Raad van State in herinnering te brengen wat daaromtrent in advies 68.936/AV van 7 april 2021 door de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving werd opgemerkt<sup>6</sup>:

“Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de ‘essentiële elementen’ voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.<sup>7</sup>

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.”

De voorgestelde wetsbepaling zal moeten worden aangevuld in het licht van hetgeen in het aangehaalde advies is opgemerkt omtrent de door de wetgever zelf vast te stellen essentiële elementen.

<sup>6</sup> Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 1951/1, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

<sup>7</sup> Voetnoot 175 in de geciteerde tekst: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

11. In het voorgestelde artikel *3quinquies*, derde lid, van de wet van 3 juli 1978, wordt bepaald dat, in geval van beroep bij de arbeidsrechtbank (niet: de Belgische arbeidsgerechten), de beslissing van de administratieve commissie “geldig [blijft] en (...) zowel de partijen als de socialezekerheidsinstellingen” verbindt “totdat de [arbeidsrechtbank] daar anders over beslis[t]”.<sup>8</sup>

Het is niet duidelijk wat de gevolgen zijn van een rechterlijke beslissing die afwijkt van de zienswijze van de administratieve commissie. Zo rijst de vraag of het weerlegbare vermoeden, dat speelt bij gebrek aan toestemming van de administratieve commissie, nog toegepast moet worden voor de kwalificatie van de arbeidsrelatie in de periode tussen die beslissing en de rechterlijke uitspraak waarin wordt geoordeeld dat de toestemming had moeten worden verleend.<sup>9</sup>

\*

---

<sup>8</sup> Vraag is of niet beter wordt volstaan met een redactie die ook in sommige andere wetsbepalingen voorkomt en waarbij wordt bepaald dat de voor de arbeidsrechtbank ingeleide vordering “geen schorsende kracht” heeft (zie bijvoorbeeld artikel 7, § 3, van de wet van 6 augustus 1990 ‘betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen’).

<sup>9</sup> Bij de regeling van dit aspect zal rekening moeten worden gehouden met het feit dat veel taken en opdrachten die via een platform worden verricht in de tijd beperkt zijn en dat een beroep bij de arbeidsrechtbank veelal doelloos zal zijn indien dat enkel gevolgen heeft voor de toekomst.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique <sup>1</sup> et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'insérer dans la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail' un article 3<sup>quiquies</sup> instaurant une présomption réfragable de l'existence d'un contrat de travail entre une « plateforme numérique » et les collaborateurs qui y sont inscrits.

La disposition proposée permet aux plateformes numériques de demander, sous certaines conditions, une autorisation afin de confier des tâches ou missions à des prestataires non liés par un contrat de travail et charge la Commission administrative de règlement de la relation de travail d'octroyer cette autorisation. La disposition prévoit par ailleurs que les décisions concernées relatives à l'autorisation sont susceptibles de recours devant le tribunal du travail et règle les effets de ce recours pour les décisions concernées.

### FORMALITÉS

3. L'article 3<sup>quiquies</sup>, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 dispose que les organisations représentatives des travailleurs sont informées des demandes d'autorisation et qu'elles « reçoivent une communication des conditions de travail présentées par la plateforme numérique afin de pouvoir vérifier, d'une part, leur légalité au moment de l'introduction de la demande par la plateforme numérique et, d'autre part, leur application effective par la suite ». Cette disposition implique que des données à caractère personnel pourront être communiquées aux organisations de travailleurs concernées.

À cet égard, il faut souligner que l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement <sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

<sup>2</sup> Voir aussi C.C., 14 janvier 2021, n° 2/2021, B.7.3.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données sur la proposition de loi.

### OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4. Les mesures proposées doivent notamment tenir compte du fait que des règles similaires relatives à l'économie de plateforme font l'objet de diverses autres initiatives législatives sur lesquelles le régime proposé devra être aligné, le cas échéant <sup>3</sup>.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Article 2

5. L'articulation entre l'article *3quinquies*, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 et le régime légal déjà existant en matière de qualification des relations de travail, au titre XIII de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, n'est pas claire. Si la disposition proposée attribue des tâches à la Commission administrative de règlement de la relation de travail, instituée par l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 <sup>4</sup>, elle ne règle toutefois pas le lien entre les deux régimes pour le surplus.

Par conséquent, on n'aperçoit pas clairement notamment si, et si oui dans quelle mesure, les principes et critères prévus au titre XIII de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 peuvent ou doivent être appliqués si la présomption instaurée, selon laquelle les personnes concernées sont liées par un contrat de travail, est renversée.

6. La question se pose de savoir si la « plateforme numérique » visée ne devrait pas être mieux définie. En effet, sous réserve d'une délimitation plus précise, le régime proposé s'appliquera également aux plateformes numériques dont le seul but est de mettre en contact les entreprises et les entrepreneurs indépendants. En outre, il ne semble pas requis, pour l'application du régime, que des tâches ou missions soient effectuées via la plateforme pour des tiers (autres que l'exploitant de la plateforme), alors que tel est effectivement le cas dans les exemples mentionnés dans les développements de la proposition de loi.

---

<sup>3</sup> Ainsi, la section de législation a rendu le 20 septembre 2021 l'avis 69.850/1/V sur une proposition de loi 'modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, permettant de clarifier la nature de la relation de travail dans l'économie de plateformes' et l'avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses relatives au travail', qui fait l'objet de la demande d'avis 71.165/1, contient un chapitre 4 distinct sur l'économie de plateforme.

<sup>4</sup> Afin d'indiquer plus clairement que la commission administrative visée est la commission déjà existante instituée par l'article 329 de la loi-programme en question, on remplacera, à l'article *3quinquies*, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978, le membre de phrase « la Commission administrative de règlement de la relation de travail, instituée au sein du SPF Sécurité Sociale » par le membre de phrase « la Commission administrative de règlement de la relation de travail, instituée par l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ». Voir aussi l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 11 février 2013 'relatif à la composition et au fonctionnement de la Commission administrative de règlement de la relation de travail'.

7. Contrairement à la phrase introductive de l'article 3*quiquies*, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, de la loi du 3 juillet 1978, qui mentionne d'une manière générale les « tâches et/ou (...) missions », une autorisation « [p]our les tâches et/ou les missions réalisées en Belgique » est requise selon l'article 3*quiquies*, alinéa 2, proposé. Il en résulte qu'une autorisation n'est pas possible pour des tâches ou missions qui ne sont pas réalisées en Belgique, mais aussi que la définition des tâches ou des missions pour lesquelles une autorisation peut être donnée ne correspond pas à la mention générale des « tâches et/ou (...) missions » faite à l'article 3*quiquies*, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, de la loi du 3 juillet 1978. La question se pose de savoir si cette différence est voulue. Dans la suite des travaux préparatoires de la proposition de loi, il serait préférable d'accorder une attention supplémentaire à ce point, ainsi qu'au champ d'application territorial du régime proposé.

8. Il n'y a pas de présomption réfragable si les deux conditions énumérées à l'article 3*quiquies*, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 sont remplies. L'une de ces conditions est que « la plateforme obtien[ne], préalablement à toute tâche et/ou mission, une autorisation pour la confier à des prestataires non liés par un contrat de travail ». L'octroi de cette autorisation est assuré par la commission administrative susmentionnée.

Le régime en projet ne détermine cependant pas sur la base de quels critères cette demande doit être appréciée. Il revient au législateur de régler ce point de manière suffisamment claire et avec toute la sécurité juridique nécessaire.

En outre, on peut se demander si l'obligation d'obtenir au préalable une autorisation pour chaque tâche ou mission distincte, même pour des tâches et des missions similaires ou identiques entre les mêmes parties, est toujours proportionnée et réalisable dans la pratique. À cet égard, force est d'ailleurs de constater qu'il n'est prévu aucun délai dans lequel la commission administrative concernée doit délivrer l'autorisation.

Ces éléments sont d'autant plus importants à la lumière de l'observation formulée ci-dessus que les critères relatifs au renversement de la présomption instaurée, qui s'applique si l'autorisation n'est pas donnée, ne sont également pas définis de manière suffisamment claire dans la disposition légale proposée.

9. La fin de l'article 3*quiquies*, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 dispose que la communication aux organisations représentatives des travailleurs <sup>5</sup> des conditions de travail présentées par la plateforme numérique visent à « pouvoir vérifier, d'une part, leur légalité au moment de l'introduction de la demande par la plateforme numérique et, d'autre part, leur application effective par la suite ».

Cette dernière définition des objectifs qui sous-tendent la communication des conditions de travail aux organisations représentatives des travailleurs ne saurait être comprise comme conférant à ces dernières un pouvoir spécifique de surveillance et une possibilité de contrôle de la légalité, ce qui serait d'ailleurs contraire au principe consacré par l'article 33 de la Constitution selon lequel tous les pouvoirs sont exercés de la manière établie par la Constitution.

---

<sup>5</sup> Dans un souci de sécurité juridique, on pourrait envisager de mieux définir les « organisations représentatives des travailleurs » visées (voir par exemple l'article 3 de la loi du 5 décembre 1968 'sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires').

Pour cette raison, il serait préférable d'expliciter les objectifs qui sous-tendent la communication en question dans un document parlementaire à l'occasion de la suite des travaux préparatoires de la proposition de loi, plutôt que de les mentionner dans la disposition proposée.

10. Dans la mesure où la communication des conditions de travail aux organisations représentatives des travailleurs, visée au point 9, implique le traitement de données à caractère personnel, le Conseil d'État se doit de rappeler les observations formulées à ce sujet par l'assemblée générale de la section de législation dans l'avis 68.936/AG du 7 avril 2021 <sup>6</sup> :

« Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle.

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur <sup>7</sup>.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données ».

La disposition légale proposée devra être complétée à la lumière des observations formulées dans l'avis cité au sujet des éléments essentiels que le législateur doit fixer lui-même.

11. L'article 3<sup>quinquies</sup>, alinéa 3, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 dispose qu'en cas de recours devant le tribunal du travail (et non : devant les juridictions du travail de Belgique), la décision de la commission administrative « s'impose aux parties ainsi qu'aux institutions de sécurité sociale, tant que [le tribunal du travail] n'en [a] pas disposé autrement » <sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n°1951/1, observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.

<sup>7</sup> *Note de bas de page 175 du texte cité* : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

<sup>8</sup> La question se pose de savoir s'il ne serait pas préférable d'utiliser une formulation qui figure également dans certaines autres dispositions légales, et qui dispose que l'action introduite devant le tribunal du travail « n'est pas suspensive » (voir, par exemple, l'article 7, § 3, de la loi du 6 août 1990 'relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités').

On n'aperçoit pas clairement quels sont les effets d'une décision judiciaire qui s'écarte du point de vue de la commission administrative. Ainsi, la question se pose de savoir si la présomption réfragable, qui vaut en l'absence d'autorisation de la commission administrative, doit encore être appliquée pour la qualification de la relation de travail dans la période comprise entre cette décision et la décision judiciaire jugeant que l'autorisation aurait dû être octroyée <sup>9</sup>.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Marnix VAN DAMME

---

<sup>9</sup> En réglant cet aspect, il faudra tenir compte du fait que de nombreuses tâches et missions effectuées via une plateforme sont limitées dans le temps et qu'un recours devant le tribunal du travail sera souvent inutile s'il n'a d'effets que pour l'avenir.