



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

avis 71.102/2  
du 16 mars 2022

advies 71.102/2  
van 16 maart 2022

sur

over

un projet d'arrêté royal  
'modifiant l'arrêté royal du  
3 juillet 1996 portant  
exécution de la loi relative à  
l'assurance obligatoire soins  
de santé et indemnités  
coordonnées le 14 juillet 1994'

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van het  
koninklijk besluit van  
3 juli 1996 tot uitvoering van  
de wet betreffende de  
verplichte verzekering voor  
geneeskundige verzorging en  
uitkeringen, gecoördineerd op  
14 juli 1994'

Le 23 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnées le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 mars 2022. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Ambre VASSART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2022.

\*

Op 23 februari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 maart 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ambre VASSART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2022.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

## EXAMEN DU PROJET

### PRÉAMBULE

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, il y a lieu d'omettre le visa de l'article 93, alinéa 7, de la loi 'relative à l'assurance soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, qui ne procure pas de fondement légal au projet.

Au même alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « inséré par la loi du 4 juillet 2011, et alinéa 3, » doivent être ajoutés entre les mots « article 100, § 2, alinéa 2, » et les mots « inséré par la loi du 29 mars 2012 ».

### DISPOSITIF

#### Article 2

En vue de la cohérence de l'article 228 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, les signe et chiffre « § 3 » doivent être remplacés par les signes et chiffres « § 1/2 ».

#### Article 3

1. Le 3<sup>o</sup> tend à insérer au paragraphe 2 de l'article 230 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 un nouvel alinéa entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 prévoyant que le titulaire qui, durant la période d'incapacité de travail, a exercé une activité associative en exécution d'un contrat qui avait été conclu et avait déjà été effectivement exécuté avant le début de l'incapacité de travail, dispose d'un délai d'un mois à compter de la déclaration d'incapacité de travail pour introduire une demande d'autorisation d'exercer cette activité au cours de l'incapacité auprès du médecin-conseil. Cette formalité sera réputée accomplie « le premier jour ouvrable avant la reprise du travail ».

Ce faisant, le texte en projet introduit une différence de traitement par rapport aux autres titulaires qui souhaitent obtenir l'autorisation d'exercer une activité professionnelle au cours de l'incapacité dès lors qu'en vertu de l'article 230, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, ceux-ci doivent introduire leur demande d'autorisation auprès du médecin-conseil de leur organisme assureur « au plus tard le premier jour ouvrable qui précède immédiatement cette reprise ».

L'auteur du projet doit être en mesure de justifier cette différence de traitement.

2. Il y a lieu de remplacer les mots « du travail » à la fin de l'alinéa en projet par les mots « de l'activité ».

#### Article 4

L'arrêté en projet est appelé à produire ses effets rétroactivement. Cette rétroactivité est fixée au 1<sup>er</sup> janvier 2022 à l'exception des articles 1<sup>er</sup> et 3, 1<sup>o</sup>, pour lesquels cette rétroactivité est fixée au 29 octobre 2021.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par la loi. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

En l'espèce, l'auteur du texte doit s'assurer que la rétroactivité est bien justifiée sur la base des principes ainsi rappelés.

\*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

## ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

### AANHEF

In het eerste lid moet de verwijzing weggelaten worden naar artikel 93, zevende lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, dat geen rechtsgrond verleent aan het ontwerp.

In hetzelfde eerste lid moeten de woorden “ingevoegd bij de wet van 4 juli 2011, en het derde lid,” toegevoegd worden tussen de woorden “artikel 100, § 2, tweede lid,” en de woorden “ingevoegd bij de wet van 29 maart 2012”.

### DISPOSITIEF

#### Artikel 2

Met het oog op de samenhang van artikel 228 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 moet de vermelding “§ 3” vervangen worden door de vermelding “§ 1/2”.

#### Artikel 3

1. De bepaling onder 3° strekt ertoe tussen het eerste en het tweede lid van paragraaf 2 van artikel 230 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 een nieuw lid in te voegen waarin bepaald wordt dat de gerechtigde die, tijdens de periode van arbeidsongeschiktheid, verenigingswerk heeft verricht in uitvoering van een overeenkomst die reeds vóór de aanvang van de arbeidsongeschiktheid werd gesloten en effectief is uitgevoerd, over een termijn van één maand beschikt te rekenen vanaf de aangifte van de arbeidsongeschiktheid om bij de adviserend arts een aanvraag tot toestemming in te dienen om die activiteit tijdens de ongeschiktheid uit te oefenen. Die formaliteit wordt geacht te zijn verricht “op de eerste werkdag die de werkhervatting voorafgaat”.

De ontworpen tekst voert aldus een verschil in behandeling in ten opzichte van de andere gerechtigden die toestemming willen krijgen om een beroepsactiviteit uit te oefenen tijdens de ongeschiktheid, aangezien ze krachtens artikel 230, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 hun aanvraag tot toestemming “uiterlijk op de eerste werkdag die onmiddellijk aan die hervatting voorafgaat” moeten indienen bij de adviserend arts van hun verzekeringsinstelling.

De steller van het ontwerp moet dat verschil in behandeling kunnen verantwoorden.

2. Aan het einde van het ontworpen lid moet het woord “werkhervatting” vervangen worden door de woorden “hervatting van de activiteit”.

#### Artikel 4

Het ontworpen besluit moet met terugwerkende kracht uitwerking hebben. Er wordt bepaald dat het terugwerkende kracht heeft tot 1 januari 2022, met uitzondering van de artikelen 1 en 3, 1°, waarvoor bepaald wordt dat ze terugwerkende kracht hebben tot 29 oktober 2021.

Bestuurshandelingen hebben krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat. Indien ze niet bij de wet wordt toegestaan, is ze alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer ze nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een feitelijke of rechtstoestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

*In casu* moet de steller van de tekst er zich van vergewissen dat de terugwerkende kracht wel degelijk gerechtvaardigd is op basis van de aldus in herinnering gebrachte beginselen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT