



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 71.153/4
du 30 mars 2022

advies 71.153/4
van 30 maart 2022

sur

over

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
20 juin 2012 modifiant
diverses dispositions relatives
au statut des militaires'

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
20 juni 2012 tot wijziging van
diverse bepalingen betreffende
het statuut van de militairen'

Le 7 mars 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Défense à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 20 juin 2012 modifiant diverses dispositions relatives au statut des militaires'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 30 mars 2022. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 mars 2022.

*

Op 7 maart 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Defensie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 20 juni 2012 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het statuut van de militairen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 30 maart 2022. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 maart 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

Eu égard aux modifications en projet, l'officier délégué a été interrogé sur la question de savoir si les dispositions portées par l'avant-projet à l'examen s'insèrent correctement dans la loi du 20 juin 2012 'modifiant diverses dispositions relatives au statut des militaires', et plus spécialement sur les points suivants :

– À l'article 2, 6^o, en projet (article 3 de l'avant-projet), ne faudrait-il pas remplacer les mots « ou une mission, visée à l'article 3 » par les mots « , une mission ou un exercice, visé à l'article 4 » ?

– À l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase liminaire, en projet (article 4, a), de l'avant-projet), ne faudrait-il pas remplacer les mots « ou une mission visée à l'article 4 » par les mots « , une mission ou un exercice visé à l'article 4 »¹ ?

– À l'article 4, alinéa 2, en projet (article 5, b), de l'avant-projet), outre la modification prévue, n'est-il pas nécessaire de compléter la disposition en ce qu'elle fait référence au jour du début de la mission/au jour de fin de la mission mais sans la même précision s'il s'agit d'un exercice ?

– À l'article 10, alinéa 1^{er}, seconde phrase, de la loi du 20 juin 2012 (pas de modification prévue dans l'avant-projet), n'est-il pas ici également nécessaire de modifier l'article 10 cette loi en ce que cette disposition fait référence au jour de la fin de la mission mais pas à l'hypothèse du jour de la fin de l'exercice ?

L'officier délégué a répondu à ces questions de la manière suivante :

« Les propositions de modification que vous nous avez soumises apportent une clarification au texte de loi ».

L'avant-projet sera adapté en conséquence.

*

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

¹ Dans la version française, à l'article 4, b), de l'avant-projet, il y a également lieu de lire « [...] à un exercice ou à une mission tel que visé à l'article 4 (... la suite comme à l'avant-projet) ».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Gelet op de ontworpen wijzigingen is de gemachtigde officier gevraagd of de bepalingen die het voorliggende voorontwerp in het vooruitzicht stelt, wel correct worden ingevoegd in de wet van 20 juni 2012 ‘tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het statuut van de militairen’. Het gaat meer bepaald om de volgende punten:

– Moeten in het ontworpen artikel 2, 6°, (artikel 3 van het voorontwerp) de woorden “of een opdracht, bedoeld in artikel 3” niet worden vervangen door de woorden “, een opdracht, of een oefening bedoeld in artikel 4”?

– Moeten in de inleidende zin van het ontworpen artikel 3, § 1, eerste lid, (artikel 4, a), van het voorontwerp) de woorden “of een opdracht bedoeld in artikel 4” niet worden vervangen door de woorden “, een opdracht, of een oefening bedoeld in artikel 4”?¹

– Is het in het ontworpen artikel 4, tweede lid, (artikel 5, b), van het voorontwerp) niet nodig om de bepaling, naast de voorziene wijziging, ook aan te vullen, in zoverre ze verwijst naar de dag van het begin van de opdracht en naar de dag van het einde van de opdracht, maar die precisering niet vermeldt voor een oefening?

– Is het ook niet nodig om artikel 10, eerste lid, tweede zin, van de wet van 20 juni 2012 (dat niet wordt gewijzigd bij het voorontwerp) te wijzigen, in zoverre die bepaling wel naar de dag van het einde van de opdracht verwijst maar het geval van de dag van het einde van de oefening onvermeld laat?

De gemachtigde officier heeft als volgt op die vragen geantwoord:

“Les propositions de modification que vous nous avez soumises apportent une clarification au texte de loi”.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

¹ In de Franse tekst van artikel 4, b), van het voorontwerp dient men ook te lezen: “(...) à un exercice ou à une mission tel que visé à l’article 4 (voorts zoals in het voorontwerp)”.

Het voorontwerp moet dienovereenkomstig worden aangepast.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET