



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.268/3
van 25 april 2022

avis 71.268/3
du 25 avril 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit nr. 2 van
19 december 2018 met
betrekking tot de forfaitaire
regeling inzake belasting over
de toegevoegde waarde wat de
vaststelling van de forfaitaire
grondslagen betreft'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal n° 2,
du 19 décembre 2018, relatif
au régime du forfait en matière
de taxe sur la valeur ajoutée en
ce qui concerne la
détermination des bases
forfaitaires de taxation'

Op 25 maart 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk ‘besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde wat de vaststelling van de forfaitaire grondslagen betreft’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 april 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 april 2022.

*

Le 25 mars 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 19 avril 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 avril 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er vooreerst toe artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 ‘met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde’ te vervangen, teneinde de minister bevoegd voor financiën (hierna: de minister) te machtigen de praktische toepassingsmodaliteiten van dat besluit te bepalen wat betreft de vaststelling van de forfaitaire grondslagen (artikel 1 van het ontwerp).

Voorts wordt in de bijlage bij het voormelde besluit het woord “Caféhouders” vervangen door de woorden “Caféhouders en kleine caféhouders” (artikel 2).

Het te nemen besluit heeft uitwerking op (lees: met ingang van) 1 januari 2020 (artikel 3).

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 56, § 5, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: Btw-wetboek), naar luid waarvan de Koning de praktische toepassingsvoorwaarden en de formaliteiten vaststelt onder meer wat betreft de aanvang, de wijziging of de stopzetting van de activiteit, de belastingregeling en de modaliteiten voor de uitoefening van de in paragraaf 4 van dat artikel bedoelde opties, evenals de modaliteiten voor de vaststelling door de administratie van de in paragraaf 1 van dat artikel bedoelde forfaitaire grondslagen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4.1. In advies 63.254/3 van 7 mei 2018 heeft de Raad van State over wat het voormelde artikel 56 van het Btw-wetboek is geworden, het volgende opgemerkt:

“7.1. Artikel 12 van het voorontwerp strekt tot de vervanging van artikel 56 van het Btw-wetboek, dat handelt over de forfaitaire taxatie. De uitvoeringsregeling van artikel 56 is te vinden in het koninklijk besluit nr. 2 van 7 november 1969 ‘met betrekking tot de vaststelling van forfaitaire grondslagen van aanslag voor de belasting over de toegevoegde waarde’ (hierna: koninklijk besluit nr. 2). In de memorie van toelichting wordt uiteengezet dat de inhoud van die regeling ten dele in artikel 56 wordt geïntegreerd, omdat ‘sommige

essentiële bepalingen [ervan] niet kunnen worden aangemerkt als eenvoudige uitvoeringsmaatregelen'.¹

7.2. De Btw-richtlijn laat forfaitaire taxatie toe. Artikel 281 van die richtlijn bepaalt:

‘Lidstaten die moeilijkheden zouden kunnen ondervinden bij het toepassen van de normale BTW-regeling op kleine ondernemingen, wegens de activiteit of de structuur van die ondernemingen, kunnen binnen de grenzen en onder de voorwaarden die zij stellen, na raadpleging van het BTW-Comité vereenvoudigde regels inzake belastingheffing en belastinginning, zoals forfaitaire regelingen, toepassen, mits dit niet leidt tot een vermindering van de belasting.’²

7.3. In arrest nr. 131/2007 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat ‘[d]e verscheidenheid van de situaties waarin [de ondernemingen die, wegens hun omvang, niet beschikken over een toereikende boekhoudkundige organisatie om de algemene btw-regeling te kunnen toepassen] zich bevinden, volstaat om te verantwoorden dat de wetgever ervan afziet alle op die ondernemingen toepasselijke belastingregels zelf vast te stellen’.³ Het Hof heeft ook beslist dat, ‘[e]r mee rekening houdend dat de wetgever het beginsel van de forfaitaire belasting zelf in de wet heeft opgenomen en dat een forfait per hypothese situaties beoogt die moeilijk kunnen worden geregeld door middel van algemene bepalingen die het voorwerp van een wet uitmaken, (...) de wetgever [vermocht], in een materie waar er een verscheidenheid aan situaties heerst en waar het [unierecht] zelf voorziet in de mogelijkheid van een forfaitaire regeling, zonder schending van het beginsel van de wettigheid van de belasting aan de Koning de bevoegdheid toe te wijzen om de modaliteiten te bepalen volgens welke de administratie de grondslag van aanslag vaststelt in overeenstemming met het in de wet vervatte beginsel van het forfait’.⁴ In zijn arrest heeft het Grondwettelijk Hof overigens doen opmerken dat het om een optieregeling gaat,⁵ en dat uit het unierecht volgt dat het toepassen van forfaitaire regelingen niet mag leiden tot vermindering van de belasting.⁶

Gelet op dit arrest van het Grondwettelijk Hof moet worden aangenomen dat artikel 12 van het voorontwerp geen probleem doet rijzen ten aanzien van de artikelen 170,

¹ Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: De machtiging aan de Koning om de “modaliteiten” voor de vaststelling door de belastingadministratie van de forfaitaire grondslagen vast te leggen, blijft behouden (zie het ontworpen artikel 56, § 5, tweede lid, van het Btw-wetboek).

² Voetnoot 5 van het aangehaalde advies: Dat het toepassen van een forfaitaire regeling niet mag leiden tot een vermindering van de belasting, wordt niet als zodanig vermeld in de ontworpen regeling. Dat is ook niet nodig omdat het niet gaat om een bepaling die omzetting behoeft, vermits die norm direct van toepassing is voor de lidstaten, zodat ook de belastingdiensten van de lidstaten erdoor gebonden zijn (HvJ 19 januari 1982, *Becker*, 8/81, ECLI:EU:C:1982:7, punt 49; HvJ 22 februari 1990, *Busseni*, C-221/88, ECLI:EU:C:1990:84, punt 30; zie ook: K. LENAERTS en P. VAN NUFFEL, *European Union Law*, Sweet & Maxwell, 2011, p. 903, nr. 22-083).

³ Voetnoot 6 van het aangehaalde advies: GwH 17 oktober 2007, nr. 131/2007, B.5.1, noot E. VAN DE VELDE, “De forfaitaire grondslag van aanslag inzake BTW getoetst aan het fiscaal legaliteitsbeginsel: schending of niet?”, *TFR* 2008, 315-322.

⁴ Voetnoot 7 van het aangehaalde advies: *Ibid.*, B.5.2.

⁵ Voetnoot 8 van het aangehaalde advies: Het Hof van Cassatie heeft eind 2007 – dus na het arrest van het Grondwettelijk Hof – geoordeeld dat, indien er geen regelmatige boekhouding wordt voorgelegd, de belastingadministratie op een forfaitaire vaststelling van de grondslag van aanslag kan steunen, vermits het om een vermoeden in de zin van artikel 59, § 1, van het Btw-wetboek gaat (Cass. 13 december 2007, F.06.0041.N). In die zienswijze betreft het niet een optierecht (E. VAN DE VELDE, *l.c.*, 316). Intussen heeft het Hof van Cassatie zich evenwel neergelegd bij de zienswijze van het Grondwettelijk Hof (zie Cass. 20 februari 2014, F.12.0053.N).

⁶ Voetnoot 9 van het aangehaalde advies: *Ibid.*, B.1.4 (citaat artikel 24, lid 1, van de Btw-richtlijn: “Lid-Statens (...) kunnen forfaitaire regelingen, toepassen, zonder dat dit mag leiden tot vermindering van de belasting”), B.2.2 (“Die ondernemingen kunnen ook (...) opteren voor de normale belastingregeling”) en B.5.1 (“ondernemingen (...) mogen opteren voor de forfaitaire aanslagregeling”).

§ 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet en van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met die grondwetsbepalingen.

De beoogde vervanging komt er immers slechts op neer dat de wetgever de ‘modaliteiten’ volgens welke de administratie de grondslag van aanslag vaststelt, nu zelf wil regelen in plaats van dat aan de Koning over te laten, zodat er voortaan in de wet meer zou worden geregeld dan in de huidige, reeds door het Grondwettelijk Hof ten aanzien van het fiscale legaliteitsbeginsel grondwettig bevonden bepalingen.”⁷

Aldus heeft de Raad van State de in artikel 56, § 5, van het Btw-wetboek vervatte machtiging aan de Koning aanvaard om de modaliteiten te bepalen voor de vaststelling door de administratie van de in paragraaf 1 van dat artikel bedoelde forfaitaire grondslagen.

4.2. Het ontworpen artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 (artikel 1 van het ontwerp) strekt er evenwel niet toe die nadere regels te bepalen, maar machtigt de minister om dat te doen.

4.3. De in advies 63.254/3 vermelde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, op grond waarvan de Raad van State, afdeling Wetgeving, de in artikel 56 van het Btw-wetboek vervatte machtigingen aan de Koning heeft aanvaard, doet echter geen afbreuk aan het gegeven dat volgens artikel 108 van de Grondwet het maken van de verordeningen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, in beginsel een bevoegdheid is van de Koning. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Koning verordenende bevoegdheid delegeert aan een minister, worden slechts bestaanbaar geacht met het voornoemde grondwettelijke voorschrift voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

Het regelen van de “praktische toepassingsmodaliteiten” van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 wat betreft de vaststelling van de forfaitaire grondslagen kan evenwel niet als een maatregel van bijkomstige of detailmatige aard worden beschouwd. Zoals blijkt uit het ontwerp van ministerieel besluit ‘tot vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag inzake de belasting over de toegevoegde waarde voor caféhouders en kleine caféhouders’ waarover de Raad van State eveneens om advies werd gevraagd (adviesaanvraag 71.271/3) wordt aldus aan de minister de bevoegdheid gegeven om te bepalen op wie de regeling van toepassing is, en wat de belastbare grondslag voor de forfaitaire belastingsregeling is. Een dergelijke aangelegenheid moet evenwel in een koninklijk besluit worden geregeld.

4.4. Er moet worden besloten dat de machtiging aan de minister om de praktische toepassingsmodaliteiten van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 te bepalen wat betreft de vaststelling van de forfaitaire grondslagen geen doorgang kan vinden en dat de in het voormelde ontwerp van ministerieel besluit vervatte regeling die hieraan uitvoering geeft, moet worden omgewerkt tot een ontwerp van koninklijk besluit.

⁷ Adv.RvS 63.254/3 van 7 mei 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 ‘houdende diverse bepalingen inzake belasting over de toegevoegde waarde’, opmerkingen 7.1 tot 7.3, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3121/001, 44-46.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe in de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 naast de caféhouders ook de kleine caféhouders te vermelden.

Er moet evenwel worden vastgesteld dat “kleine caféhouders” een deelgroep zijn van de bestaande categorie van de “caféhouders”, zodat de toevoeging van de woorden “kleine caféhouders” in de voormelde bijlage taalkundig en logisch niets toevoegt.

Uit het verslag aan de Koning en uit het ontwerp van ministerieel besluit waaromtrent de Raad van State eveneens om advies werd gevraagd (adviesaanvraag 71.271/3) blijkt echter dat het de bedoeling is om voor kleine caféhouders in een aparte “vereenvoudigingsregeling” te voorzien.

Gelet hierop moeten in de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 de twee categorieën apart – en op elkaar uitsluitende wijze – worden vermeld.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a avant tout pour objet de remplacer l'article 9 de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018 'relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée' afin d'habiliter le ministre qui a les finances dans ses attributions (ci-après : le ministre) à définir les modalités pratiques d'application de cet arrêté en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation (article 1^{er} du projet).

Ensuite, dans l'annexe de l'arrêté précité, le mot « Cafetiers » est remplacé par les mots « Cafetiers et petits cafetiers » (article 2).

L'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} janvier 2020 (article 3).

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 56, § 5, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après : Code de la TVA), aux termes duquel le Roi fixe les conditions d'application pratiques et les formalités à observer en ce qui concerne notamment le commencement, le changement ou la cessation de l'activité, le régime de taxation et les modalités d'exercice des options visées au paragraphe 4 de cet article, ainsi que les modalités de détermination par l'administration des bases forfaitaires visées au paragraphe 1^{er} de cet article.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4.1. Dans l'avis 63.254/3 du 7 mai 2018, le Conseil d'État a formulé, à propos de l'article 56 précité du Code de la TVA, les observations suivantes :

« 7.1. L'article 12 de l'avant-projet vise à remplacer l'article 56 du C.TVA, qui traite de la taxation forfaitaire. Les mesures d'exécution de l'article 56 sont inscrites dans l'arrêté royal n° 2 du 7 novembre 1969 'relatif à l'établissement de bases forfaitaires de taxation à la taxe sur la valeur ajoutée' (ci-après : arrêté royal n° 2). L'exposé des motifs mentionne que le contenu de ces mesures est en partie intégré dans l'article 56, 'certaines

dispositions essentielles de [celui-ci] [n]e pouvant être considéré[es] comme de simples mesures d'exécution' ¹.

7.2. La directive TVA permet la taxation forfaitaire. L'article 281 de cette directive dispose ce qui suit :

‘Les États membres qui rencontreraient des difficultés pour l'assujettissement des petites entreprises au régime normal de la TVA, en raison de leur activité ou de leur structure, peuvent, dans les limites et les conditions qu'ils fixent, et après consultation du comité de la TVA, appliquer des modalités simplifiées d'imposition et de perception de la taxe, notamment des régimes de forfait, sans qu'il puisse en résulter un allègement de l'impôt’².

7.3. Dans son arrêt n° 131/2007, la Cour constitutionnelle a estimé que ‘[l]a diversité des situations dans lesquelles se trouvent [les entreprises qui, en raison de leur taille, ne disposent pas d'une organisation comptable suffisante pour permettre l'application du régime général de la TVA] est suffisante pour justifier que le législateur s'abstienne de fixer lui-même l'ensemble des règles d'imposition applicables à ces entreprises’³. La Cour a également jugé que ‘[c]ompte tenu de ce que le législateur a lui-même inscrit dans la loi le principe de l'imposition forfaitaire et de ce qu'un forfait vise, par hypothèse, des situations qui se prêtent mal à un règlement par la voie de dispositions générales constituant l'objet d'une loi, le législateur pouvait, dans une matière où domine la diversité des situations et où [le droit de l'Union] prévoit lui-même la possibilité d'un régime de forfait, attribuer au Roi sans violer le principe de légalité de l'impôt, le pouvoir de régler les modalités selon lesquelles l'administration détermine la base de taxation conformément au principe du forfait inscrit dans la loi’⁴. Dans son arrêt, la Cour constitutionnelle a du reste fait observer qu'il s'agit d'un régime optionnel⁵, et qu'il résulte du droit de l'Union que l'application de régime forfaitaires ne peut donner lieu à un allègement de l'impôt⁶.

Compte tenu de cet arrêt de la Cour constitutionnelle, il y a lieu de considérer que l'article 12 de l'avant-projet ne pose pas de problème au regard des articles 170, § 1^{er},

¹ Note de bas de page 4 de l'avis cité : La délégation au Roi lui permettant de fixer les modalités de détermination des bases forfaitaires par l'administration est maintenue (voir l'article 56, § 5, alinéa 2, en projet, du C.TVA.).

² Note de bas de page 5 de l'avis cité : Le texte en projet n'indique pas comme tel que l'application d'un régime forfaitaire ne peut pas conduire à un allègement de l'impôt. Ce n'est pas non plus nécessaire parce qu'il ne s'agit pas d'une disposition qui doit être transposée, cette norme étant d'application directe pour les États membres, si bien qu'elle lie également les administrations fiscales des États membres (C.J.U.E., 19 janvier 1982, *Becker*, 8/81, ECLI:EU:C:1982:7, point 49; C.J.U.E., 22 février 1990, *Busseni*, C-221/88, ECLI:EU:C:1990:84, point 30; voir aussi : K. LENAERTS et P. VAN NUFFEL, *European Union Law*, Sweet & Maxwell, 2011, p. 903, n° 22-083).

³ Note de bas de page 6 de l'avis cité : C.C., 17 octobre 2007, n° 131/2007, B.5.1, note E. VAN DE VELDE, « De forfaitaire grondslag van aanslag inzake BTW getoetst aan het fiscaal legaliteitsbeginsel: schending of niet? », *TFR* 2008, pp. 315-322.

⁴ Note de bas de page 7 de l'avis cité : *Ibid.*, B.5.2.

⁵ Note de bas de page 8 de l'avis cité : Fin 2007 – donc après l'arrêt de la Cour constitutionnelle –, la Cour de cassation a jugé que si aucune comptabilité régulière n'est produite, l'administration fiscale peut se fonder sur une détermination forfaitaire de la base d'imposition, dès lors qu'il s'agit d'une présomption au sens de l'article 59, § 1^{er}, du C.TVA (Cass., 13 décembre 2007, F.06.0041.N). Dans cette optique, il ne s'agit pas d'un droit optionnel (E. VAN DE VELDE, *l.c.*, 316). Entre-temps, la Cour de cassation s'est ralliée au point de vue de la Cour constitutionnelle (voir Cass., 20 février 2014, F.12.0053.N).

⁶ Note de bas de page 9 de l'avis cité : *Ibid.*, B.1.4 (citation de l'article 24, paragraphe 1, de la directive TVA : « Les États membres (...) ont la faculté (...) d'appliquer (...) des régimes de forfait, sans qu'il puisse en résulter un allègement de l'impôt », B.2.2. (« Ces entreprises peuvent aussi (...) opter pour le régime normal de la taxe ») et B.5.1. (« entreprises (...) auxquelles il est (...) permis d'opter pour le régime forfaitaire de taxation »).

et 172, alinéa 2, de la Constitution et des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec ces dispositions constitutionnelles.

Il résulte uniquement du remplacement envisagé que le législateur entend désormais régler lui-même les modalités selon lesquelles l'administration détermine la base de taxation, plutôt que d'en laisser le soin au Roi, de sorte que, dorénavant, la loi règle davantage que les dispositions actuelles que la Cour constitutionnelle a déjà jugées conformes à la Constitution au regard du principe de légalité en matière fiscale »⁷.

Ainsi, le Conseil d'État a admis l'habilitation au Roi contenue dans l'article 56, § 5, du Code de la TVA, lui permettant de définir les modalités de détermination par l'administration des bases forfaitaires visées au paragraphe 1^{er} de cet article.

4.2. L'article 9 en projet de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018 (article 1^{er} du projet) ne vise toutefois pas à déterminer ces modalités, mais habilite le ministre à le faire.

4.3. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle mentionnée dans l'avis 63.254/3, sur la base de laquelle le Conseil d'État, section de législation, a admis les habilitations au Roi inscrites dans l'article 56 du Code de la TVA, ne porte cependant pas atteinte au fait que, selon l'article 108 de la Constitution, c'est en principe au Roi qu'il appartient de faire les règlements nécessaires à l'exécution des lois. Des dérogations à ce principe, par lesquelles le Roi délègue son pouvoir réglementaire à un ministre, ne sont réputées se concilier avec la règle constitutionnelle précitée que pour autant que les délégations accordées se rapportent à des mesures d'exécution accessoires ou de détail.

Toutefois, le règlement des « modalités pratiques d'application » de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018 en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation ne peut pas être considéré comme une mesure accessoire ou de détail. Comme il ressort du projet d'arrêté ministériel 'fixant les bases forfaitaires de taxation en matière de taxe sur la valeur ajoutée pour les cafetiers et les petits cafetiers', sur lequel l'avis du Conseil d'État a également été demandé (demande d'avis 71.271/3), le ministre se voit ainsi attribuer le pouvoir de déterminer à qui le régime est applicable et quelle est la base imposable pour le régime de taxation forfaitaire. Or, une telle matière doit être réglée dans un arrêté royal.

4.4. Force est de conclure que la délégation au ministre visant à définir les modalités pratiques d'application de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018 en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation ne peut pas se concrétiser et que le régime prévu par le projet d'arrêté ministériel précité qui pourvoit à son exécution doit être remanié en projet d'arrêté royal.

⁷ Avis C.E. 63.254/3 du 7 mai 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'portant des dispositions diverses en matière de taxe sur la valeur ajoutée', observations 7.1 à 7.3, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3121/001, pp. 44-46.

EXAMEN DU TEXTEArticle 2

5. L'article 2 du projet vise à mentionner dans l'annexe de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018, outre les cafetiers, également les petits cafetiers.

Il y a lieu toutefois de constater que les « petits cafetiers » forment un sous-groupe de la catégorie existante des « cafetiers », si bien que l'ajout des mots « petits cafetiers » dans l'annexe précitée n'apporte rien du point de vue de la langue et sur le plan logique.

Il ressort cependant du rapport au Roi et du projet d'arrêté ministériel sur lequel l'avis du Conseil d'État a également été sollicité (demande d'avis 71.271/3) que l'intention est de prévoir un « régime de simplification » distinct pour les petits cafetiers.

Compte tenu de ce qui précède, l'annexe de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018 doit mentionner les deux catégories distinctement – et d'une manière exclusive.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH