RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 71.335/1
van 18 mei 2022

over

een voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen inzake Economie’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 71.335/1
du 18 mai 2022

sur

un avant-projet de loi ‘portant dispositions diverses en matière d’Économie’

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Op 5 april 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake Economie'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 mei 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 mei 2022.

*

Le 5 avril 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant dispositions diverses en matière d'Économie'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 5 mai 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mai 2022.

*

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet kan worden omschreven als een sectorspecifieke verzamelwet die uiteenlopende bepalingen bevat binnen het federale beleidsdomein inzake Economie.

Het voorontwerp beoogt, enerzijds, diverse wijzigingen aan te brengen in bepalingen die deel uitmaken van verschillende boeken van het Wetboek van economisch recht (artikelen 2 tot 36) en strekt er anderzijds toe een aantal andere wetten te wijzigen (artikelen 37 tot 74), zoals bijvoorbeeld de wet van 4 juli 1962 'betreffende de openbare statistiek'.

Voor een samenvattende beschrijving van de draagwijdte van de ontworpen wijzigingen kan worden volstaan met een verwijzing naar de memorie van toelichting.

ALGEMENE OPMERKING

3.1. In diverse bepalingen van het voorontwerp wordt, wat de te wijzigen artikelen betreft, verwezen naar recente wijzigingen waarvan de datum blijkbaar nog niet gekend is of die zich nog in het stadium van de voorbereiding bevinden.[2] Dit is het geval in de artikelen 6 tot 10 en 32 van het voorontwerp. In die bepalingen komen zinsneden voor zoals "gewijzigd bij de wet van xxx[ECN+]", "gewijzigd bij de wet van XXX [Wetsontwerp betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten]", "gewijzigd bij de wetten van 15 mei 2014, 18 december 2015, 2 mei 2019 en XX XX 2022" en "laatstelijk gewijzigd bij de wet van XX XX 2022". In artikel 8 van het voorontwerp wordt verwezen naar een invoeging van een bepaling "bij de wet van xxx[ECN+]". Aan de gemachtigde werd toelichting gevraagd met betrekking tot dergelijke werkwijze. De gemachtigde deelde naar aanleiding van deze vraag het volgende mee:

> "Antwoord artikelen 6 tot 9
>
> La date relative au projet de loi ECN+ est le 28 février 2022. Ce projet de loi est devenu la loi du 28 février 2022 transposant la Directive (UE) 2019/1 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 visant à doter les autorités de concurrence des

[1] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hiërarchisch hogere normen verstaan.

[2] Dergelijke verwijzingen komen voor in de bepaling van het voorontwerp, in de inleidende zin ervan of in de ontworpen wijzigingsbepaling.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Etats membres des moyens de mettre en œuvre plus efficacement les règles de concurrence et à garantir le bon fonctionnement du marché intérieur.

La date relative au projet de loi relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités n'est pas connue; le projet de loi n'ayant pas encore été adopté par le Parlement.

Antwoord artikel 10

Deels:

de wet van 20 maart 2022 (tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoeging van een nieuwe titel VIbis in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, BS 31 maart 2022). Deze wet treedt pas in werking op 1 juni 2022.

De tekst zal ook worden gewijzigd door een wetsontwerp dat momenteel nog hangende is, nl. het wetsontwerp 2473 houdende wijziging van boeken I, VI en XV van het Wetboek van economisch recht. De datum van deze wet is bijgevolg nog niet gekend.

(…)

Antwoord artikel 32

De tekst zal worden gewijzigd door een wetsontwerp dat momenteel nog hangende is, nl. het wetsontwerp 2473 houdende wijziging van boeken I, VI en XV van het Wetboek van economisch recht. De datum van deze wet is bijgevolg nog niet gekend."

3.2. De redactie van de artikelen 6 tot 10 en 32 van het voorontwerp zal nog moeten worden aangepast rekening houdend met de wetten waar de gemachtigde naar verwijst. Bijkomend wenst de afdeling Wetgeving nochtans te wijzen op wat hierna volgt.

De tekst van de om advies voorgelegde ontwerpen dient in beginsel definitief te zijn. De verwijzing naar de wet van 28 februari 2022 'tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot toekenning van bevoegdheden aan de mededingingsautoriteiten van de lidstaten voor een doeltreffendere handhaving en ter waarborging van de goede werking van de interne markt' had bijvoorbeeld al kunnen worden ingevoegd in het om advies voorgelegde voorontwerp, rekening houdend met de datum waarop de voorliggende adviesaanvraag bij de Raad van State is ingekomen.

De stellers van het voorontwerp moeten er ook over waken dat de data van inwerkingtreding van de voorliggende regeling en die van de andere wetten die eveneens wijzigingen aanbrengen in bepalingen die het voorontwerp beoogt te wijzigen, voldoende op elkaar afgestemd zijn. Zoals de gemachtigde zelf opmerkt, treedt de door hem genoemde wet van 20 maart 2022 bijvoorbeeld op 1 juni 2022 in werking,[3] terwijl in artikel 76 van het voorontwerp niet in een bijzondere regeling van inwerkingtreding wordt voorzien met betrekking tot het bepaalde in artikel 10 van het voorontwerp dat een wijziging bevat van artikel VI.2 van het Wetboek van economisch recht, zoals dat ook wordt gewijzigd bij de wet van 20 maart 2022.

[3] Zie artikel 26 van de betrokken wet van 20 maart 2022.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Wat artikel 32 van het voorontwerp betreft, moet worden opgemerkt dat de te wijzigen bepaling, zijnde artikel XV.83, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, tevens wordt gewijzigd door een nog niet door de wetgever tot stand gebrachte wijzigingsbepaling.

De beschreven werkwijze bemoeilijkt niet enkel het onderzoek van het voorontwerp door de afdeling Wetgeving maar houdt – en dit vormt een nog groter bezwaar – tevens het risico in dat de inwerkingtreding van en de onderlinge verhouding tussen parallelle wijzigingsbepalingen door de wetgever onvoldoende in acht worden genomen en dat wijzigingen worden doorgevoerd waarbij geen rekening wordt gehouden met wat in andere, eventueel nog in voorbereiding zijnde wetgeving, wordt bepaald. Het spreekt voor zich dat, afgezien van de kwantiteit van de aldus geproduceerde wetgeving, het mogelijk gebrek aan onderlinge coördinatie een bedreiging uitmaakt voor de kwaliteit van de betrokken wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 7

4. Het ontworpen artikel IV.40, § 1/1, van het Wetboek van economisch recht, bevat een regeling waarbij auditeurs van de Belgische Mededingingsautoriteit de verkeersgegevens, de locatiegegevens, de identificatiegegevens en -documenten en de IP-adressen bedoeld in artikel 127/1, §§ 2 en 3, van de wet van 13 juni 2005 'betreffende de elektronische communicatie' kunnen opvragen bij de operator bedoeld in artikel 2, 11°, van dezelfde wet. Die opvraging is mogelijk "met het oog op de vervulling door de Belgische Mededingingsautoriteit van haar opdrachten om inbreuken op de artikelen 101 en 102 VWEU en op de artikelen IV.1, IV.2 en IV.2/1, te vervolgen en het concentratietoezicht uit te oefenen, die strekken tot het vrijwaren van een belangrijk economisch belang van de Europese Unie of van België".

In dit verband kan eraan worden herinnerd dat de "essentiële elementen" van de verwerking van persoonsgegevens bij wet moeten worden vastgelegd. De afdeling Wetgeving van de Raad van State is wat dat betreft van oordeel dat, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel "essentiële elementen" uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[4]

De ontworpen bepaling regelt niet van welke categorieën van betrokken personen de gegevens zullen worden verwerkt en voorziet evenmin in een maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[5] Deze elementen zouden door de wetgever zelf moeten worden vastgelegd. De tekst van het voorontwerp zal op dit punt derhalve moeten worden aangevuld.

[4] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 1951/1), opm. 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

[5] Wat betreft de bewaartermijn verwees de gemachtigde naar artikel IV.16, § 8, van het Wetboek van economisch recht waarin onder meer wordt bepaald dat de Belgische Mededingingsautoriteit de betrokken gegevens kan opslaan "voor

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Artikel 12

5. Artikel 12 van het voorontwerp strekt tot het wijzigen van artikel VII.59/4 van het Wetboek van economisch recht en bepaalt dat ook "diplomatieke zendingen" onder bepaalde voorwaarden kunnen genieten van een basisbankdienst, waarin momenteel enkel ten aanzien van consumenten en ondernemingen wordt voorzien. De ontworpen regeling is op dit punt evenwel onvoldoende uitgewerkt. Zo wordt het opschrift van afdeling 2, "Basisbankdienst voor ondernemingen", waarvan artikel VII.59/4 deel uitmaakt, niet aangepast en ontbreken in de ontworpen regeling ook nog een aantal andere noodzakelijke wijzigingen van artikel VII.59/4 van het Wetboek van economisch recht aangezien daarin, benevens naar "ondernemingen", ook naar "diplomatieke zendingen" zou moeten worden verwezen. De tekst van het voorontwerp zal nog moeten worden aangevuld op de voornoemde punten.

6. Het voorontwerp biedt geen voldoende wettelijke basis voor de regeling inzake de verwerking van persoonsgegevens bij het aanbieden van basisbankdiensten aan diplomatieke zendingen. Er wordt in het ontworpen artikel VII.59/4, § 5, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 12, 6°, van het voorontwerp) weliswaar melding gemaakt van een gedragscode tussen "de betrokken sector"[6] en de representatieve beroepsvereniging voor de financiële sector, maar dergelijke gedragscode volstaat niet als basis voor de verwerking van persoonsgegevens van diplomatieke zendingen. De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

> "Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het aanvraagformulier worden alle categorieën van ondernemingen en diplomatieke zendingen geviseerd. Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de bijkomende risicobeperkende maatregelen zijn de bepalingen 16 en 17 van toepassing op diplomatieke zendingen voor zover de bijkomende risicobeperkende maatregelen de verwerking van de opgenomen categorieën van persoonsgegevens zouden bevatten. Op heden zijn er vooralsnog geen bijkomende risicobeperkende maatregelen opgenomen voor diplomatieke zendingen. Indien in de toekomst risicobeperkende maatregelen zouden worden opgenomen voor diplomatieke zendingen, en in het geval er bepaalde categorieën van persoonsgegevens niet zouden gedekt zijn door de artikelen 16 en 17, zal de wet worden aangepast in die zin. Indien het een gedragscode zou betreffen, dient de verwerking van persoonsgegevens in de gedragscode opgenomen te worden."

De door de gemachtigde verstrekte toelichting ten spijt moet worden opgemerkt dat, aangezien in het ontworpen artikel VII.59/9, § 1, van het Wetboek van economisch recht (artikel 16 van het voorontwerp) meermaals wordt gerefereerd aan de "aanvragende ondernemingen", het personeel toepassingsgebied van die bepaling niet de diplomatieke zendingen lijkt te omvatten. De regeling in artikel 16 van het voorontwerp blijft voorts niet beperkt tot risicobeperkende maatregelen. Het ontworpen artikel VII.59/9, § 1, maakt immers melding van "opdrachten, die hun zijn toevertrouwd door de wet, waaronder het opvolgen van specifieke bijkomende

---

de duur die vereist is voor haar onderzoeken en procedures of is opgelegd door de algemene archiveringsregels van de Staat". Dergelijk omschrijving is evenwel onvoldoende concreet bepaald of bepaalbaar.

[6] Het is niet duidelijk welke "sector" hiermee precies wordt bedoeld: bestaat deze uit de betrokken kredietinstellingen of worden hiermee uitsluitend de diplomatieke zendingen bedoeld? De ontworpen bepaling wordt op dat punt het best verduidelijkt.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

risicobeperkende maatregelen". De stellers van het voorontwerp doen er goed aan om de samenhang tussen de artikelen 12 en 16 van het voorontwerp aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

7. In het ontworpen artikel VII.59/4, § 5, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 12, 6°, van het voorontwerp), wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om voor diplomatieke zendingen "specifieke bijkomende risicobeperkende maatregelen" vast te stellen.[7] De memorie van toelichting bevat geen nadere verduidelijking van de draagwijdte van de betrokken machtiging aan de Koning. Aan de gemachtigde werd gevraagd of de beoogde maatregelen gepaard kunnen gaan met een verwerking van persoonsgegevens, buiten hetgeen daaromtrent reeds wordt bepaald in het voorontwerp. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

> "De bijkomende risicobeperkende maatregelen worden uitgewerkt in het Koninklijk Besluit dat nog in ontwerp is en zijn ingeschreven ter bijkomende waarborg voor die ondernemingen die een verhoogd risico vormen in het kader van het witwassen van geld en financiering van terrorisme.
>
> De bijkomende risicobeperkende maatregelen houden in het geval het gaat om een onderneming in de vorm van een natuurlijke persoon de verwerking van persoonsgegevens in. In antwoord op advies nr. 185/2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit en advies [70.008/1/V] van de Raad van State van 6 september 2021 werden de essentiële elementen bij wet vastgelegd.
>
> De categorieën van betrokkenen werd uiteengezet in artikel 16, eerste paragraaf;
>
> De categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van de bijkomende risicobeperkende maatregelen zijn opgenomen in artikel 16, tweede paragraaf;
>
> De bestemmelingen zijn opgenomen onder paragraaf 5;
>
> De bewaartermijnen zijn ingeschreven onder paragraaf 6;
>
> De doelen werden opgenomen in artikel 17, paragrafen 1-3.
>
> De Koning is gemachtigd om de bijkomende risicobeperkende maatregelen inhoudelijk te bepalen bij uitvoeringsbesluit (zie artikel VII.59/4, § 5, van het Wetboek van economisch recht), binnen de perken van de bepalingen inzake gegevensverwerking zoals vastgelegd in onderhavig wetsontwerp."

Het verdient aanbeveling om deze verduidelijking van de draagwijdte van de betrokken machtiging in de memorie van toelichting te integreren.

8.1. In het ontworpen artikel VII.59/4, § 5, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 12, 6°, van het voorontwerp), maar ook in de ontworpen artikelen VII.59/9 en VI.59/10, van hetzelfde wetboek (zie respectievelijk de artikelen 16 en 17 van het voorontwerp), wordt verwezen naar "een gedragscode". Aan de gemachtigde werd gevraagd om de draagwijdte van dat begrip toe te lichten en te verduidelijken in welke mate die gedragscode bindend is voor de betrokkenen en om aan te geven of die gedragscode gepaard gaat met de verwerking van persoonsgegevens, buiten hetgeen op dat punt reeds in het voorontwerp wordt bepaald. De gemachtigde beantwoordde deze vragen als volgt:

[7] Aan de "specifieke bijkomende risicobeperkende maatregelen" wordt ook nog gerefereerd in de ontworpen artikelen VII.59/9 en VII.59/10 van het Wetboek van economisch recht (resp. artikelen 16 en 17 van het voorontwerp).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

"Il existe actuellement un code des bonnes pratiques bancaires pour les missions diplomatiques (qui est joint en annexe: 2021-02-28 Guide with good practices for embassies – finale versie). Ce code permet de lister les bonnes et les mauvaises pratiques dans le cadre de l'ouverture d'un compte de paiement et de son maintien. Ce code rappelle les bonnes et les mauvaises pratiques à charge des missions diplomatiques au regard des obligations des banques dans le cadre de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Dans ce code sont rappelées les obligations des banques en la matière, ce qu'elles impliquent pour elles en terme[s] d'informations nécessaires à recevoir et les bonnes pratiques à adopter par les missions diplomatiques pour s'y conformer au mieux.

Il rappelle notamment l'obligation d'identification et de vérification (know your customer) à charge des banques et ce que cela sous-entend en termes de bonnes pratiques pour les missions diplomatiques. Dans ce cadre, il y a en effet un échange de données sur base des obligations auxquelles les banques sont liées en vertu de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Il s'agit ici de l'obligation d'identification et de vérification de l'identité du client. Il s'agit aussi de rappeler l'obligation de transparence quant à l'origine des fonds et la limitation de l'utilisation du cash en listant les bonnes pratiques applicables en la matière.

Il s'agit également de rappeler l'obligation de transparence sur les transactions en vertu de cette même loi et ce que cela implique pour les banques. Dans ce cadre il peut également y avoir un échange de données sur base des obligations auxquelles les banques sont liées en vertu de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Ce code de bonne conduite ou de bonnes pratiques pourrait être approuvé par le Roi en vue de le rendre contraignant pour les banques et les missions diplomatiques."

Het verdient aanbeveling om deze uitleg op te nemen in de memorie van toelichting. Daarenboven valt met betrekking tot de betrokken "gedragscode" nog te wijzen op wat volgt.

8.2. Het begrip "gedragscode" wordt in artikel I.1, eerste lid, 7°, van het Wetboek van economisch recht omschreven als "een overeenkomst of een aantal niet bij wettelijke, reglementaire of bestuursrechtelijke bepalingen voorgeschreven regels waarin wordt vastgesteld hoe ondernemingen die zich aan de code binden, zich moeten gedragen met betrekking tot een of meer handelspraktijken of bedrijfssectoren".

De stellers van het voorontwerp opteren voor een bekrachtiging van de betrokken tekst bij koninklijk besluit. Wanneer aldus rechten en verplichtingen worden uitgevaardigd ten aanzien van de betrokken burgers, organisaties en ondernemingen, moet de draagwijdte van dat koninklijk besluit duidelijk zijn, ter wille van het rechtszekerheidsbeginsel. Bovendien moet de opdracht die in de ontworpen regeling wordt gegeven aan de Koning, voldoende nauwkeurig zijn omschreven.

Het is dan ook raadzaam om in het ontworpen artikel VII.59/4, § 5, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 12, 6°, van het voorontwerp), nader te bepalen welke inhoudelijke elementen moeten voorkomen in de gedragscode tussen "de betrokken sector" en de representatieve beroepsvereniging voor de financiële sector.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Artikel 16

9. In het ontworpen artikel VII.59/9, § 2, tweede lid, 6°, van het Wetboek van economisch recht, wordt melding gemaakt van "vergunningen" ("licences"). Aan de gemachtigde werd gevraagd welke de draagwijdte is van dat begrip en of daarmee ook gewestelijke vergunningen worden bedoeld. De gemachtigde deelde in dat verband mee wat volgt:

> "In het ontwerp koninklijk besluit houdende de basisbankdienst voor ondernemingen wordt opgelegd aan de diamanthandelaar dat hij moet kunnen aantonen dat hij een officieel geregistreerde diamanthandelaar is. Hij kan dit aantonen door een kopie te bezorgen van zijn registratie. Deze registratie wordt gekwalificeerd als een vergunning. Hiermee worden bedoeld de registratievoorwaarden zoals bepaald in het koninklijk besluit van 20 november 2019 houdende maatregelen betreffende het toezicht op de diamantsector.
>
> Vergunningen hebben geen betrekking op vergunningen toegekend door gewesten."

Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting valt af te leiden dat met het begrip "vergunning" enkel wordt gedoeld op het bewijs van een registratie als diamanthandelaar. Dergelijke specifieke draagwijdte zou duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht in de tekst van het voorontwerp waarin de term "vergunningen" nu een veel ruimere draagwijdte lijkt te hebben en in die zin misleidend kan werken.

10. In het ontworpen artikel VII.59/9, § 5, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt bepaald dat de basisbankdienst-kamer de in artikel VII.59/9, § 2, bedoelde persoonsgegevens kan uitwisselen met "een derde instantie", in het kader van de uitoefening van haar wettelijke opdracht. Door in de mogelijkheid te voorzien van het delen van persoonsgegevens met een onbepaalde derde wordt de verwerking van persoonsgegevens evenwel niet beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor de gegevens worden verwerkt (beginsel van de "minimale gegevensverwerking"), zoals vereist door artikel 5, lid 1, c), van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'. De mogelijkheid tot het doorgeven van persoonsgegevens aan een derde zou nader moeten worden afgebakend en beperkt blijven tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor de gegevens in kwestie worden verwerkt.

Artikel 18

11. In het ontworpen artikel VII.59/11 van het Wetboek van economisch recht worden de kredietinstellingen ertoe verplicht om jaarlijks bij te dragen in de werkingskosten van de basisbankdienst-kamer, onder de voorwaarden bepaald door de Koning. Deze laatste bepaalt tevens de berekeningswijze van de bijdrage en de wijze waarop en de voorwaarden waaronder de kredietinstellingen de betrokken bijdragen moeten betalen. Op die manier wordt het op een nagenoeg onbepaalde manier aan de Koning overgelaten om het bedrag van de bijdragen en de voorwaarden waaronder deze verschuldigd zullen zijn, te bepalen. Het zal derhalve ook de Koning zijn die feitelijk de juridische aard van de betrokken bijdrage zal vastleggen.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Naar het zeggen van de gemachtigde is de bijdrage geconcipieerd als een retributie, hetgeen zou inhouden dat de Koning erop zal moeten toezien dat het bedrag van de bijdrage een louter vergoedend karakter heeft. Een retributie is immers een geldelijke vergoeding van een dienst die de overheid presteert ten voordele van de heffingsplichtige, individueel beschouwd, en moet een louter vergoedend karakter hebben, zodat er een redelijke verhouding moet bestaan tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de heffingsplichtige verschuldigd is. Bij gemis van een zodanige verhouding verliest de retributie haar vergoedend karakter en wordt ze van fiscale aard.[8] In dat geval staat het evenwel aan de wetgever, en niet aan de Koning, om de essentiële elementen van de belasting, zoals de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen, te bepalen.[9]

Er moet worden opgemerkt dat noch uit de tekst van het voorontwerp, noch uit de memorie van toelichting, valt op te maken dat met de bijdrageregeling, bedoeld in het ontworpen artikel VII.59/11 van het Wetboek van economisch recht, effectief van een systeem van retributies wordt uitgegaan. De bedoeling van de wetgever zou wat dat betreft duidelijker moeten kunnen worden afgeleid uit de in het voorontwerp opgenomen regeling in plaats van dat die keuze zonder meer aan de Koning wordt overgelaten. De aan de Koning gedelegeerde bevoegdheden zouden in ieder geval nader moeten worden afgebakend, ook al wordt inderdaad in het ontworpen artikel VII.59/11 van het Wetboek van economisch recht effectief een retributiesysteem beoogd. De tekst van het voorontwerp zal op dat punt moeten worden aangevuld met een aantal elementen waarmee de Koning rekening zal moeten houden bij de uitoefening van de bevoegdheden die hem in de ontworpen bepaling door de wetgever worden toegekend. Indien daarentegen de betrokken bijdrageregeling op een belastingheffing zou neerkomen, zal de wetgever erop moeten toezien dat hijzelf vooraf de reeds genoemde essentiële elementen van de belasting bepaalt.

Artikel 19

12.1. Artikel 19 van het voorontwerp strekt ertoe om artikel VIII.2 van het Wetboek van economisch recht met een lid aan te vullen, op grond waarvan de Staat en alle andere publiekrechtelijke personen de toepassing van een door het Bureau voor Normalisatie gepubliceerde norm of een deel van een norm kunnen verplichten. De ontworpen regeling maakt daarbij een onderscheid tussen "specifiek Belgische normen die verplicht worden gesteld" en "andere normen die verplicht worden gesteld".

De specifiek Belgische normen die verplicht worden gesteld, worden op de website van het Bureau voor Normalisatie raadpleegbaar gesteld volgens de door de Koning vastgestelde voorwaarden, zonder de mogelijkheid om deze te downloaden of af te drukken. De andere normen die verplicht worden gesteld, worden kosteloos ter beschikking gesteld door de auteur van de reglementering op zodanige wijze dat de auteursrechten op die normen nageleefd worden. Als er een vertaling nodig is, kan het Bureau voor Normalisatie de kosten voor de vertaling van deze norm door een derde partij aan de regelgevende overheid factureren.

[8] Zie in die zin o.m. GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.5.

[9] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie bijvoorbeeld GwH nr. 106/2017 van 28 september 2017, overw. B.28.6.2.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

12.2. In het verleden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen waarnaar wordt verwezen in wet- en regelgeving, niet in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt, dat ze niet in het Nederlands en in het Frans zijn gesteld of vertaald en dat ze in de regel enkel beschikbaar zouden zijn tegen een bepaalde vergoeding.

Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen zou op een horizontale manier moeten worden onderzocht en opgelost. Mochten er voor het oplossen hiervan bijzondere redenen zijn om bij bijzondere wet af te wijken van de gebruikelijke bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, dan zal erop moeten worden toegezien dat deze bekendmaking beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking. Essentieel hierbij is de beschikbaarheid van een Nederlandse en Franse versie van de betrokken normen. Daarnaast mag, als voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op onevenredige wijze belemmeren. Zolang er geen dergelijke wettelijke regeling is tot stand gekomen, wordt verwezen naar normen die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt en die bijgevolg niet tegenwerpbaar zijn.

12.3. De stellers van het voorontwerp beogen met het ontworpen artikel VIII.2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, een wettelijke regeling tot stand te brengen die minstens deels tegemoetkomt aan de voormelde bezwaren die volgens de Raad van State, afdeling Wetgeving, kunnen kleven aan een verwijzing naar technische normen in wet- en regelgeving. In de memorie van toelichting bij de ontworpen wijzigingen van boek VIII van het Wetboek van economisch recht wordt in dit verband het volgende vermeld:

> "De eerste wijziging betreft verwijzingen naar normen in wetgeving en meer in het bijzonder die welke normen verplicht stellen. In dit specifieke geval moeten de normen voldoen aan dezelfde regels als de wetgeving die ernaar verwijst, zoals bedoeld in artikel 190 van de Grondwet, met name wat betreft de toegankelijkheid en eventueel de beschikbaarheid in de officiële talen. (…)"

De gemachtigde verstrekte nog de volgende bijkomende toelichting:

> "L'article vaut également pour les Régions et les Communautés. La modification ne change en rien cet aspect. Le projet souhaite préciser la question des références aux normes dans la législation et plus particulièrement dans le cas des normes rendues obligatoires. Les normes constituent une aide importante pour le législateur pour les questions d'ordre technique. Cependant, ces normes sont soumises à des droits d'auteurs et, de ce fait, la reprise littérale du contenu de la norme dans le texte législatif n'est pas possible. A contrario, ces droits d'auteur ne permettent pas de satisfaire les dispositions de l'article 190 de la Constitution quant à l'accessibilité des textes législatifs. Le projet de loi vise à offrir une solution aux législateurs belges (fédéral ou fédérés) étant donné que la politique de normalisation et les droits d'auteurs sont des compétences fédérales."

Er vallen niettemin met betrekking tot de verwijzing naar de normen, bedoeld in het ontworpen artikel VIII.2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, een aantal opmerkingen te maken.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

12.4. Er kan vooreerst worden vastgesteld dat in het ontworpen artikel VIII.2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, geen melding wordt gemaakt van een bepaalde versie van de betrokken normen, hetgeen tot rechtsonzekerheid kan leiden. Teneinde dat te vermijden, zou moeten worden verduidelijkt of de verwijzing naar de betrokken normen dynamisch, dan wel statisch is bedoeld.[10] Wel dient ermee rekening te worden gehouden dat, indien een dynamische verwijzing wordt beoogd, met andere woorden een verwijzing naar eventuele toekomstige versies van de norm, op die wijze een ongeoorloofde delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een private normeringsinstantie dreigt in het leven te worden geroepen aangezien alsdan de toekomstige inhoud van de normen door die instantie kan worden bepaald.

12.5. Artikel VIII.2 van het Wetboek van economisch recht luidt momenteel:

> "De Staat en alle andere publiekrechtelijke personen kunnen refereren aan de door het Bureau voor Normalisatie gepubliceerde normen door een eenvoudige verwijzing naar de referte van deze normen."

Uit de eerste zin van het ontworpen artikel VIII.2, tweede lid, blijkt dat de ontworpen regeling de situatie betreft waarbij de Staat en alle andere publiekrechtelijke rechtspersonen tot de toepassing van "een door het Bureau voor Normalisatie gepubliceerde norm of deel van een norm verplichten".

Het toepassingsgebied van de ontworpen bepaling blijft op die wijze beperkt tot verplicht gestelde normen. Zoals blijkt uit de adviespraktijk die onder randnummer 12.2 in herinnering is gebracht, betreft één van de probleempunten bij technische normen echter de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt "verwezen" en dus niet enkel in geval van het verplicht stellen van technische normen. Het verdient dan ook aanbeveling om de ontworpen regeling uit te breiden tot de situatie bedoeld in het huidige artikel VIII.2 van het Wetboek van economisch recht, dat het eerste lid van dat artikel zal worden.

12.6. Inzake de raadpleging van de technische normen op de website van het Bureau voor Normalisatie, wat betreft de Belgische normen, en op eventuele andere websites, wat betreft de internationale normen, valt nog het volgende voorbehoud te maken.

Door in een bekendmaking van technische normen op de website van het Bureau voor Normalisatie te voorzien wordt afgestapt van het beginsel van de gecentraliseerde bekendmaking van alle wets- en verordeningsbepalingen in het *Belgisch Staatsblad*. Het opteren voor een andere wijze van bekendmaking kan evenwel, in geval van een geschil, aanleiding geven tot bewijsproblemen voor de overheid, die niet rijzen bij een bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Zo kunnen er zich problemen voordoen betreffende de kennisneming van de verordening door de particulier, de datum van bekendmaking, de beschikbaarheid van verschillende versies en hun ontstaansgeschiedenis.

De stellers van het voorontwerp opteren ervoor om enkel te voorzien in een bekendmaking via de website van het Bureau voor Normalisatie en eventuele andere websites, wat

[10] Uit het gegeven dat er voor bepaalde normen een vertaling nodig zal zijn, zou op een impliciete wijze kunnen worden afgeleid dat voor een statische verwijzing moet worden geopteerd. Ter wille van de rechtszekerheid zou de tekst van het voorontwerp evenwel het best in die zin worden geëxpliciteerd indien dat de bedoeling is.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

betreft de internationale normen. Aldus dienen zij erop toe te zien dat alle in het voorontwerp bedoelde technische normen worden gepubliceerd en dat deze bekendmaking gebeurt op een wijze die niet alleen de informatieve, maar ook de procedurele en documentaire functie van een officiële bekendmaking van technische normen vervult. In het bijzonder zal erop moeten worden toegezien dat de datum van bekendmaking van de technische normen duidelijk wordt vermeld, dat de authenticiteit van de documenten en van de bijkomende gegevens wordt gegarandeerd, en dat deze gegevens blijvend beschikbaar zijn, inclusief de verschillende historische versies van deze teksten.

Ook de in de ontworpen bepaling opgelegde technische beperkingen, zijnde de onmogelijkheid om de tekst te downloaden, noch om deze af te drukken, en eventuele andere bijkomende beperkingen, mogen niet van die aard zijn dat zij de vlotte toegankelijkheid en beschikbaarheid van de technische normen verhinderen. Het zal in voorkomend geval aan de Koning toekomen om ter uitvoering van de machtiging die is opgenomen in het ontworpen artikel VIII.2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, begeleidende maatregelen te nemen met het oog op een zo ruim mogelijke verspreiding en toegang tot de technische normen, om te vermijden dat de burgers het slachtoffer zouden zijn van een discriminatie bij de toegang tot bindende normen.[11]

Artikel 20

13. Artikel 20 van het voorontwerp strekt tot het wijzigen van artikel VIII.10, § 2, 1°, van het Wetboek van economisch recht, en bepaalt dat het gebruik van de dotatie voor het Bureau voor Normalisatie wordt geregeld door een overeenkomst tussen de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie en het Bureau voor Normalisatie. Die overeenkomst bepaalt de opdrachten van algemeen belang die het Bureau voor Normalisatie uitvoert met deze dotatie evenals de nadere regels, de voorwaarden, de rapportering en de financieringswijze met betrekking tot de uitvoering van deze opdrachten door het Bureau voor Normalisatie.

Volgens de adviespraktijk van de Raad van State, afdeling Wetgeving, is het sluiten van dergelijke overeenkomsten problematisch indien de wet niet zelf in voldoende mate de essentiële voorwaarden bepaalt waaronder de instellingen of organisaties worden betrokken bij het beleid of indien door middel van dergelijke overeenkomsten verordenende bevoegdheid wordt uitgeoefend ten aanzien van derden. Indien het de bedoeling is om nieuwe opdrachten van algemeen belang toe te vertrouwen aan het Bureau voor Normalisatie, moeten minstens de essentiële elementen daarvan bij wet worden vastgesteld.

Artikel 23

14.1. Artikel 23 van het voorontwerp strekt tot het vervangen van artikel VIII.15 van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot de samenstelling van de Raad van Bestuur van het Bureau voor Normalisatie. Als gevolg van het ontworpen artikel VIII.15 zullen er geen

[11] Zoals vereist in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof bij de toegang tot de in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte officiële teksten (zie bijvoorbeeld GwH 17 januari 2007, nr. 10/2007, B.14.1).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

regionale overheden (lees: gewesten) meer vertegenwoordigd worden in de Raad van Bestuur. Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

> "La proposition de loi vise à définir un conseil d'administration réduit plus efficace. La modification de l'article 19 n'a pas de rapport direct avec celle de l'article 23. Ce n'est pas parce qu'une autorité peut faire référence à une norme dans sa législation qu'elle doit absolument être chargée de la gestion quotidienne de l'organisation belge de normalisation à savoir le Bureau de Normalisation (NBN). Par contre, les Régions, en tant qu'utilisatrices des normes, pourront s'impliquer dans la politique de normalisation puisqu'elles sont ajoutées via l'article 25 au Conseil supérieur de Normalisation qui est chargé notamment d'aider le Ministre de l'Economie à définir la politique de normalisation."

14.2. Het is weliswaar zo dat er inzake normalisatie geen vereiste van betrokkenheid van de gewesten wordt voorgeschreven in de wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'[12] en dat het wat dat betreft aan de federale wetgever staat om al dan niet in een mogelijke vertegenwoordiging van de gewestelijke overheden in de Raad van Bestuur van het Bureau voor Normalisatie te voorzien. Dat neemt evenwel niet weg dat de keuze die ten grondslag ligt aan het ontworpen artikel VIII.15 van het Wetboek van economisch recht om niet langer in een vertegenwoordiging te voorzien van de gewesten in de voornoemde Raad van Bestuur en de eraan ten grondslag liggende motieven, zoals die door de gemachtigde werden meegedeeld, niet voor de hand liggen.

De facultatieve vertegenwoordiging van de gewesten in de Raad van Bestuur werd tijdens de parlementaire bespreking van de latere wet van 29 juni 2016 'houdende diverse bepalingen inzake Economie' precies verantwoord met verwijzing naar het belang dat de gewesten kunnen hebben bij de normalisatie.[13] Deze vaststelling lijkt in niets aan actualiteit te hebben ingeboet aangezien de Raad van Bestuur onder meer bevoegd is voor het aannemen van de ontwerpen van normen (artikel VIII.16, 4°, van het Wetboek van economisch recht) en bevoegd wordt voor het goedkeuren van de publicatie van de normen door het bureau (ontworpen artikel VIII.16, 5°, van het Wetboek van economisch recht; artikel 24, a), van het voorontwerp). Dat als gevolg van de wijziging die artikel 25, b), van het voorontwerp, beoogt aan te brengen in artikel VIII.21, van het Wetboek van economisch recht, waardoor de "regionale overheden" (lees: gewesten) voortaan over een vertegenwoordiging kunnen beschikken in de Hoge Raad voor Normalisatie, vormt wat dat betreft nauwelijks een compensatie rekening houdend met de louter adviserende opdrachten van de Hoge Raad zoals omschreven in artikel VIII.20 van het Wetboek van economisch recht.

Het verdient met het oog op een goed begrip van en een logisch inzicht in de ontworpen regeling aanbeveling dat in de memorie van toelichting nader zou worden geduid en

[12] Zie wat dat betreft o.m. L. LAVRYSEN, "Het leefmilieu en het waterbeleid" in B. SEUTIN en G. VAN HAEGENDOREN (eds), *De bevoegdheden van de gewesten*, Brugge, die Keure, 2016, 60.

[13] "De gewestelijke overheden hebben evenwel ook belang bij de normalisatie, in het bijzonder omdat zij veel normen gebruiken en omwille van de door normalisatie bestreken domeinen. Het is daarom dat wordt voorgesteld om artikel VIII.15 te wijzigen zodat de gewestelijke overheden kunnen vertegenwoordigd worden in de Raad van Bestuur" (*Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1861/1, 10).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

verklaard waarom de wetgever een vertegenwoordiging van de gewesten niet langer aangewezen acht in de Raad van Bestuur van het Bureau voor Normalisatie.

Artikel 27

15. In het ontworpen artikel XV.3, 5°/1, vierde lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 27, 1°, van het voorontwerp), wordt verwezen naar een "beslissing" van ambtenaren die gemotiveerd en dwingend is en kadert in "een toetsing van de noodzakelijkheid en proportionaliteit van het verzoek".

Aan de gemachtigde werd gevraagd of het in de context van die bepaling niet veeleer om een onderzoekshandeling dan wel om een beslissing gaat. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

> "(…) Er gebeurt een toetsing van elk verzoek om identificatie. Het verzoek om identificatie zelf is een onderzoekshandeling maar aan de toetsing is een beslissing gekoppeld die dwingend is (indien de identificatieaanvraag niet noodzakelijk of proportioneel is, mag ze niet verstuurd worden).
>
> Het gaat om een interne toetsing/beslissing waar geen rechtstreekse beroepsmogelijkheid tegen is voorzien. Er zou in een latere fase wel geoordeeld kunnen worden dat de identificatie onrechtmatig is (onrechtmatig verkregen bewijs) indien de toetsing niet correct is gebeurd.
>
> (…) Indien nodig kan de term 'beslissing' wel vervangen worden (bijvoorbeeld door opnieuw over 'toetsing' te spreken)."

Om rechtsonzekerheid te vermijden met betrekking tot de aard van de gestelde handeling lijkt het beter om in het ontworpen artikel XV.3, 5°/1, vierde lid, te verwijzen naar een "uitgevoerde toetsing" dan naar een "genomen beslissing".

Artikel 37

16. Het verdient vanuit legistiek opzicht geen aanbeveling om in een definitie regelgevende elementen op te nemen.[14] In de definitie van het begrip "gepseudonimiseerde gegevens", in het ontworpen artikel 1, 11°, van de wet van 4 juli 1962 'betreffende de openbare statistiek' (artikel 37, c), van het voorontwerp), wordt om die reden de zin die aanvangt met de woorden "Rekening houdend met de opdrachten van het Nationaal Instituut voor de Statistiek, …" het best opgenomen in een andere wijzigingsbepaling van de voornoemde wet. Hetzelfde geldt voor de zin "Om vast te stellen of een statistische eenheid identificeerbaar is, wordt er rekening gehouden met …", die voorkomt in de definitie van het begrip "vertrouwelijke gegevens", in het ontworpen artikel 1, 15°, van de wet van 4 juli 1962 (artikel 37, f), van het voorontwerp).

[14] Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 97, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Artikel 40

17. Aan het einde van het ontworpen artikel 15, eerste lid, 4°, van de wet van 4 juli 1962 (artikel 40, 2°, van het voorontwerp), wordt bepaald dat het Nationaal Instituut voor de Statistiek "automatisch" onderzoeksinstellingen erkent die door de Europese Commissie (Eurostat) zijn erkend. Aan de gemachtigde werd gevraagd of de beoogde "automatische erkenning" impliceert dat de erkenning voortvloeit uit de wet, dan wel of er voor door Eurostat erkende onderzoeksinstellingen telkens een aparte erkenningsbeslissing noodzakelijk zal zijn. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

> "La reconnaissance est réalisée au moment de l'analyse par le DPO de la recevabilité de la demande de données. Cette reconnaissance est automatique dans le cas des instituts de recherches reconnus par Eurostat."

Uit deze toelichting blijkt dat de erkenning pas tot stand komt na een onderzoek van de ontvankelijkheid van het dossier. Dit zou duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht in de tekst van de ontworpen bepaling. Het gebruik van het woord "automatisch", in de Nederlandse tekst, zorgt alvast niet voor de vereiste duidelijkheid, afgezien nog van de vaststelling dat de woorden "d'office", in de Franse tekst, daarmee inhoudelijk niet geheel overeenstemmen. De redactie van de ontworpen bepaling wordt op dit punt het best nog aan een bijkomend onderzoek onderworpen.

Artikel 41

18. Artikel 41, 1°, van het voorontwerp, strekt tot het wijzigen van artikel 15*bis*, tweede lid, van de wet van 4 juli 1962. Daarbij wordt verwezen naar "de elementen opgenomen in artikel 20, § 1, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens". Aangezien in artikel 20, § 1, tweede lid, van de voornoemde wet van 30 juli 2018 wordt bepaald dat een protocol "kan" voorzien in bepaalde elementen, is de draagwijdte van de zinsnede "Onverminderd de elementen opgenomen in artikel 20, § 1, van de wet van 30 juli 2018 (…)" onduidelijk en kan deze aanleiding geven tot rechtsonzekerheid. Daarom kan artikel 15*bis*, tweede lid, 4°, van de wet van 4 juli 1962, waarvan artikel 41, 2°, van het voorontwerp, nu de opheffing beoogt, beter vervangen worden door een punt dat bepaalt dat de elementen vermeld in artikel 20, § 1, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018, worden opgenomen in het vertrouwelijkheidscontract.

Artikel 44

19. De gemachtigde verduidelijkte met betrekking tot het ontworpen artikel 17*ter*, tweede lid, van de wet van 4 juli 1962, dat het vernietigen van de gegevens pas kan gebeuren nadat zowel de controle van de statistische enquête als de weging van de resultaten van die enquête volledig zijn afgerond. Die bedoeling zou duidelijker tot uiting moeten komen in de tekst van het voorontwerp. Dat kan bijvoorbeeld door de ontworpen bepaling op te splitsen in twee zinnen, waarbij in de eerste zin de cumulatieve voorwaarden van de controle van de statistische enquête en de weging van de resultaten worden vermeld, en in de tweede zin de afwijkende regel wordt vastgesteld voor steekproeven.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Artikel 50

20.1. Het ontworpen artikel 24*sexies* van de wet van 4 juli 1962 voorziet in de verwerking van persoonsgegevens waaronder de naam, het adres en het rijksregisternummer. Daarbij wordt voorzien in de verwerking van gegevens van de gehele bevolking met het oog op het opstellen van statistieken over het gebruik van informatie- en communicatietechnologieën door de huishoudens en de ondernemingen.

De vraag rijst of het verwerken van persoonsgegevens van de volledige bevolking voor de voornoemde statistische doeleinden wel voldoet aan de voorwaarde dat deze verwerking beperkt moet blijven tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Dit is het reeds in dit advies genoemde beginsel van de "minimale gegevensverwerking", zoals voorgeschreven door artikel 5, lid 1, c), van de algemene verordening gegevensbescherming.

In het advies nr. 32/2022 van 16 februari 2022 merkte de Gegevensbeschermingsautoriteit onder randnummer 54 het volgende op:

> "Voorts merkt de Autoriteit op dat het voor het opstellen van statistieken over het gebruik van informatie- en communicatietechnologieën door de huishoudens en de ondernemingen niet nodig is de gegevens van de gehele bevolking te verzamelen. Om de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid in acht te nemen, moet in het ontwerp worden bepaald dat de verzameling beperkt moet blijven tot een representatieve steekproef van de bevolking. Het ontwerp moet dienovereenkomstig worden aangepast."

In de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 50 van het voorontwerp wordt gegeven, wordt uitgebreid gerepliceerd op de aangehaalde opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en wordt het volgende vermeld:

> "Zoals gevraagd in punt 53 van het advies nr. 32/2022 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bevat het wetsontwerp een opsomming van de categorieën van gegevens waarvoor toegang wordt verleend. Concreet moet Statbel beschikken over het adres waar een internetaansluiting aanwezig is en de identiteit van de persoon in wiens naam de aansluiting tot stand komt (rijksregisternummer en naam). Deze informatie is nodig om het verband te kunnen leggen tussen de bewoners van een woning of het bedrijf dat heeft deelgenomen aan de ICT-enquête onder huishoudens en bedrijven. Deze enquêtes hebben hun rechtsgrondslag respectievelijk in Verordening (EU) 2019/1700 van het Europees Parlement en de Raad van 10 oktober 2019 tot vaststelling van een gemeenschappelijk kader voor Europese statistieken over personen en huishoudens op basis van bij steekproeven verzamelde gegevens op individueel niveau en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 808/2004, 452/2008 en (EG) nr. 1338/2008 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1177/2003 van het Europees Parlement en de Raad en Verordening (EG) nr. 577/98 van de Raad, en in Verordening (EU) 2019/2152 van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2019 betreffende Europese bedrijfsstatistieken, tot intrekking van tien rechtshandelingen op het gebied van bedrijfsstatistieken. Om de representativiteit van de uitgevoerde steekproef te beoordelen en te verbeteren, zijn gegevens nodig van de gehele bevolking en niet alleen van de huishoudens of ondernemingen die aan de enquête hebben deelgenomen. In punt 54 van het advies nr. 32/2022 adviseert de Gegevensbeschermingsautoriteit om de mededeling van gegevens te beperken tot een representatieve steekproef. Het is in de praktijk onmogelijk voor telecomoperatoren om een representatieve steekproef te trekken. Zij beschikken niet over een steekproefkader die de

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

volledige populatie bevat zoals bijvoorbeeld het Rijksregister. Merk op dat Statbel bij de steekproeftrekking ook rekening houdt met kenmerken van de personen (zoals de leeftijd en geslacht) en ondernemingen (omzet, NACE, aantal werknemers …) waarover telecomoperatoren niet beschikken. De statistiekwet van 4 juli 1962 laat omwille van het statistisch geheim niet toe dat Statbel zelf een steekproef zou trekken en deze informatie met directe identificatie zou bezorgen aan een derde die niet op basis van wetgeving onderworpen is aan het statistisch geheim (vb. telecomoperator) om deze gegevens te verrijken met andere gegevens.

Bovendien moet Statbel, steeds overeenkomstig de Europese reglementering, beschikken over gegevens over de capaciteit in termen van verbindingssnelheid, alsmede over het soort abonnement in termen van verbindingssnelheid. Wat de uitgaven door de betrokken personen betreft, dient Statbel ook de gegevens met betrekking tot het betaald bedrag voor telecomdiensten, uitgesplitst per dienst, [te] ontvangen. De identiteit van de persoon aan wie de factuur geadresseerd is (nationaal registernummer, naam en adres) zijn nodig om de link met de uitgaven van het huishouden te kunnen maken. Deze gegevens zijn noodzakelijk voor de realisatie van het onderdeel 'consumptie' van de statistieken met betrekking tot personen en huishoudens overeenkomstig het genoemde reglement (EU) 2019/1700 [lees: verordening (EU) 2019/1700]."

De verwijzing naar de praktische bezwaren en naar de huidige mogelijkheden op basis van de wet van 4 juli 1962 vermogen volgens de afdeling Wetgeving op zich niet aan te tonen dat aan het beginsel van minimale gegevensverwerking zou zijn voldaan. Het in de memorie van toelichting geschetste Europeesrechtelijke kader volstaat volgens de afdeling Wetgeving evenmin om aan te tonen dat aan het beginsel van minimale gegevensverwerking is voldaan. Integendeel blijkt uit lid 2 van artikel 12 van de verordening (EU) 2019/1700, waarin naar "steekproefkaders op nationaal niveau" wordt verwezen, dat in uitzonderlijke en naar behoren gerechtvaardigde gevallen voor onder meer het domein "consumptie" nog steeds met steekproefkaders moet worden gewerkt.[15]

De door de stellers van het voorontwerp beoogde massale gegevensverwerking lijkt dan ook te moeten worden ingeperkt, rekening houdend met het beginsel van minimale gegevensverwerking en het kader dat wat dat betreft werd uitgetekend door de algemene verordening gegevensbescherming en de voornoemde verordening (EU) 2019/1700.

20.2. Het ontworpen artikel 24*sexies*, zesde lid, van de wet van 4 juli 1962, luidt:

"Zoals bepaald in artikel 1*quinquies*, komt het de Koning toe om bijkomende statistische doeleinden te bepalen. In dat geval komt het ook de Koning toe om bijkomende categorieën van gegevens te definiëren die noodzakelijk zijn om deze bijkomende statistische doeleinden te kunnen realiseren, met uitzondering van gegevens over concrete conversaties of connecties via internet".

[15] Het opschrift van verordening (EU) 2019/1700 refereert trouwens expliciet aan de mogelijkheid om steekproeven te organiseren (Verordening (EU) 2019/1700 van het Europees Parlement en de Raad van 10 oktober 2019 'tot vaststelling van een gemeenschappelijk kader voor Europese statistieken betreffende personen en huishoudens, op basis van gegevens die op individueel niveau worden verzameld door middel van steekproeven, tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 808/2004, (EG) nr. 452/2008 en (EG) nr. 1338/2008 van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1177/2003 van het Europees Parlement en de Raad en Verordening (EG) nr. 577/98 van de Raad').

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

In de commentaar die in de memorie van toelichting wordt verstrekt bij artikel 50 van het voorontwerp, wordt het volgende vermeld:

> "Zowel de technologie als de behoefte aan statistieken evolueert over de tijd. Daarom wordt voorzien dat de Koning de bevoegdheid krijgt om (…) zowel de onderwerpen waarover statistieken kunnen worden gemaakt, als de gegevens van de telecomoperatoren die hiervoor nodig zijn [te] actualiseren. Dit sluit aan bij artikel 1quinquies van de statistiekwet van 4 juli 1962. Merk op dat het wetsontwerp uitdrukkelijk verbiedt om aan Statbel informatie mee te delen over concrete conversaties (wie heeft met wie gecommuniceerd), de inhoud van conversaties en concrete informatie over connecties via internet (vb. wanneer welke websites bezocht werden)."

De draagwijdte van de verwijzing naar artikel 1*quinquies* van de wet van 4 juli 1962, in het ontworpen artikel 24*sexies*, zesde lid, van die wet, is niet duidelijk.[16] Ofwel bestaat de enige bedoeling van die verwijzing er effectief in om tot uitdrukking te brengen dat de Koning gebruik kan maken van de hem in artikel 1*quinquies* verleende machtiging, in welk geval niet goed valt in te zien welke de meerwaarde is van dergelijke verwijzing en of op dat punt niet kan worden volstaan met de verwijzing die nu al voorkomt in de memorie van toelichting. Ofwel strekt de verwijzing naar artikel 1*quinquies* ertoe om tot uitdrukking te brengen dat, wanneer de Koning met toepassing van die bepaling doet overgaan tot statistische onderzoekingen, hij bijkomende statistische doeleinden kan bepalen en dat hij "bijkomende categorieën van gegevens [kan] definiëren die noodzakelijk zijn om deze bijkomende statistische doeleinden te kunnen realiseren, met uitzondering van gegevens over concrete conversaties of connecties via internet". In dat laatste geval zou die bedoeling wel op een meer expliciete en duidelijke wijze in de tekst van de ontworpen bepaling tot uitdrukking moeten worden gebracht.

20.3. Nog met betrekking tot het bepaalde in het ontworpen artikel 24*sexies*, zesde lid, van de wet van 4 juli 1962, en de erin opgenomen machtigingen ten aanzien van de Koning, dient eraan te worden herinnerd dat de "essentiële elementen" van de verwerking van persoonsgegevens bij wet moeten worden vastgelegd (zie in dat verband de opmerking onder randnummer 4 in dit advies). Dat houdt in dat ook de categorieën van te verwerken gegevens die worden beoogd in de ontworpen bepaling door de wetgever zullen moeten worden vastgelegd en dat die vastlegging niet zonder meer aan de Koning kan worden overgelaten. De vermelding, in het ontworpen artikel 24*sexies*, zesde lid, dat de machtiging aan de Koning geen betrekking heeft op "gegevens over concrete conversaties of connecties via internet", volstaat niet om tegemoet te komen aan het vereiste van een voorafgaande tussenkomst van de wetgever. Deze laatste dient immers vast te stellen welke gegevens mogen worden verwerkt, en mag niet louter voorzien in een uitsluiting van gegevens waarvan de verwerking niet door de Koning zou kunnen worden geregeld.

Artikel 52

21. In de inleidende zin van artikel 52 van het voorontwerp moeten de woorden "van dezelfde wet" worden vervangen door de woorden "van de wet van 13 juni 1969 inzake de

[16] Artikel 1*quinquies* van de wet van 4 juli 1962, luidt: "De Koning kan doen overgaan tot statistische onderzoekingen betreffende de demografische, economische, sociale, ecologische en technologische toestand van het land, een Gemeenschap of een Gewest".

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

exploratie en de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat". Het gegeven dat de datum en het opschrift van deze wet worden vermeld in het opschrift van hoofdstuk 4 van het voorontwerp, impliceert immers niet dat hiervan geen melding meer zou moeten worden gemaakt in de eerste – en *in casu* enige – wijzigingsbepaling van dat hoofdstuk.

Wel worden aan het einde van het ontworpen artikel 10, § 2, eerste lid, van de voornoemde wet van 13 juni 1969, de woorden "van de wet van 13 juni 1969 inzake de exploratie en de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat" het best vervangen door de woorden "van deze wet", ermee rekening houdend dat de ontworpen bepaling in de wet van 13 juni 1969 zal worden ingevoegd.

Artikel 58

22. De zinsnede "Onverminderd artikel 41", in het ontworpen artikel 9, § 2, van de wet van 7 december 2016 'tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren', moet als volgt worden geherformuleerd: "In afwijking van artikel 41, § 1, eerste lid, 1°". De gemachtigde deelde in dit verband mee dat het gebruik van het woord "onverminderd" een materiële vergissing betreft.

Artikel 61

23. Aan het einde van het ontworpen artikel 35, eerste lid, 4°, van de wet van 7 december 2016 (artikel 61, 2°, van het voorontwerp), wordt het volgende bepaald:

> "Als geen andere deskundige tot lid van het Comité wordt aangesteld, blijft de voormalige deskundige in functie tot het Comité voor het eerst in zijn nieuwe samenstelling vergadert."

Dergelijke overgangsregeling, waarbij melding wordt gemaakt van één deskundige, hoewel er in dezelfde bepaling sprake is van twee leden met "passende deskundigheid" (in het Frans weergegeven door uitsluitend het woord "expertise")[17], is niet duidelijk. Hierover om bijkomende toelichting verzocht, stelde de gemachtigde voor om deze overgangsbepaling als volgt te herformuleren:

> "Na afloop van die termijn, blijven de deskundigen hun functie uitoefenen tot de benoeming van hun opvolger of hun herbenoeming."

Er kan worden ingestemd met de door de gemachtigde gesuggereerde tekstaanpassing.

24. Rekening houdend met hetgeen wordt bepaald in artikel 64 van het voorontwerp en met de beoogde opheffing van artikel 35, eerste lid, 3°, van de wet van 7 december 2016 (artikel 61, 1°, van het voorontwerp), moet de machtiging tot het bepalen van de presentiegelden, zoals die zal luiden na de wijziging van artikel 61, zevende lid, van de wet van 7 december 2016 door artikel 61,

[17] De Nederlandse en de Franse tekst opteren op dit punt het best voor een meer uniforme omschrijving.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

3°, van het voorontwerp, worden ingeperkt. Aangezien de leden bedoeld in artikel 35, eerste lid, 1° en 2°, van de wet van 7 december 2016, hun mandaat onbezoldigd uitoefenen, moet de machtiging om het bedrag van het presentiegeld te bepalen immers beperkt blijven tot de leden bedoeld in artikel 35, eerste lid, 4°, van de voornoemde wet van 7 december 2016. De redactie van de wijzigingsbepaling van artikel 61, 3°, van het voorontwerp, zal in het licht hiervan moeten worden aangepast.

Artikel 73

25. In zowel de inleidende zin van artikel 73 van het voorontwerp als in het daaraan voorafgaande opschrift van hoofdstuk 9 van het voorontwerp, dient melding te worden gemaakt van het volledige opschrift van de wet van 31 mei 2017 'betreffende de verplichte verzekering van de tienjarige burgerlijke aansprakelijkheid van aannemers, architecten en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect'.

26. Artikel 73 van het voorontwerp bevat een bijzondere regeling inzake de exoneratie van de aansprakelijkheid voor het Tariferingsbureau, de voorzitter en de leden van het Tariferingsbureau, alsook de personen die voor het Tariferingsbureau taken uitoefenen.

Uit het koninklijk besluit van 4 februari 2020 'betreffende het Tariferingsbureau 'Bouw' en de Compensatiekas' valt echter niet af te leiden dat het Tariferingsbureau rechtspersoonlijkheid heeft. In de commentaar die in de memorie van toelichting wordt gegeven bij artikel 73 van het voorontwerp, wordt voorts louter op de situatie van de personen die werken voor het Tariferingsbureau ingegaan en worden er geen motieven aangedragen voor een bijzondere regeling inzake de aansprakelijkheid ten aanzien van het Tariferingsbureau zelf. De gemachtigde stemde er in het licht van deze vaststellingen mee in om het aan artikel 10, § 3, van de wet van 31 mei 2017, toe te voegen lid te laten aanvangen als volgt: "De voorzitter en de leden van het Tariferingsbureau, alsook …".

Slotopmerking

27. Vooral de Nederlandse tekst van het voorontwerp bevat een aantal redactionele onvolkomenheden.[18] De stellers van het voorontwerp doen er derhalve goed aan om de redactie van het voorontwerp aan een bijkomend toezicht te onderwerpen.

*

[18] Enkele voorbeelden: in artikel 49, 2°, van het voorontwerp, moet worden geschreven "in het vroegere enige lid, dat het tweede lid wordt, worden … (niet: "in het vroegere enige lid, dat het wordt het tweede lid wordt, worden …"); ook in de Nederlandse tekst van het opschrift van hoofdstuk 7 van het voorontwerp, moet het opschrift van de wet van 4 april 2014 'betreffende de verzekeringen' op een correcte wijze worden aangehaald; in het ontworpen artikel 38, vijfde lid, van de reeds genoemde wet van 7 december 2016 (artikel 65 van het voorontwerp), gaat het uiteraard om een "schriftelijke procedure" (niet: "een schriftelijk procedure").

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis peut être défini comme une loi « fourre-tout » spécifique à un secteur qui contient des dispositions de nature différente s'inscrivant dans le domaine politique fédéral en matière d'économie.

L'avant-projet vise, d'une part, à apporter diverses modifications à des dispositions faisant partie de différents livres du Code de droit économique (articles 2 à 36) et a pour objet, d'autre part, de modifier un certain nombre d'autres lois (articles 37 à 74), comme par exemple la loi du 4 juillet 1962 'relative à la statistique publique'.

Pour une description synthétique de la portée des modifications en projet, il peut suffire de se référer à l'exposé des motifs.

OBSERVATION GÉNÉRALE

3.1. En ce qui concerne les articles à modifier, diverses dispositions de l'avant-projet font référence à des modifications récentes dont la date n'est de toute évidence pas encore connue ou qui se situent encore dans la phase préparatoire [2]. Tel est le cas des articles 6 à 10 et 32 de l'avant-projet. Ces dispositions contiennent des segments de phrase tels que « modifié par la loi du xxx[projet de loi ECN+] », « modifiée par la loi du XXX[projet de loi relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités] », « modifié par les lois du 15 mai 2014, 18 décembre 2015, 2 mai 2019 et XX XX 2022 » et « modifié en dernier lieu par la loi du XX XX 2022 ». L'article 8 de l'avant-projet fait référence à une insertion d'une disposition « par la loi du xxx[projet de loi ECN+] ». Le délégué a été invité à fournir des précisions concernant un tel procédé. Consécutivement à cette question, il a communiqué ce qui suit :

> « Antwoord artikelen 6 tot 9
>
> La date relative au projet de loi ECN+ est le 28 février 2022. Ce projet de loi est devenu la loi du 28 février 2022 transposant la Directive (UE) 2019/1 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 visant à doter les autorités de concurrence des Etats membres des moyens de mettre en œuvre plus efficacement les règles de concurrence et à garantir le bon fonctionnement du marché intérieur.
>
> La date relative au projet de loi relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

[2] Pareilles références figurent dans la disposition de l'avant-projet, dans sa phrase liminaire ou dans la disposition modificative en projet.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

la fourniture de ces données aux autorités n'est pas connue; le projet de loi n'ayant pas encore été adopté par le Parlement.

Antwoord artikel 10

Deels:

de wet van 20 maart 2022 (tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoeging van een nieuwe titel VIbis in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, BS 31 maart 2022). Deze wet treedt pas in werking op 1 juni 2022.

De tekst zal ook worden gewijzigd door een wetsontwerp dat momenteel nog hangende is, nl. het wetsontwerp 2473 houdende wijziging van boeken I, VI en XV van het Wetboek van economisch recht. De datum van deze wet is bijgevolg nog niet gekend.

(…)

Antwoord artikel 32

De tekst zal worden gewijzigd door een wetsontwerp dat momenteel nog hangende is, nl. het wetsontwerp 2473 houdende wijziging van boeken I, VI en XV van het Wetboek van economisch recht. De datum van deze wet is bijgevolg nog niet gekend ».

3.2. La rédaction des articles 6 à 10 et 32 de l'avant-projet devra encore être adaptée en tenant compte des lois auxquelles le délégué fait référence. La section de législation souhaite cependant encore relever ce qui suit.

Le texte des projets soumis pour avis doit en principe être définitif. La référence à la loi du 28 février 2022 'transposant la Directive (UE) 2019/1 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 visant à doter les autorités de concurrence des États membres des moyens de mettre en œuvre plus efficacement les règles de concurrence et à garantir le bon fonctionnement du marché intérieur' aurait, par exemple, déjà pu être insérée dans l'avant-projet soumis pour avis, compte tenu de la date à laquelle le Conseil d'État a été saisi de la demande d'avis à l'examen.

Les auteurs de l'avant-projet doivent également veiller à ce que les dates d'entrée en vigueur de la réglementation à l'examen et celles des autres lois qui apportent également des modifications à des dispositions que l'avant-projet tend à modifier, soient suffisamment harmonisées. Ainsi que le délégué l'observe lui-même, la loi du 20 mars 2022 qu'il cite entre en vigueur par exemple le 1er juin 2022 [3], alors que l'article 76 de l'avant-projet ne prévoit aucune règle spécifique d'entrée en vigueur en ce qui concerne l'article 10 de l'avant-projet qui modifie l'article VI.2 du Code de droit économique, tel qu'il est également modifié par la loi du 20 mars 2022.

En ce qui concerne l'article 32 de l'avant-projet, il convient de relever que la disposition à modifier, à savoir l'article XV.83, alinéa 1er, du Code de droit économique, est également modifiée par une disposition modificative qui n'a pas encore été élaborée par le législateur.

Le procédé décrit complique non seulement l'examen de l'avant-projet par la section de législation, mais – et il s'agit-là d'une objection encore plus importante – présente également le risque que l'entrée en vigueur de dispositions modificatives parallèles, et l'articulation entre celles-

[3] Voir l'article 26 de la loi du 20 mars 2022 concernée.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

ci, ne soient pas suffisamment prises en compte par le législateur et que des modifications soient apportées qui ne tiennent pas compte de ce que prévoient d'autres législations, éventuellement encore en phase préparatoire. Il va de soi que, abstraction faite de la quantité de législation ainsi produite, le manque éventuel de coordination des textes risque de compromettre la qualité de la législation concernée.

EXAMEN DU TEXTE

Article 7

4. L'article IV.40, § 1er/1, en projet, du Code de droit économique contient un dispositif permettant aux auditeurs de l'Autorité belge de la concurrence de demander les données de trafic, les données de localisation, les données et documents d'identification et les adresses IP, visés à l'article 127/1, §§ 2 et 3, de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques', à l'opérateur visé à l'article 2, 11°, de la même loi. Cette demande est possible « afin d'accomplir les missions de l'Autorité belge de la concurrence de poursuite des infractions aux articles 101 et 102 TFEU et aux articles IV.1, IV.2 et IV.2/1, et de contrôle des concentrations, qui visent à préserver un intérêt économique important de l'Union européenne ou de la Belgique ».

À cet égard, on rappellera que les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés par la loi. À ce sujet, la section de législation du Conseil d'État considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données [4].

La disposition en projet ne règle pas les catégories de personnes concernées dont les données seront traitées et ne prévoit pas davantage un délai maximal de conservation des données [5]. Ces éléments devraient être fixés par le législateur lui-même. Le texte de l'avant-projet devra dès lors être complété sur ce point.

Article 12

5. L'article 12 de l'avant-projet vise à modifier l'article VII.59/4 du Code de droit économique et dispose que les « missions diplomatiques » peuvent également bénéficier, sous certaines conditions, d'un service bancaire de base, qui, pour l'heure, n'est prévu qu'à l'égard des consommateurs et des entreprises. Toutefois, le régime en projet n'est pas suffisamment élaboré sur ce point. Ainsi, l'intitulé de la section 2, « Service bancaire de base pour les entreprises », dont l'article VII.59/4 fait partie, n'est pas adapté et un certain nombre d'autres modifications

[4] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 1951/1), observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.

[5] En ce qui concerne le délai de conservation, le délégué a renvoyé à l'article IV.16, § 8, du Code de droit économique, qui dispose notamment que l'Autorité belge de la concurrence peut conserver les données concernées « pendant la période nécessaire pour ses instructions et procédures ou imposée par les règles générales d'archivage de l'État ». Toutefois, pareille définition n'est pas suffisamment déterminée ou déterminable concrètement.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

nécessaires de l'article VII.59/4 du Code de droit économique font également encore défaut dans le régime en projet, dès lors qu'outre les « entreprises » cet article devrait aussi viser les « missions diplomatiques ». Le texte de l'avant-projet devra encore être complété sur les points précités.

6. L'avant-projet ne procure pas une base légale suffisante au dispositif relatif au traitement de données à caractère personnel en ce qui concerne l'offre de services bancaires de base aux missions diplomatiques. S'il est vrai que l'article VII.59/4, § 5, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique (article 12, 6°, de l'avant-projet) fait mention d'un code de conduite conclu entre « le secteur concerné » [6] et l'association professionnelle représentative du secteur financier, pareil code de conduite ne suffit toutefois pas comme base au traitement de données à caractère personnel des missions diplomatiques. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het aanvraagformulier worden alle categorieën van ondernemingen en diplomatieke zendingen geviseerd. Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de bijkomende risicobeperkende maatregelen zijn de bepalingen 16 en 17 van toepassing op diplomatieke zendingen voor zover de bijkomende risicobeperkende maatregelen de verwerking van de opgenomen categorieën van persoonsgegevens zouden bevatten. Op heden zijn er vooralsnog geen bijkomende risicobeperkende maatregelen opgenomen voor diplomatieke zendingen. Indien in de toekomst risicobeperkende maatregelen zouden worden opgenomen voor diplomatieke zendingen, en in het geval er bepaalde categorieën van persoonsgegevens niet zouden gedekt zijn door de artikelen 16 en 17, zal de wet worden aangepast in die zin. Indien het een gedragscode zou betreffen, dient de verwerking van persoonsgegevens in de gedragscode opgenomen te worden ».

Nonobstant les explications fournies par le délégué, il faut observer que le champ d'application personnel de cette disposition ne semble pas englober les missions diplomatiques, dès lors que l'article VII.59/9, § 1er, en projet, du Code de droit économique (article 16 de l'avant-projet) fait mention à plusieurs reprises des « entreprises demandeuses ». Par ailleurs, le dispositif inscrit à l'article 16 de l'avant-projet ne se limite pas à des mesures de réduction des risques. En effet, l'article VII.59/9, § 1er, en projet, fait mention de « missions qui leur sont confiées par la loi, y compris le suivi des mesures de réduction des risques supplémentaires spécifiques ». Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés de réexaminer l'articulation entre les articles 12 et 16 de l'avant-projet.

7. L'article VII.59/4, § 5, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique (article 12, 6°, de l'avant-projet) habilite le Roi à fixer des « mesures de réduction des risques supplémentaires spécifiques » pour les missions diplomatiques [7]. L'exposé des motifs ne contient aucune précision concernant la portée de cette habilitation au Roi. Il a été demandé au délégué si les mesures visées peuvent être assorties d'un traitement de données à caractère personnel, outre ce que l'avant-projet prévoit déjà à ce sujet. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

> « De bijkomende risicobeperkende maatregelen worden uitgewerkt in het Koninklijk Besluit dat nog in ontwerp is en zijn ingeschreven ter bijkomende waarborg voor

[6] On n'aperçoit pas clairement quel « secteur » est ainsi précisément visé : se compose-t-il des établissements de crédit concernés ou vise-t-on ainsi exclusivement les missions diplomatiques? Mieux vaudrait préciser la disposition en projet sur ce point.

[7] Les articles VII.59/9 et VII.59/10, en projet, du Code de droit économique (respectivement les articles 16 et 17 de l'avant-projet) font encore référence aux « mesures de réduction des risques supplémentaires spécifiques ».

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

die ondernemingen die een verhoogd risico vormen in het kader van het witwassen van geld en financiering van terrorisme.

De bijkomende risicobeperkende maatregelen houden in het geval het gaat om een onderneming in de vorm van een natuurlijke persoon de verwerking van persoonsgegevens in. In antwoord op advies nr. 185/2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit en advies [70.008/1/V] van de Raad van State van 6 september 2021 werden de essentiële elementen bij wet vastgelegd.

De categorieën van betrokkenen werd uiteengezet in artikel 16, eerste paragraaf;

De categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van de bijkomende risicobeperkende maatregelen zijn opgenomen in artikel 16, tweede paragraaf;

De bestemmelingen zijn opgenomen onder paragraaf 5;

De bewaartermijnen zijn ingeschreven onder paragraaf 6;

De doelen werden opgenomen in artikel 17, paragrafen 1-3.

De Koning is gemachtigd om de bijkomende risicobeperkende maatregelen inhoudelijk te bepalen bij uitvoeringsbesluit (zie artikel VII.59/4, § 5, van het Wetboek van economisch recht), binnen de perken van de bepalingen inzake gegevensverwerking zoals vastgelegd in onderhavig wetsontwerp ».

Il est recommandé d'intégrer ces précisions relatives à la portée de l'habilitation concernée dans l'exposé des motifs.

8.1. L'article VII.59/4, § 5, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique (article 12, 6°, de l'avant-projet), mais également les articles VII.59/9 et VII.59/10, en projet, du même code (voir respectivement les articles 16 et 17 de l'avant-projet) font mention d'« un code de conduite ». Il a été demandé au délégué de commenter la portée de cette notion et de préciser dans quelle mesure ce code de conduite est contraignant pour les personnes concernées et d'indiquer si ce code est lié au traitement de données à caractère personnel, outre ce que l'avant-projet prévoit déjà sur ce point. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Il existe actuellement un code des bonnes pratiques bancaires pour les missions diplomatiques (qui est joint en annexe: 2021-02-28 Guide with good practices for embassies – finale versie). Ce code permet de lister les bonnes et les mauvaises pratiques dans le cadre de l'ouverture d'un compte de paiement et de son maintien. Ce code rappelle les bonnes et les mauvaises pratiques à charge des missions diplomatiques au regard des obligations des banques dans le cadre de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Dans ce code sont rappelées les obligations des banques en la matière, ce qu'elles impliquent pour elles en terme[s] d'informations nécessaires à recevoir et les bonnes pratiques à adopter par les missions diplomatiques pour s'y conformer au mieux.

Il rappelle notamment l'obligation d'identification et de vérification (know your customer) à charge des banques et ce que cela sous-entend en termes de bonnes pratiques pour les missions diplomatiques. Dans ce cadre, il y a en effet un échange de données sur base des obligations auxquelles les banques sont liées en vertu de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Il s'agit ici de l'obligation d'identification et de vérification de l'identité du client. Il s'agit aussi de rappeler l'obligation de transparence quant à l'origine des fonds et la limitation de l'utilisation du cash en listant les bonnes pratiques applicables en la matière.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Il s'agit également de rappeler l'obligation de transparence sur les transactions en vertu de cette même loi et ce que cela implique pour les banques. Dans ce cadre il peut également y avoir un échange de données sur base des obligations auxquelles les banques sont liées en vertu de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Ce code de bonne conduite ou de bonnes pratiques pourrait être approuvé par le Roi en vue de le rendre contraignant pour les banques et les missions diplomatiques ».

Il est recommandé de faire figurer ces explications dans l'exposé des motifs. En outre, en ce qui concerne le « code de conduite » concerné, il convient encore d'attirer l'attention sur ce qui suit.

8.2. L'article I.1, alinéa 1er, 7°, du Code de droit économique définit la notion de « code de conduite » comme « un accord ou un ensemble de règles qui ne sont pas imposés par des dispositions législatives, réglementaires ou administratives et qui définissent le comportement des entreprises qui s'engagent à être liées par lui en ce qui concerne une ou plusieurs pratiques commerciales ou un ou plusieurs secteurs d'activité ».

Les auteurs de l'avant-projet optent pour une confirmation du texte concerné par arrêté royal. Lorsque des droits et obligations sont ainsi édictés à l'égard des citoyens, organisations et entreprises concernés, la portée de cet arrêté royal doit être claire, dans le respect du principe de sécurité juridique. En outre, la mission que le dispositif en projet confère au Roi doit être définie de manière suffisamment précise.

Il est dès lors conseillé de préciser dans l'article VII.59/4, § 5, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique (article 12, 6°, de l'avant-projet) quels éléments de fond doivent figurer dans le code de bonne conduite conclu entre « le secteur concerné » et l'association professionnelle représentative du secteur financier.

Article 16

9. L'article VII.59/9, § 2, alinéa 2, 6°, en projet, du Code de droit économique fait mention de « licences » (« vergunningen »). Il a été demandé au délégué quelle est la portée de cette notion et si l'on vise également par là des licences régionales. À cet égard, le délégué a communiqué ce qui suit :

« In het ontwerp koninklijk besluit houdende de basisbankdienst voor ondernemingen wordt opgelegd aan de diamanthandelaar dat hij moet kunnen aantonen dat hij een officieel geregistreerde diamanthandelaar is. Hij kan dit aantonen door een kopie te bezorgen van zijn registratie. Deze registratie wordt gekwalificeerd als een vergunning. Hiermee worden bedoeld de registratievoorwaarden zoals bepaald in het koninklijk besluit van 20 november 2019 houdende maatregelen betreffende het toezicht op de diamantsector.

Vergunningen hebben geen betrekking op vergunningen toegekend door gewesten ».

Il se déduit des explications fournies par le délégué que la notion de « licence » ne vise que la preuve de l'enregistrement comme commerçant en diamants. Une telle portée spécifique devrait être formulée de manière plus explicite dans le texte de l'avant-projet, qui semble conférer

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

actuellement au mot « licences » une portée beaucoup plus large et qui, en ce sens, peut être source de confusion.

10. L'article VII.59/9, § 5, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique dispose que la chambre du service bancaire de base peut échanger les données à caractère personnel visées à l'article VII.59/9, § 2, avec un « organisme tiers », dans l'exercice de sa mission légale. En prévoyant la possibilité de partager des données à caractère personnel avec un tiers indéterminé, le traitement de données à caractère personnel n'est toutefois pas limité à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées (principe de « minimisation des données »), comme l'exige l'article 5, paragraphe 1, c), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'. La possibilité de communiquer des données à caractère personnel à un tiers devrait être mieux encadrée et être limitée à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles les données en question sont traitées.

Article 18

11. L'article VII.59/11, en projet, du Code de droit économique impose aux établissements de crédit, dans les conditions fixées par le Roi, de contribuer chaque année aux frais de fonctionnement de la chambre du service bancaire de base. Le Roi détermine en outre la base de calcul de la contribution ainsi que les conditions dans lesquelles les établissements de crédit doivent verser les contributions concernées. Ce faisant, cet article laisse d'une manière quasi indéterminée au Roi le soin de déterminer le montant des contributions et les conditions dans lesquelles celles-ci seront redevables. C'est dès lors également le Roi qui, en fait, fixera la nature juridique de la contribution concernée.

Selon le délégué, la contribution est conçue comme une redevance, ce qui impliquerait que le Roi devra veiller à ce que le montant de la contribution ait un caractère purement rémunératoire. Une redevance est en effet une rémunération pécuniaire pour un service accompli par l'autorité en faveur du redevable, considéré individuellement, et elle doit avoir un caractère purement rémunératoire, de sorte qu'une proportion raisonnable doit exister entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable. À défaut de pareille proportion, la redevance perd son caractère rémunératoire pour revêtir un caractère fiscal [8]. Dans ce cas, il appartient toutefois au législateur, et non au Roi, de déterminer les éléments essentiels de l'impôt, comme la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt [9].

Il convient de relever que ni le texte de l'avant-projet, ni l'exposé des motifs ne permettent de déduire que le régime de contributions visé à l'article VII.59/11, en projet, du Code de droit économique se fonde effectivement sur un système de redevances. Sur ce point, l'intention

[8] Voir, en ce sens, notamment, C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.5.

[9] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir par exemple C.C., n° 106/2017 du 28 septembre 2017, cons. B.28.6.2.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

du législateur devrait pouvoir se déduire plus explicitement du dispositif inscrit dans l'avant-projet plutôt que de confier ce choix purement et simplement au Roi. Les pouvoirs délégués au Roi devraient en tout état de cause être mieux encadrés, même si l'article VII.59/11, en projet, du Code de droit économique vise effectivement un système de redevances. Le texte de l'avant-projet devra être complété sur ce point par un certain nombre d'éléments que le Roi devra prendre en considération lors de l'exercice des compétences que le législateur lui attribue dans la disposition en projet. Par contre, si le régime de contributions concerné devait s'analyser comme un régime de taxation, le législateur devrait veiller à déterminer lui-même préalablement les éléments essentiels de l'impôt précités.

Article 19

12.1. L'article 19 de l'avant-projet vise à compléter l'article VIII.2 du Code de droit économique par un alinéa permettant à l'État et à toutes les personnes de droit public de rendre obligatoire l'application d'une norme ou d'une partie de norme publiée par le Bureau de Normalisation. Le régime en projet opère à cet égard une distinction entre les « normes spécifiquement belges qui sont rendues obligatoires » et les « autres normes qui sont rendues obligatoires ».

Les normes spécifiquement belges qui sont rendues obligatoires sont consultables sur le site web du Bureau de Normalisation selon les conditions fixées par le Roi, sans possibilité de téléchargement ni d'impression. Les autres normes qui sont rendues obligatoires sont mises à disposition gratuitement par l'auteur de la réglementation d'une manière telle que les droits d'auteur sur ces normes sont respectés. Lorsqu'une traduction est nécessaire, le Bureau de Normalisation peut facturer à l'autorité réglementaire les frais de traduction de cette norme par un tiers.

12.2. Par le passé, le Conseil d'État, section de législation, a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au *Moniteur belge*, qui ne sont pas rédigées ni traduites en langue néerlandaise, ni en langue française, et qui ne seraient en général disponibles que contre une certaine rémunération.

Il y aurait lieu d'examiner et de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence. Si pour régler ce problème, des raisons spécifiques imposaient qu'une loi (spéciale) déroge à la publication usuelle au *Moniteur belge*, il faudrait alors veiller à ce que cette publication réponde aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle. À cet égard, il est essentiel de pouvoir disposer d'une version française et néerlandaise des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes. Aussi longtemps qu'un tel dispositif légal n'aura pas été élaboré, il est fait référence à des normes qui ne sont pas publiées conformément à l'article 190 de la Constitution et ne sont dès lors pas opposables.

12.3. En introduisant l'article VIII.2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, les auteurs de l'avant-projet entendent élaborer un dispositif légal qui rencontre, du moins partiellement, les objections précitées qui, selon le Conseil d'État, section de législation, peuvent

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

entacher une référence à des normes techniques dans la législation et la réglementation. L'exposé des motifs consacré aux modifications en projet du livre VIII du Code de droit économique mentionne à ce propos ce qui suit :

> « La première modification concerne les références aux normes dans les législations et plus particulièrement celles qui rendent des normes obligatoires. Dans ce cas précis, les normes se doivent de respecter les mêmes règles que la législation qui y fait référence, visées à l'article 190 de la Constitution, notamment en matière d'accessibilité et, éventuellement, de disponibilité dans les langues officielles. (...) ».

Le délégué a encore apporté la précision complémentaire suivante :

> « L'article vaut également pour les Régions et les Communautés. La modification ne change en rien cet aspect. Le projet souhaite préciser la question des références aux normes dans la législation et plus particulièrement dans le cas des normes rendues obligatoires. Les normes constituent une aide importante pour le législateur pour les questions d'ordre technique. Cependant, ces normes sont soumises à des droits d'auteurs et, de ce fait, la reprise littérale du contenu de la norme dans le texte législatif n'est pas possible. A contrario, ces droits d'auteur ne permettent pas de satisfaire les dispositions de l'article 190 de la Constitution quant à l'accessibilité des textes législatifs. Le projet de loi vise à offrir une solution aux législateurs belges (fédéral ou fédérés) étant donné que la politique de normalisation et les droits d'auteurs sont des compétences fédérales ».

La référence aux normes visées à l'article VIII.2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique appelle néanmoins un certain nombre d'observations.

12.4. On peut constater tout d'abord que l'article VIII.2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique ne fait pas mention d'une version déterminée des normes concernées, ce qui peut être source d'insécurité juridique. Pour y remédier, il faudrait préciser si la référence aux normes concernées a un caractère dynamique ou statique [10]. Il faut toutefois tenir compte du fait que, si une référence dynamique est visée, en d'autres termes une référence à d'éventuelles versions futures de la norme, une délégation de pouvoir réglementaire illicite à un organisme de normalisation privé risque ainsi d'être créée, puisque le contenu futur de ces normes techniques peut alors être fixé par cet organisme.

12.5. L'article VIII.2 du Code de droit économique s'énonce actuellement comme suit :

> « L'État et toutes les personnes de droit public peuvent renvoyer aux normes publiées par le Bureau de Normalisation par simple référence à l'indicatif de ces normes ».

Il ressort de la première phrase de l'article VIII.2, alinéa 2, en projet, que le dispositif en projet concerne la situation dans laquelle l'État et toutes les personnes de droit public « [rendent] obligatoire » l'application d'« une norme ou [d']une partie de norme publiée par le Bureau de Normalisation ».

Ce faisant, le champ d'application de la disposition en projet reste limité aux normes rendues obligatoires. Ainsi qu'il ressort de la légisprudence qui a été rappelée au point 12.2, un des points problématiques concernant les normes techniques porte toutefois sur l'absence de

[10] Il pourrait se déduire implicitement du fait qu'une traduction sera nécessaire pour certaines normes qu'il faut opter pour une référence statique. Dans un souci de sécurité juridique, mieux vaudrait toutefois préciser le texte de l'avant-projet en ce sens si telle est bien l'intention.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges « font référence » et donc pas uniquement lorsque des normes techniques sont rendues obligatoires. Il est dès lors recommandé d'étendre le dispositif en projet à la situation visée à l'article VIII.2, actuel, du Code de droit économique, qui deviendra l'alinéa 1er de cet article.

12.6. Il convient encore d'émettre la réserve suivante à propos de la consultation des normes techniques sur le site web du Bureau de Normalisation, en ce qui concerne les normes belges, et sur d'autres sites web éventuels, en ce qui concerne les normes internationales.

En prévoyant de publier des normes techniques sur le site web du Bureau de Normalisation, on renonce au principe de la publication centralisée de toutes les dispositions légales et réglementaires au *Moniteur belge*. Le choix d'un autre mode de publication peut toutefois, en cas de litige, donner lieu à des problèmes de preuve pour l'autorité, qui ne se posent pas en cas de publication au *Moniteur belge*. C'est ainsi que des problèmes relatifs à la prise de connaissance du règlement par le particulier, à la date de publication, à la disponibilité de plusieurs versions et à leur genèse peuvent se présenter.

Les auteurs de l'avant-projet choisissent de prévoir uniquement une publication sur le site web du Bureau de Normalisation et sur d'autres sites web éventuels, en ce qui concerne les normes internationales. Ils devront ainsi veiller à ce que toutes les normes techniques visées dans l'avant-projet soient publiées et à ce que cette publication ait lieu d'une manière qui satisfait non seulement à la fonction informative mais également à la fonction procédurale et documentaire d'une publication officielle de normes techniques. On veillera plus particulièrement à ce que la date de publication des normes techniques soit mentionnée clairement, à ce que l'authenticité des documents et des données supplémentaires soit garantie et à ce que ces données soient disponibles en permanence, en ce compris les différentes versions historiques de ces textes.

Les limitations techniques imposées dans la disposition en projet, à savoir l'impossibilité de télécharger le texte et de l'imprimer, ainsi que d'autres limitations supplémentaires éventuelles ne peuvent pas non plus être de nature à entraver l'accessibilité et la disponibilité aisées des normes techniques. Il reviendra, le cas échéant, au Roi, en exécution de l'habilitation inscrite à l'article VIII.2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, de prendre des mesures d'accompagnement afin d'assurer la diffusion et l'accès les plus larges possibles aux normes techniques, afin d'éviter que les citoyens soient victimes d'une discrimination dans l'accès à des normes contraignantes [11].

Article 20

13. L'article 20 de l'avant-projet vise à modifier l'article VIII.10, § 2, 1°, du Code de droit économique et dispose que l'utilisation de la dotation pour le Bureau de Normalisation est réglée par une convention entre le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie et le Bureau de Normalisation. Cette convention détermine les missions d'intérêt général que le Bureau de Normalisation réalise avec cette dotation ainsi que les modalités, les conditions,

[11] Comme l'exige la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en ce qui concerne l'accès aux textes officiels publiés au *Moniteur belge* (voir par exemple C.C., 17 janvier 2007, n° 10/2007, B.14.1).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

le rapportage et le mode de financement en ce qui concerne l'exécution de ces missions par ledit Bureau.

Selon la légisprudence du Conseil d'État, section de législation, la conclusion de telles conventions pose problème si la loi ne détermine pas elle-même de manière suffisante les conditions essentielles dans lesquelles les institutions ou organisations sont associées à la politique ou si un pouvoir réglementaire est exercé à l'égard de tiers au moyen de telles conventions. Si l'intention est de confier de nouvelles missions d'intérêt général au Bureau de Normalisation, les éléments essentiels de celles-ci doivent au moins être fixés par la loi.

Article 23

14.1. L'article 23 de l'avant-projet entend remplacer l'article VIII.15 du Code de droit économique relatif à la composition du Conseil d'administration du Bureau de Normalisation. Il résulte de l'article VIII.15 en projet que plus aucune autorité régionale (lire : région) ne sera représentée au sein du Conseil d'administration. Invité à fournir des précisions sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

> « La proposition de loi vise à définir un conseil d'administration réduit plus efficace. La modification de l'article 19 n'a pas de rapport direct avec celle de l'article 23. Ce n'est pas parce qu'une autorité peut faire référence à une norme dans sa législation qu'elle doit absolument être chargée de la gestion quotidienne de l'organisation belge de normalisation à savoir le Bureau de Normalisation (NBN). Par contre, les Régions, en tant qu'utilisatrices des normes, pourront s'impliquer dans la politique de normalisation puisqu'elles sont ajoutées via l'article 25 au Conseil supérieur de Normalisation qui est chargé notamment d'aider le Ministre de l'Economie à définir la politique de normalisation ».

14.2. Certes, en matière de normalisation, la loi du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' n'exige pas d'associer les régions et à cet égard [12], il appartient au législateur fédéral de prévoir ou non une éventuelle représentation des autorités régionales au sein du Conseil d'administration du Bureau de Normalisation. Il n'en demeure pas moins que le choix qui sous-tend l'article VIII.15, en projet, du Code de droit économique de ne plus prévoir de représentation des régions au sein du Conseil d'administration précité et les motifs qui y président, tels qu'ils ont été communiqués par le délégué, ne sont pas évidents.

La représentation facultative des régions au sein du Conseil d'administration a précisément été justifiée lors des travaux préparatoires de la loi ultérieure du 29 juin 2016 'portant dispositions diverses en matière d'Économie' en faisant référence à l'intérêt que les régions peuvent avoir à la normalisation [13]. Cette constatation n'a rien perdu, semble-t-il, de son actualité, dès lors que le Conseil d'administration est, entre autres, compétent pour adopter les projets de normes (article VIII.16, 4°, du Code de droit économique), et devient compétent pour approuver la publication des normes par le Bureau (article VIII.16, 5°, en projet, du Code de droit économique;

[12] Voir à ce sujet, notamment, L. LAVRYSEN, « Het leefmilieu en het waterbeleid » dans B. SEUTIN et G. VAN HAEGENDOREN (éds), *De bevoegdheden van de gewesten*, Bruges, La Charte, 2016, p. 60.

[13] « Les autorités régionales sont cependant intéressées par la normalisation, notamment parce qu'elles utilisent beaucoup les normes et en raison des domaines couverts par la normalisation. C'est pourquoi il est proposé de modifier cet article VIII.15 afin que les autorités régionales puissent être représentées au sein du Conseil d'administration » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1861/1, p. 10).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

article 24, a), de l'avant-projet). Le fait que la modification que l'article 25, b), de l'avant-projet vise à apporter à l'article VIII.21, du Code de droit économique permet aux « autorités régionales » (lire : régions) de disposer désormais d'une représentation au sein du Conseil supérieur de Normalisation constitue à peine une compensation à cet égard, compte tenu des missions purement consultatives du Conseil supérieur, définies à l'article VIII.20 du Code de droit économique.

Afin d'assurer une bonne compréhension du dispositif en projet et d'en saisir la logique, il est recommandé que l'exposé des motifs indique plus précisément pourquoi le législateur n'estime plus qu'une représentation des régions est recommandée au sein du Conseil d'administration du Bureau de normalisation.

Article 27

15. L'article XV.3, 5°/1, alinéa 4, en projet, du Code de droit économique (article 27, 1°, de l'avant-projet) fait mention d'une « décision » d'agents qui est motivée et contraignante et qui s'inscrit dans le cadre d'un « contrôle de la nécessité et de la proportionnalité de cette demande ».

Il a été demandé au délégué si, dans le contexte de cette disposition, il ne s'agit pas d'un acte d'enquête plutôt que d'une décision. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

> « (…) Er gebeurt een toetsing van elk verzoek om identificatie. Het verzoek om identificatie zelf is een onderzoekshandeling maar aan de toetsing is een beslissing gekoppeld die dwingend is (indien de identificatieaanvraag niet noodzakelijk of proportioneel is, mag ze niet verstuurd worden).
>
> Het gaat om een interne toetsing/beslissing waar geen rechtstreekse beroepsmogelijkheid tegen is voorzien. Er zou in een latere fase wel geoordeeld kunnen worden dat de identificatie onrechtmatig is (onrechtmatig verkregen bewijs) indien de toetsing niet correct is gebeurd.
>
> (…) Indien nodig kan de term 'beslissing' wel vervangen worden (bijvoorbeeld door opnieuw over 'toetsing' te spreken) ».

Afin d'éviter toute insécurité juridique en ce qui concerne la nature de l'acte posé, il paraît préférable que l'article XV.3, 5°/1, alinéa 4, en projet, fasse mention d'un « contrôle exercé » plutôt que d'une « décision prise ».

Article 37

16. D'un point de vue de la légistique, il n'est pas recommandé d'introduire des éléments normatifs dans une définition [14]. Pour cette raison, dans la définition de la notion de « données pseudonymisées », à l'article 1er, 11°, en projet, de la loi du 4 juillet 1962 'relative à la statistique publique' (article 37, c), de l'avant-projet), on inscrira la phrase débutant par les mots « Compte-tenu [lire : Compte tenu] des missions de l'Institut national de Statistique, ... » de préférence dans une autre disposition modificative de la loi précitée. Il en va de même pour la

[14] Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 97, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

phrase « Pour déterminer si une unité statistique est identifiable, il est tenu compte de… », qui figure dans la définition de la notion de « données confidentielles », à l'article 1er, 15°, en projet, de la loi du 4 juillet 1962 (article 37, f), de l'avant-projet).

Article 40

17. À la fin de l'article 15, alinéa 1er, 4°, en projet, de la loi du 4 juillet 1962 (article 40, 2°, de l'avant-projet), il est prévu que l'Institut national de Statistique reconnaît « d'office » les entités de recherche reconnues par la Commission européenne (Eurostat). Il a été demandé au délégué si la « reconnaissance d'office » visée implique que la reconnaissance découle de la loi ou si une décision de reconnaissance distincte sera chaque fois nécessaire pour les entités de recherche reconnues par Eurostat. À ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

> « La reconnaissance est réalisée au moment de l'analyse par le DPO de la recevabilité de la demande de données. Cette reconnaissance est automatique dans le cas des instituts de recherches reconnus par Eurostat ».

Il ressort de cette explication que la reconnaissance n'intervient qu'à l'issue d'un examen de la recevabilité du dossier. Il faudrait l'exprimer plus clairement dans le texte de la disposition en projet. L'utilisation du mot « automatisch », dans le texte néerlandais, n'apporte en tout cas pas la clarté requise, abstraction faite de la constatation que les mots « d'office », dans le texte français, ne lui correspondent pas tout à fait sur le fond. Mieux vaudrait encore réexaminer la rédaction de la disposition en projet sur ce point.

Article 41

18. L'article 41, 1°, de l'avant-projet vise à modifier l'article 15*bis*, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1962. À cet égard, il est renvoyé aux « éléments figurant à l'article 20, § 1er, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ». L'article 20, § 1er, alinéa 2, de la loi précitée du 30 juillet 2018 disposant qu'un protocole « peut » prévoir certains éléments, on n'aperçoit pas distinctement la portée du segment de phrase « Sans préjudice des éléments figurant à l'article 20, § 1er, de la loi du 30 juillet 2018 (…) », ce qui peut être source d'insécurité juridique. Dès lors, mieux vaudrait remplacer l'article 15*bis*, alinéa 2, 4°, de la loi du 4 juillet 1962, que l'article 41, 2°, de l'avant-projet vise actuellement à abroger, par un point prévoyant que les éléments visés à l'article 20, § 1er, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 sont inscrits dans le contrat de confidentialité.

Article 44

19. Concernant l'article 17*ter*, alinéa 2, en projet, de la loi du 4 juillet 1962, le délégué a précisé que les données ne peuvent être détruites qu'après la clôture définitive tant du contrôle de l'enquête statistique que de la pondération des résultats de celle-ci. Cette intention devrait apparaître plus clairement dans le texte de l'avant-projet, par exemple, en scindant la disposition en projet en deux phrases, la première mentionnant les conditions cumulatives du contrôle de l'enquête statistique et la pondération des résultats, et la deuxième fixant une règle dérogatoire pour les échantillons.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Article 50

20.1. L'article 24*sexies*, en projet, de la loi du 4 juillet 1962 prévoit le traitement de données à caractère personnel, dont le nom, l'adresse et le numéro de registre national. En outre, il prévoit le traitement de données de l'ensemble de la population en vue d'établir des statistiques sur l'utilisation des technologies de l'information et de la communication par les ménages et les entreprises.

La question se pose de savoir si le traitement de données à caractère personnel de l'ensemble de la population aux fins statistiques précitées répond bien à la condition que ce traitement soit limité à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées. Il s'agit du principe, déjà cité dans le présent avis, de la « minimisation des données », prescrit par l'article 5, paragraphe 1, c), du règlement général sur la protection des données.

Dans son avis n° 32/2022 du 16 février 2022, l'Autorité de protection des données a observé, au point 54, ce qui suit :

> « En outre, l'Autorité relève que la réalisation des statistiques concernant l'utilisation des technologies de l'information et de la communication par les ménages et les entreprises ne nécessite pas de collecter les données de l'ensemble de la population. Afin de respecter les principes de nécessité et de proportionnalité, le projet doit préciser que la collecte doit être limitée à un échantillon représentatif de la population. Le projet sera adapté en conséquence ».

Le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 50 de l'avant-projet répond en détail à l'observation précitée de l'Autorité de protection des données et indique ce qui suit :

> « Conformément au point 53 de l'avis n° 32/2022 de l'Autorité de protection des données, le projet de loi énumère les catégories de données pour lesquelles l'accès est accordé. Concrètement, Statbel doit pouvoir disposer de l'adresse où une connexion internet est établie ainsi que l'identité de la personne au nom de laquelle le raccordement est effectué (numéro de registre national et nom). Ces informations sont nécessaires afin de faire le lien entre les résidents d'une habitation ou l'entreprise qui ont participé à l'enquête sur l'utilisation des TIC auprès des ménages et auprès des entreprises. Ces enquêtes trouvent leur fondement légal respectivement dans le règlement (UE) 2019/1700 du Parlement européen et du Conseil du 10 octobre 2019 établissant un cadre commun pour des statistiques européennes relatives aux personnes et aux ménages fondées sur des données au niveau individuel collectées à partir d'échantillons, modifiant les règlements (CE) n° 808/2004, (CE) n° 452/2008 et (CE) n° 1338/2008 du Parlement européen et du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1177/2003 du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 577/98 du Conseil et dans le règlement (UE) 2019/2152 du Parlement européen et du Conseil du 27 novembre 2019 relatif aux statistiques européennes d'entreprises, abrogeant dix actes juridiques dans le domaine des statistiques d'entreprises. Afin d'évaluer et d'améliorer la représentativité de l'échantillon réalisé, il faut des données de l'ensemble de la population et pas seulement des ménages ou des entreprises ayant participé à l'enquête. Au point 54 de l'avis n° 32/2022, l'Autorité de protection des données recommande que la communication des données soit limitée à un échantillon représentatif. Dans la pratique, il est impossible pour les opérateurs de télécommunications de tirer un échantillon représentatif. Ils ne disposent pas d'un cadre d'échantillonnage contenant l'ensemble de la population comme, par exemple, le Registre national. Notez que, lors de l'échantillonnage, Statbel tient

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

également compte des caractéristiques des personnes (telles que l'âge et le sexe) et des entreprises (chiffre d'affaires, NACE, nombre d'employés, ...), dont ne disposent pas les opérateurs de télécommunications. La loi statistique du 4 juillet 1962 ne permet pas, pour des raisons de secret statistique, que Statbel tire lui-même un échantillon et fournisse ces informations avec identification directe à un tiers qui n'est pas soumis au secret statistique par la loi (par exemple, un opérateur de télécommunications) afin d'enrichir ces données avec d'autres données.

En outre, toujours conformément aux règlements européens précités, Statbel doit disposer de données relatives à la capacité en termes de vitesse de la connexion ainsi que le type d'abonnement en termes de vitesse de connexion. S'agissant du coût pour les personnes concernées, Statbel doit également recevoir des données relatives au montant payé pour les services de télécommunications, ventilé par services. Enfin, l'identité de la personne à qui la facture est adressée (numéro de registre national, nom et adresse) sont également nécessaires en vue de faire le lien avec les dépenses de la famille. Ces données sont nécessaires à la réalisation du volet « consommation » des statistiques relatives aux personnes et aux ménages conformément au règlement (UE) 2019/1700 précité ».

Selon la section de législation, la référence aux objections pratiques et aux possibilités actuelles sur la base de la loi du 4 juillet 1962 ne permet pas en soi de démontrer que le principe de minimisation des données serait respecté. Le cadre juridique européen évoqué dans l'exposé des motifs ne suffit pas davantage, selon la section de législation, à démontrer qu'il est satisfait au principe de minimisation des données. Au contraire, il ressort du paragraphe 2 de l'article 12 du règlement (UE) 2019/1700, qui renvoie à des « bases de sondage définies au niveau national », que, dans des cas exceptionnels et dûment justifiés, il faut encore utiliser des plans d'échantillonnage, entre autres pour le domaine de la consommation [15].

Le traitement massif de données à caractère personnel visé par les auteurs de l'avant-projet semble dès lors devoir être limité, compte tenu du principe de minimisation des données et du cadre délimité à cet égard par le règlement général sur la protection des données et le règlement (UE) 2019/1700 précité.

20.2. L'article 24*sexies*, alinéa 6, en projet, de la loi du 4 juillet 1962 s'énonce comme suit :

« Conformément à l'article 1er*quinquies*, il appartient au Roi de déterminer des finalités statistiques supplémentaires. Dans ce cas, il appartient également au Roi de définir des catégories supplémentaires de données nécessaires à la réalisation de ces finalités statistiques supplémentaires, à l'exception des données concernant les conversations concrètes ou les connexions via l'internet ».

Le commentaire que l'exposé des motifs donne de l'article 50 de l'avant-projet mentionne ce qui suit :

« Tant la technologie que les besoins de statistiques évoluent avec le temps. C'est la raison pour laquelle il est prévu que le Roi se voie attribuer la compétence d'actualiser tant

[15] L'intitulé du règlement (UE) 2019/1700 fait d'ailleurs explicitement référence à la possibilité d'organiser des échantillonnages (Règlement (UE) 2019/1700 du Parlement européen et du Conseil du 10 octobre 2019 'établissant un cadre commun pour des statistiques européennes relatives aux personnes et aux ménages fondées sur des données au niveau individuel collectées à partir d'échantillons, modifiant les règlements (CE) n° 808/2004, (CE) n° 452/2008 et (CE) n° 1338/2008 du Parlement européen et du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1177/2003 du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 577/98 du Conseil').

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

les sujets sur lesquels des statistiques peuvent être réalisées que les données des opérateurs de télécommunications nécessaires à cette fin. Ceci est cohérent avec l'article 1*quinquies* de la loi statistique du 4 juillet 1962. Notez que le projet de loi interdit explicitement la communication à Statbel d'informations sur les conversations concrètes (qui a communiqué avec qui), le contenu des conversations et des informations concrètes sur les connexions via internet (par exemple, quand quels sites web ont-ils été visités) ».

On n'aperçoit pas la portée de la référence à l'article 1er*quinquies* de la loi du 4 juillet 1962, faite dans l'article 24*sexies*, alinéa 6, en projet, de cette loi [16]. Soit cette référence ne vise effectivement qu'à exprimer que le Roi peut faire usage de l'habilitation qui lui est attribuée par l'article 1er*quinquies*, auquel cas on aperçoit mal la plus-value d'une telle référence et si, sur ce point, la référence qui figure déjà dans l'exposé des motifs ne peut pas suffire. Soit la référence à l'article 1er*quinquies* a pour but d'exprimer que, lorsque le Roi, en application de cette disposition, fait procéder à des investigations statistiques, il peut déterminer des finalités statistiques supplémentaires et peut « définir des catégories supplémentaires de données nécessaires à la réalisation de ces finalités statistiques supplémentaires, à l'exception des données concernant les conversations concrètes ou les connexions via l'internet ». Dans cette dernière hypothèse, il conviendrait toutefois d'exprimer plus explicitement et plus précisément cette intention dans le texte de la disposition en projet.

20.3. Toujours en ce qui concerne l'article 24*sexies*, alinéa 6, en projet, de la loi du 4 juillet 1962, et les habilitations concernant le Roi qu'il contient, on rappellera que les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés par la loi (voir à cet égard l'observation formulée au point 4 du présent avis). Il s'ensuit que les catégories de données à traiter visées dans la disposition en projet devront elles aussi être fixées par le législateur et cette fixation ne peut être simplement confiée au Roi. La mention, à l'article 24*sexies*, alinéa 6, en projet, selon laquelle l'habilitation au Roi ne porte pas sur des « données concernant les conversations concrètes ou les connexions via l'internet » ne suffit pas pour répondre à l'exigence d'une intervention préalable du législateur. Ce dernier doit en effet déterminer les données qui peuvent être traitées et ne peut se contenter d'exclure des données dont le traitement ne pourrait pas être réglé par le Roi.

Article 52

21. Dans la phrase liminaire de l'article 52 de l'avant-projet, on remplacera les mots « de la même loi » par les mots « de la loi du 13 juin 1969 sur l'exploration et l'exploitation des ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental ». En effet, le fait que la date et l'intitulé de cette loi sont mentionnés dans l'intitulé du chapitre 4 de l'avant-projet n'implique pas qu'il ne faille plus en faire mention dans la première – et, en l'occurrence, l'unique – disposition modificative de ce chapitre.

Par contre, à la fin de l'article 10, § 2, alinéa 1er, en projet, de la loi précitée du 13 juin 1969, mieux vaudrait remplacer les mots « [de] la loi du 13 juin 1969 concernant [lire : sur]

[16] L'article 1er*quinquies* de la loi du 4 juillet 1962 s'énonce comme suit : « Le Roi peut faire procéder à des investigations statistiques sur la situation démographique, économique, sociale, écologique et technologique du pays, d'une Communauté ou d'une Région ».

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

l'exploration et l'exploitation des ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental » par les mots « de la présente loi », compte tenu du fait que la disposition en projet sera insérée dans la loi du 13 juin 1969.

Article 58

22. À l'article 9, § 2, en projet, de la loi du 7 décembre 2016 'portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises', on reformulera le segment de phrase « Sans préjudice de l'article 41, » comme suit : « Par dérogation à l'article 41, § 1er, alinéa 1er, 1°, ». Le délégué a communiqué à cet égard que l'utilisation des mots « sans préjudice de » est une erreur matérielle.

Article 61

23. À la fin de l'article 35, alinéa 1er, 4°, en projet, de la loi du 7 décembre 2016 (article 61, 2°, de l'avant-projet), il est prévu ce qui suit :

> « À défaut de désignation d'un autre expert en tant que membre du Comité, l'ancien expert reste en fonction jusqu'à la première réunion du Comité dans sa nouvelle composition ».

Pareil régime transitoire, qui mentionne un seul expert, bien que la même disposition fasse état de deux membres disposant d'une « expertise » (le texte français utilise exclusivement le mot « expertise », alors que le texte néerlandais fait mention de : « passende deskundigheid ») [17], n'est pas clair. Invité à fournir des explications complémentaires à ce sujet, le délégué a proposé de reformuler cette disposition transitoire comme suit :

> « Na afloop van die termijn, blijven de deskundigen hun functie uitoefenen tot de benoeming van hun opvolger of hun herbenoeming ».

L'adaptation de texte suggérée par le délégué peut être accueillie.

24. Compte tenu de ce que prévoit l'article 64 de l'avant-projet et de l'abrogation visée de l'article 35, alinéa 1er, 3°, de la loi du 7 décembre 2016 (article 61, 1°, de l'avant-projet), l'habilitation à fixer les jetons de présence, telle qu'elle s'énoncera après la modification de l'article 61, alinéa 7, de la loi du 7 décembre 2016 par l'article 61, 3°, de l'avant-projet, doit être limitée. Dès lors que les membres visés à l'article 35, alinéa 1er, 1° et 2°, de la loi du 7 décembre 2016 exercent leur mandat à titre gratuit, l'habilitation à déterminer le montant du jeton de présence doit en effet rester limitée aux membres visés à l'article 35, alinéa 1er, 4°, de la loi précitée du 7 décembre 2016. On adaptera la rédaction de la disposition modificative de l'article 61, 3°, de l'avant-projet à la lumière de ce qui précède.

[17] Mieux vaudrait que le texte français et le texte néerlandais optent pour une définition plus uniforme sur ce point.

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡

Article 73

25. Tant la phrase liminaire de l'article 73 de l'avant-projet que l'intitulé du chapitre 9 de l'avant-projet, qui précède cet article, doivent mentionner l'intitulé complet de la loi du 31 mai 2017 'relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale des entrepreneurs, architectes et autres prestataires du secteur de la construction de travaux immobiliers et portant modification de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte'.

26. L'article 73 de l'avant-projet contient un régime particulier en matière d'exonération de la responsabilité pour le Bureau de tarification, le président et les membres de celui-ci, ainsi que les personnes exécutant des tâches dévolues au Bureau de tarification.

L'arrêté royal du 4 février 2020 'relatif au Bureau de tarification 'Construction' et à la Caisse de compensation' ne permet toutefois pas de déduire que le Bureau de tarification possède la personnalité juridique. Par ailleurs, le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 73 de l'avant-projet aborde uniquement la situation des personnes qui travaillent pour le Bureau de tarification et n'avance aucun motif concernant un régime particulier d'exonération de la responsabilité à l'égard du Bureau de tarification même. Compte tenu de ces constatations, le délégué a marqué son accord pour rédiger le début de l'alinéa à ajouter à l'article 10, § 3, de la loi du 31 mai 2017 comme suit : « Le président et les membres du Bureau de tarification, ainsi que… ».

Observation finale

27. Le texte néerlandais de l'avant-projet, surtout, contient un certain nombre d'imperfections rédactionnelles [18]. Les auteurs de l'avant-projet seraient dès lors bien avisés de soumettre la rédaction de l'avant-projet à un examen complémentaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

[18] Quelques exemples à titre d'illustration : à l'article 49, 2°, de l'avant-projet, on écrira « in het vroegere enige lid, dat het tweede lid wordt, worden … » (et non : « in het vroegere enige lid, dat het wordt het tweede lid wordt, worden … »); dans le texte néerlandais de l'intitulé du chapitre 7 de l'avant-projet, on citera aussi, de manière correcte, l'intitulé de la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances' (« betreffende de verzekeringen »); à l'article 38, alinéa 5, en projet, de la loi précitée du 7 décembre 2016 (article 65 de l'avant-projet), il s'agit évidemment, dans le texte néerlandais, d'une « schriftelijke procedure » (et non : « een schriftelijk procedure »).

‡LW-DBFWJAADA-HBDDFXV‡