RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 71.584/1
van 22 juni 2022

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘met betrekking tot steun aan de Belgische Kamers van Koophandel en de Belgische businessclubs’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 71.584/1
du 22 juin 2022

sur

un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à une aide aux chambres de commerce et aux clubs d’affaires belges’

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

Op 24 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'met betrekking tot steun aan de Belgische Kamers van Koophandel en de Belgische businessclubs'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 juni 2022.

*

Le 24 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à une aide aux chambres de commerce et aux clubs d'affaires belges'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 juin 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 juin 2022.

*

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot het vaststellen van een steunregeling voor bepaalde Belgische Kamers van Koophandel en bepaalde Belgische businessclubs in het kader van het optimaliseren van de economische en handelsbetrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In artikel 2 van het ontwerp worden een aantal voorwaarden bepaald en wordt geëxpliciteerd dat de steun wordt toegekend onder de voorwaarden vermeld in de *de-minimisverordening*.[1] In artikel 3 wordt voorzien in het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst volgens het model gevoegd als bijlage 1 bij het ontwerp en in artikel 4 wordt bepaald welke uitgaven in aanmerking komen voor steun. Artikel 5 legt het steunbedrag vast en bepaalt de grenzen ervan. De artikelen 6 tot 9 omvatten een regeling van de procedure tot toekenning van de steun, waarbij onder meer is voorzien in het indienen van een projectfiche en een evaluatiefiche volgens de modellen gevoegd als bijlagen 2 en 3 bij het besluit. Artikel 10 bepaalt dat de steun in één enkele schijf wordt uitbetaald op een zichtrekening van de begunstigde en artikel 11 omvat een regeling inzake de verwerking van persoonsgegevens. In artikel 12 wordt bepaald dat het ontworpen besluit in werking treedt op een nog in die bepaling in te schrijven datum.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 3, 4, 2° en 3°, en 6, § 2, van de ordonnantie van 13 januari 1994 'betreffende de bevordering van de buitenlandse handel en de aantrekking van buitenlandse investeringen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', waarnaar wordt verwezen in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp.

Er kan worden aangenomen dat de in artikel 11 van het ontwerp opgenomen bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens een intrinsiek gevolg zijn van de artikelen 4 (steunverlening) en 9 (dat onder meer de regels bepaalt inzake de inhouding, de terugvordering en de niet-vereffening van subsidies) van de ordonnantie van 13 januari 1994, zodat geen afzonderlijke wettelijke basis is vereist voor de regeling van de verwerking van de persoonsgegevens die daarmee rechtstreeks verband houden.

Aangezien enkel uitvoering wordt gegeven aan bepalingen van de ordonnantie van 13 januari 1994 dient geen beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid. Het is dus niet nodig om te steunen op artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen' op grond waarvan de Brusselse

[1] Verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 'betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun'.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

Hoofdstedelijke Regering over de algemene bevoegdheid beschikt om de ordonnanties uit te voeren.

VORMVEREISTEN

4. Het bepaalde in artikel 11 van het ontwerp heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Er zal nog om een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden verzocht met betrekking tot het voorliggende ontwerp.[2]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Rekening houdend met wat is opgemerkt over de rechtsgrond, moet het eerste lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, worden weggelaten en dient aan het einde van het tweede lid – dat het eerste lid dient te worden – te worden geschreven "… van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikelen 3 en 4, 2° en 3°, gewijzigd bij de ordonnantie van 18 mei 2017, en artikel 6, § 2;".

6. In het derde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, wordt verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 december 2021 'betreffende de begrotingscontrole, de begrotingsopmaak, de begrotingswijzigingen en de monitoring van de uitvoering van de begroting van de gewestelijke entiteit'. Dit besluit wordt evenwel niet gewijzigd met de ontworpen regeling, noch komt een verwijzing naar dat besluit in de aanhef van het ontwerp voor als nuttig of noodzakelijk voor een goed begrip van het ontwerp. Het betrokken besluit strekt de ontworpen regeling evenmin tot rechtsgrond. Om al deze redenen wordt de verwijzing naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 december 2021 het best weggelaten uit de aanhef.

[2] Naar het zeggen van de gemachtigde werd de Gegevensbeschermingsautoriteit nog niet om een advies verzocht. Er wordt wel reeds aan dergelijk advies gerefereerd in de aanhef van het ontwerp.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

Artikel 1

7. De vraag rijst of, ter wille van de duidelijkheid, niet het best wordt overwogen om de lijst van definities die is opgenomen in artikel 1 van het ontwerp, aan te vullen met een omschrijving van de begrippen "Belgische Kamer van Koophandel" en "voor ondernemingen representatieve Belgische businessclub".[3]

Artikel 4

8. In artikel 4, 5°, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van "Brusselse ondernemingen" (entreprises bruxelloises); in andere onderdelen van artikel 4 wordt daarentegen melding gemaakt van "ondernemingen" (entreprises).[4] Tenzij een inhoudelijk ander begrip wordt beoogd, zou een meer eenvormige terminologie moeten worden gehanteerd en zulks doorheen de gehele tekst van het ontwerp.[5] Daarbij wordt dan allicht het best geopteerd voor het gebruik van het begrip "ondernemingen" zoals dat wordt omschreven in artikel 2, 4°, van de ordonnantie van 13 januari 1994.

Artikel 5

9. In artikel 5, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de steun bestaat uit een forfaitaire premie van 1000 euro. In artikel 5, tweede lid, wordt evenwel bepaald dat het toegekende bedrag niet hoger mag zijn dan de daadwerkelijke uitgaven. Er zou in de tekst van het tweede lid moeten worden verduidelijkt dat in een afwijkende regeling wordt voorzien indien de uitgaven lager liggen dan het in het eerste lid bedoelde forfaitair bedrag. Daartoe zou bijvoorbeeld in artikel 5, tweede lid, kunnen worden geschreven "In afwijking van het eerste lid, …".

Artikel 6

10. In artikel 6, vijfde lid, 2°, van het ontwerp, wordt het Brussels Agentschap voor de Ondersteuning van het Bedrijfsleven (BAOB) ertoe verplicht om in het advies over de acties waarvoor de steun wordt gevraagd rekening te houden met het criterium van de impact op de economische en handelsbetrekkingen tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en "de beoogde regio of het beoogde land". De gemachtigde deelde in dat verband mee dat niet is vereist dat alle handelingen die voor steun in aanmerking komen louter betrekking hebben op één regio of één

[3] Vgl. bijvoorbeeld de definities van "gemengde kamer van koophandel" en "ondernemersorganisatie" in artikel 1, 5° en 7°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 november 2016 'tot regeling van de structurele financiering van partnerships van ondernemersorganisaties, gemengde kamers van koophandel en samenwerkingsverbanden met het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen met het oog op de verdere internationalisering van de Vlaamse economie'. Bijkomend dient erop te worden gewezen dat in de Franse tekst van het opschrift en in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, en in de Franse tekst van de bijlagen, het best melding wordt gemaakt van "chambre(s) de commerce belge(s)" ("Belgische Kamer(s) van Koophandel").

[4] Zie artikel 4, 3° en 4°, van het ontwerp.

[5] Zo wordt bv. in bijlage 1 bij het ontwerp eveneens melding gemaakt van het begrip "Brusselse ondernemingen".

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

land. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of die bedoeling niet beter zou moeten worden tot uitdrukking gebracht in artikel 6, vijfde lid, 2°, van het ontwerp, en niet tot een redactionele aanpassing van die bepaling noopt.

11. Artikel 6, vijfde lid, van het ontwerp, bepaalt de criteria op grond waarvan BAOB een niet-bindend advies moet uitbrengen. Eén van de ontworpen criteria betreft "om het even welk ander gegeven dat het BAOB relevant acht" (artikel 6, vijfde lid, 3°, van het ontwerp). Een dergelijk criterium dreigt op gespannen voet te kunnen komen met de vereisten van gelijke behandeling van de aanvragen en het verbod van willekeur. Geïnteresseerde steunaanvragers kunnen immers niet weten op basis van welk ander criterium of welke andere criteria de door hen ingevulde projectfiche zal getoetst worden. De mogelijkheid om met "om het even welk" element rekening te houden dreigt bovendien aanleiding te geven tot een gedragslijn van de overheid die is gesteund op mogelijk variabele criteria die moeilijk objectiveerbaar zijn en die een willekeurige behandeling in de hand kunnen werken. Dit criterium lijkt evenmin te stroken met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel, dat onder meer inhoudt dat het recht voorzienbaar is, dat de rechtsonderhorige de gevolgen van zijn rechtshandelingen moet kunnen inschatten en dat verbiedt om zonder objectieve en redelijke verantwoording afbreuk te doen aan het belang van de rechtsonderhorigen om in staat te zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen te voorzien.

Uit wat voorafgaat volgt dat het criterium, zoals omschreven in artikel 6, vijfde lid, 3°, van het ontwerp, te onbepaald is om als zodanig in het ontwerp te kunnen worden behouden. De omschrijving van het betrokken criterium dient ofwel uit het ontwerp te worden weggelaten, ofwel meer te worden gespecifieerd of nader te worden afgebakend.

Artikel 9

12. In artikel 9 wordt melding gemaakt van de opmaak van een "evaluatiefiche" (fiche d'évaluation).[6] Het betreft, luidens artikel 9, tweede lid, de in "artikel 6, tweede lid van dit besluit bedoelde evaluatiefiche". In artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, wordt evenwel uitsluitend van een "projectfiche" (fiche de projet) melding gemaakt. Er zal derhalve naar een meer consequent gebruik van de betrokken termen moeten worden gestreefd en dit doorheen het gehele ontwerp.[7]

Artikel 12[8]

13. In artikel 12 van het ontwerp wordt nog geen datum van inwerkingtreding vermeld. Naar het zeggen van de gemachtigde is het de bedoeling om het ontworpen besluit "[o]nmiddellijk na publicatie" in werking te laten treden. Indien hieruit de bedoeling valt af te leiden om het ontworpen besluit in werking te laten treden op de dag van of op de dag na de bekendmaking van het besluit, dient eraan te worden herinnerd dat de gebruikelijke termijn voor

[6] In de Franse tekst van artikel 9, tweede lid, wordt melding gemaakt van "la fiche de projet".

[7] Zo heeft bv. bijlage 3 bij het ontwerp betrekking op de "evaluatiefiche" (fiche d'évaluation).

[8] De nummering van deze bepaling, evenals van die van de uitvoeringsbepaling van het ontwerp, dient gecorrigeerd te worden in de Nederlandse tekst: de bepaling van inwerkingtreding moet, zoals in de Franse tekst, worden opgenomen in een artikel 12, terwijl de uitvoeringsbepaling artikel 13 van het ontwerp dient te worden.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

de inwerkingtreding van besluiten die is van de tiende dag na de dag van bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*[9] en dat daarvan enkel om een bijzondere reden kan worden afgeweken. Indien geen dergelijke reden valt aan te wijzen, wordt beter geopteerd voor een inwerkingtreding binnen de voornoemde gebruikelijke termijn, hetgeen inhoudt dat artikel 12 alsdan uit het ontwerp kan worden weggelaten.

Bijlagen

14. In het opschrift van bijlage 1 moeten na de zinsnede "van de [Belgische] Kamer van Koophandel" de woorden "of van de Belgische businessclub" worden toegevoegd.

15. In bijlage 2 wordt verwezen naar een advies van "hub.brussels", bedoeld in artikel 6 van "het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van xxxxx 2022". Aangezien het, zoals de gemachtigde bevestigde, de bedoeling is te verwijzen naar het advies van BAOB vermeld in artikel 6 van het ontwerp, zou de tekst van bijlage 2 beter moeten worden afgestemd op die van artikel 6 van het ontwerp en zou ook in de betrokken bijlage melding moeten worden gemaakt van het voornoemde agentschap en derhalve niet van "hub.brussels". Om een gelijkaardige reden zouden in het model van evaluatiefiche, in bijlage 3 bij het ontwerp, de woorden "Evaluatie door hub.brussels" het best worden vervangen door de woorden "Evaluatie door BAOB". In artikel 9 van het ontwerp wordt immers geen melding gemaakt van een beoordeling door "hub.brussels", maar wel van een beoordeling door het BAOB.

*

[9] Zie artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen'.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de mettre en place un régime d'aide pour certaines chambres de commerce belges et pour certains clubs d'affaires belges dans le cadre de l'optimalisation des relations économiques et commerciales de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'article 2 du projet établit un certain nombre de conditions et dispose que l'aide est octroyée aux conditions visées au règlement *de minimis* [1]. L'article 3 prévoit la conclusion d'une convention de collaboration selon le modèle joint en annexe 1 du projet et l'article 4 détermine quelles sont les dépenses admissibles pour l'aide. L'article 5 fixe le montant de l'aide et les limites de celle-ci. Les articles 6 à 9 arrêtent un règlement pour la procédure d'octroi de l'aide, prévoyant notamment l'introduction d'une fiche de projet et d'une fiche d'évaluation selon les modèles joints en annexes 2 et 3 de l'arrêté. L'article 10 dispose que l'aide est liquidée en une seule tranche sur un compte bancaire à vue du bénéficiaire et l'article 11 règle le traitement de données à caractère personnel. L'article 12 dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur à une date restant à inscrire dans cette disposition.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 3, 4, 2° et 3°, et 6, § 2, de l'ordonnance du 13 janvier 1994 'relative à la promotion du commerce extérieur et à l'attraction des investissements étrangers de la Région de Bruxelles-Capitale', visés au deuxième alinéa du préambule du projet.

On peut admettre que les dispositions figurant à l'article 11 du projet et relatives au traitement de données à caractère personnel sont une conséquence intrinsèque des articles 4 (octroi de l'aide) et 9 (qui règle entre autres la rétention, le recouvrement et la non-liquidation des subventions) de l'ordonnance du 13 janvier 1994, de sorte qu'aucune base légale distincte n'est requise pour le règlement du traitement de données à caractère personnel qui y est directement lié.

Dès lors qu'il est uniquement pourvu à l'exécution de dispositions de l'ordonnance du 13 janvier 1994, il n'y a pas lieu d'invoquer le pouvoir général d'exécution. Il n'est donc pas nécessaire de se fonder sur l'article 8, alinéa 1er, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', en vertu duquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose du pouvoir général d'exécuter les ordonnances.

[1] Règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 'relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis'.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

FORMALITÉS

4 L'article 11 du projet concerne le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Il faudra encore recueillir un avis de l'Autorité de protection des données sur le projet à l'examen [2].

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation formulée au sujet du fondement juridique, on omettra le premier alinéa du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, et on écrira à la fin du deuxième alinéa – qui doit devenir le premier – « ... de la Région de Bruxelles-Capitale, les articles 3 et 4, 2° et 3°, modifiés par l'ordonnance du 18 mai 2017, et l'article 6, § 2; ».

6. Le troisième alinéa du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, vise l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 décembre 2021 'relatif au contrôle budgétaire, à l'établissement du budget, aux modifications du budget et au monitoring de l'exécution du budget de l'entité régionale'. Cet arrêté n'est cependant pas modifié par le dispositif en projet, et une référence dans le préambule à cet arrêté n'apparaît pas davantage utile ou nécessaire à une bonne compréhension du projet. L'arrêté concerné ne procure pas non plus de fondement juridique aux dispositions en projet. Pour tous ces motifs, la référence à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 décembre 2021 sera omise du préambule.

[2] Selon les dires du délégué, l'avis de l'Autorité de protection des données n'a pas encore été sollicité. Il est cependant fait référence à un tel avis dans le préambule du projet.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

Article 1er

7. La question se pose de savoir si, dans un souci de clarté, il ne faudrait pas envisager de compléter la liste de définitions figurant à l'article 1er du projet par une définition des notions de « Chambre de commerce belge» et de « clubs d'affaires belges représentatifs d'entreprises » [3].

Article 4

8. L'article 4, 5°, du projet fait mention d'« entreprises bruxelloises » (Brusselse ondernemingen); d'autres parties de l'article 4, font par contre état d'« entreprises » (ondernemingen) [4]. À moins que l'on vise une notion différente sur le plan du contenu, mieux vaudrait employer une terminologie plus uniforme dans tout le texte du projet [5]. À cet égard, il est sans doute préférable d'utiliser la notion d'« entreprises », telle qu'elle est décrite à l'article 2, 4°, de l'ordonnance du 13 janvier 1994.

Article 5

9. L'article 5, alinéa 1er, du projet, dispose que l'aide consiste en une prime forfaitaire de 1000 euros. L'article 5, alinéa 2, énonce cependant que le montant octroyé ne peut dépasser les dépenses effectivement réalisées. Il conviendrait de préciser dans le texte de l'alinéa 2 qu'il est prévu un régime dérogatoire si les dépenses sont inférieures au montant forfaitaire prévu à l'alinéa 1er. À cet effet, on pourrait par exemple écrire à l'article 5, alinéa 2, « Par dérogation à l'alinéa 1er, ... »

Article 6

10. À l'article 6, alinéa 5, 2°, du projet, l'Agence bruxelloise pour l'Accompagnement de l'Entreprise est contrainte de tenir compte dans son avis du critère de l'impact sur les relations commerciales et économiques entre la Région de Bruxelles-Capitale et « la région ou le pays visé ». Le délégué a déclaré à cet égard qu'il n'est pas requis que toutes les actions entrant en ligne de compte pour faire l'objet d'une aide ne concernent qu'une seule région ou qu'un seul pays. Les auteurs du projet vérifieront s'il ne vaudrait pas mieux exprimer cette intention à l'article 6, alinéa 5, 2°, du projet, et si celle-ci ne doit pas donner lieu à une adaptation rédactionnelle de cette disposition.

---

[3] Voir, par exemple, les définitions de « chambre de commerce mixte » et d'« organisation d'entrepreneurs » à l'article 1er, 5° et 7°, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 18 novembre 2016 'tot regeling van de structurele financiering van partnerships van ondernemersorganisaties, gemengde kamers van koophandel en samenwerkingsverbanden met het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen met het oog op de verdere internationalisering van de Vlaamse economie'. On notera subsidiairement qu'il serait préférable, dans le texte français de l'intitulé et à l'article 2, alinéa 1er, du projet, et dans le texte français des annexes, de faire mention de « chambre(s) de commerce belge(s) » (« Belgische Kamer(s) van Koophandel »).

[4] Voir l'article 4, 3° et 4°, du projet.

[5] Ainsi, l'annexe 1 du projet fait également mention de la notion d'« entreprises bruxelloises ».

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

11. L'article 6, alinéa 5, du projet détermine les critères sur la base desquels l'ABAE doit rendre un avis non contraignant. L'un des critères en projet concerne « tout autre élément qu'elle jugera pertinent » (article 6, alinéa 5, 3°, du projet). Un tel critère risque de se heurter aux principes de l'égalité de traitement des demandes et de l'interdiction de l'arbitraire. Les demandeurs de l'aide intéressés ne peuvent, en effet, pas savoir sur la base de quel(s) autre(s) critère(s) la fiche de projet qu'ils ont complétée sera évaluée. La possibilité de prendre en compte « tout autre » élément risque également de donner lieu à une ligne de conduite des autorités fondée sur des critères potentiellement variables, difficiles à objectiver et pouvant favoriser un traitement arbitraire. Ce critère ne paraît pas non plus conforme aux principes de sécurité juridique et de confiance qui impliquent, notamment, que le droit soit prévisible, que le justiciable soit en mesure de prévoir les conséquences de ses actes, et qui interdisent au législateur de porter atteinte sans justification objective et raisonnable à l'intérêt que possèdent les sujets de droit d'être en mesure de prévoir les conséquences juridiques de leurs actes.

Il découle de ce qui précède que le critère, tel qu'il est décrit à l'article 6, alinéa 5, 3°, du projet, est trop imprécis pour pouvoir être maintenu en l'état dans le projet. La définition du critère concerné devra donc soit être omise du projet, soit être davantage spécifiée ou mieux circonscrite.

Article 9

12. À l'article 9, il est question d'établir d'une « fiche d'évaluation » (evaluatiefiche) [6]. Aux termes du texte néerlandais de l'article 9, alinéa 2, il s'agit de la « in (...) artikel 6, tweede lid van dit besluit bedoelde evaluatiefiche ». L'article 6, alinéa 2, du projet ne fait toutefois mention que d'une « projectfiche » (fiche de projet). Dès lors, il y aura lieu de faire un usage plus cohérent des termes concernés, et ce dans l'ensemble du projet [7].

Article 12 [8]

13. L'article 12 du projet ne mentionne pas encore de date d'entrée en vigueur. Selon les déclarations du délégué, l'intention est de faire entrer l'arrêté en projet en vigueur « [o]nmiddellijk na publicatie ». S'il faut en déduire que le projet d'arrêté entre en vigueur le jour ou le lendemain de sa publication, il convient de rappeler que le délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés est le dixième jour suivant la publication au *Moniteur belge* [9] et qu'il ne peut y être dérogé que pour un motif particulier. Si aucun motif particulier ne justifie d'y déroger, mieux vaut opter pour une entrée en vigueur dans le délai usuel précité, ce qui implique alors que l'article 12 peut être omis du projet.

[6] Le texte français de l'article 9, alinéa 2, mentionne quant à lui « la fiche de projet ».

[7] Voir par exemple l'annexe 3 du projet qui concerne la « fiche d'évaluation » (evaluatiefiche).

[8] La numérotation de cette disposition ainsi que celle de l'exécutoire du projet doivent être corrigées dans le texte néerlandais : la disposition d'entrée en vigueur doit, comme dans le texte français, figurer dans un article 12, tandis que l'exécutoire doit devenir l'article 13 du projet.

[9] Voir l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡

Annexes

14. Dans l'intitulé de l'annexe 1, il y a lieu d'ajouter les mots « ou du Club d'affaires belge » après le membre de phrase « de la Chambre de commerce [belge] ».

15. L'annexe 2 fait référence à un avis de « hub.brussels », visé à l'article 6 de « l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du xxxxx 2022 ». Puisque, comme l'a confirmé le délégué, l'intention est de faire référence à l'avis de l'ABAE mentionné à l'article 6 du projet, il serait préférable de mieux aligner le texte de l'annexe 2 sur celui de l'article 6 du projet, et l'annexe en question devrait également mentionner l'agence précitée et donc pas « hub.brussels ». Pour une raison similaire, dans le modèle de fiche d'évaluation, à l'annexe 3 du projet, il est recommandé de remplacer les mots « Evaluation par hub.brussels » par les mots « Évaluation par l'ABAE ». En effet, l'article 9 du projet ne mentionne pas une évaluation par « hub.brussels », mais bien une évaluation par l'ABAE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-AEHWLFADH-HBFIEVT‡