



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.700/1
van 13 juli 2022

avis 71.700/1
du 13 juillet 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
codex over het welzijn op het
werk wat het
re-integratietraject voor
arbeidsongeschikte
werknemers betreft'

un projet d'arrêté royal
'modifiant le code du bien-être
au travail concernant le trajet
de réintégration pour les
travailleurs en incapacité de
travail'

Op 14 juni 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de codex over het welzijn op het werk wat het re-integratietraject voor arbeidsongeschikte werknemers betreft’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 juli 2022.

*

Le 14 juin 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant le code du bien-être au travail concernant le trajet de réintégration pour les travailleurs en incapacité de travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 juillet 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 juillet 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van de Codex over het welzijn op het werk.

De ontworpen wijzigingen hebben voornamelijk betrekking op het re-integratietraject voor arbeidsongeschikte werknemers.

Daarbij wordt onder meer in de bestaande regeling inzake het re-integratietraject van een werknemer die het overeengekomen werk tijdelijk of definitief niet kan uitoefenen, vervat in hoofdstuk VI van titel 4 van boek I van de Codex, een afdeling 1 ingevoegd, die betrekking heeft op het contact met de arbeidsongeschikte werknemer met het oog op het informeren over de mogelijkheden bij werkhervatting (artikel 6 van het ontwerp). Daarnaast wordt de bestaande regeling gewijzigd en ondergebracht in een nieuwe afdeling 2 (artikel 7 tot 18 van het ontwerp).

Tevens wordt een bijzondere procedure ingevoerd die moet worden gevolgd voor de beëindiging van de arbeidsovereenkomst omwille van zogenaamde medische overmacht, zoals bedoeld in artikel 34 van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’ (artikelen 19 en 20).

Het ontwerp van koninklijk besluit hangt samen met het voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen betreffende arbeidsongeschiktheid’, dat onder meer strekt tot vervanging van het zo-even vermelde artikel 34 van de wet van 3 juli 1978 waarover de afdeling Wetgeving heden advies 71.701/1 uitbrengt.

3. Het ontwerp vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef.

Wat het ontworpen artikel I.4-79, § 4, van de Codex betreft (artikel 17 van het ontwerp), moet evenwel een voorbehoud worden gemaakt in het licht van de opmerking onder randnummer 10.

Voor de aanvulling van artikel II.3-16, § 1, eerste lid, 3°, van de Codex (artikel 20 van het ontwerp) kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 40, § 3, van de wet van 4 augustus 1996, dat luidt:

“De Koning bepaalt de voorwaarden waaronder en de nadere regelen volgens welke een externe Dienst zoals bedoeld in de §§ 1 en 2 kan worden erkend.

Hij stelt tevens de regelen betreffende zijn organisatie, zijn opdrachten en zijn juridisch statuut vast evenals deze betreffende de bekwamen van de preventieadviseurs. Zo bepaalt Hij de wijze van financiering van de externe diensten voor preventie en

bescherming op het werk, inzonderheid door de vaststelling van de minimumtarieven die kunnen variëren naargelang de aard van de activiteiten van de werkgevers, en op basis waarvan de forfaitaire bijdrage die de werkgever per werknemer verschuldigd is aan zijn externe dienst wordt berekend, en die door Hem te bepalen prestaties van deze externe dienst dekt. Voor werkgevers die maximum vijf werknemers tewerkstellen, wordt in aangepaste minimumtarieven voorzien. (...).”

De aanhef dient dienovereenkomstig te worden aangepast.

VORMVEREISTEN

4. Uit de notificatie van de Ministerraad van 10 juni 2022 blijkt dat over het ontwerp, gelijktijdig met het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, het advies wordt ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,¹ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

5. In het ontworpen artikel I.4-65 van de Codex moet niet de zinsnede “21 werkdagen” worden vervangen, maar wel de woorden “eenentwintig werkdagen”.

Artikel 9

6. Het ontworpen artikel I.4-73, § 2, tweede lid, van de Codex bepaalt dat als de werknemer niet ingaat op de uitnodiging van de preventieadviseur-arbeidsarts, nadat hij drie keer werd uitgenodigd met een redelijke termijn tussen de uitnodigingen, het re-integratietraject wordt beëindigd en de adviserend arts en de werkgever daarvan worden verwittigd.

Omwille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om het vereiste van “een redelijke termijn” tussen de uitnodigingen, te vervangen door een specifieke minimale termijn.

¹ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

7. De mogelijkheid voor de preventieadviseur-arbeidsarts om, met toestemming van de werknemer, overleg te plegen met, onder meer, “een (arbeids)deskundige van de diensten en instellingen van de Gewesten en Gemeenschappen en/of hun partners” in het ontworpen artikel I.4-73, § 3, eerste lid, 4°, van de Codex moet, vanuit het oogpunt van het autonomiebeginsel, zo worden geïnterpreteerd dat voor die personen en instellingen geen verplichting bestaat om aan een dergelijk overleg deel te nemen.

Artikel 10

8. Artikel I.4-74, § 1, van de Codex bestaat uit slechts één zin, die op zijn beurt een opsomming bevat. Het verdient dan ook aanbeveling om onder het eerste streepje van artikel 10 van het ontwerp duidelijker aan te geven dat enkel de inleidende zin – en dus het gedeelte dat de opsomming voorafgaat – wordt vervangen.

Artikel 13

9. Krachtens de laatste zin van het ontworpen artikel I.4-74, § 4, van de Codex moet de werkgever “in voorkomend geval rekening [houden] met het recht op redelijke aanpassingen voor personen met een handicap met verwijzing naar de indicatoren uit het Protocol van 19 juli 2007 ten gunste van personen met een handicap”.²

Artikel 2, § 3, van het Protocol van 19 juli 2007 bevat een opsomming van indicatoren in het licht waarvan de “redelijkheid van de aanpassing [kan worden] beoordeeld”.

Hoewel het Protocol van 19 juli 2007³ in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt⁴ rijzen er diverse vragen omtrent het juridisch karakter ervan.

Luidens de aanhef van het Protocol “reikt [het] de federale overheid en de gewesten en gemeenschappen de criteria aan waardoor zij zich zullen laten leiden bij de interpretatie van het begrip redelijke aanpassingen”. De partijen bij het Protocol hebben het niet gekwalificeerd als een samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.⁵

² Een verwijzing naar “redelijke aanpassingen voor personen met een handicap” komt ook voor in de ontworpen inleidende zin van artikel I.4-74, § 1 (artikel 10 van het ontwerp).

³ Voluit: Protocol van 19 juli 2007 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 19 juli 2007 ten gunste van de personen met een handicap - Protocol betreffende het begrip redelijke aanpassingen in België krachtens de wet van 25 februari 2003 ter bestrijding van discriminatie en tot wijziging van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding.

⁴ BS 20 september 2007, ed. 2, 49653.

⁵ Al wordt in de aanhef van het Protocol wel verwezen naar “Titel IV van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (...)” en naar “artikel 42 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen”. Krachtens die laatste bepaling is “Titel IVbis ‘Samenwerking tussen de Staat, de

Artikel 4 van het Protocol bepaalt voorts dat het “voor iedere partij van kracht [wordt] vanaf de goedkeuring ervan door haar regering”. Daarbij is het niet duidelijk of een dergelijke goedkeuring reeds heeft plaatsgevonden wat de federale overheid betreft. Verder is het onduidelijk op basis van welke rechtsgrond de “regering” een begrip dat onder meer in diverse wetsbepalingen⁶ voorkomt nader kan invullen. Bovendien ontbeert het Protocol de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen.

Niettegenstaande deze onduidelijkheden kan worden aangenomen dat de Koning, bij het nemen van het voorliggende besluit en de daarin vervatte wijzigingsbepalingen, zich de inhoud van die tekst of van bepaalde onderdelen daarvan kan toe-eigenen. Een dergelijke verwijzing lijkt, in de gegeven omstandigheden, dan wel te moeten worden beschouwd als een statische verwijzing⁷, aangezien een dynamische verwijzing – waarbij de gebeurlijke toekomstige wijzigingen aan het Protocol zouden doorwerken in de actueel voorliggende regeling – in essentie zou neerkomen op een (ongeoorloofde) delegatie van de Koning aan de partijen bij het Protocol.

Met het oog op de rechtszekerheid verdient het niettemin aanbeveling dat de indicatoren waarmee de werkgever rekening moet houden uitdrukkelijk in de ontworpen bepaling worden opgesomd.

Artikel 17

10. Het ontworpen artikel I.4-79, § 4, van de Codex bepaalt dat een “collectieve arbeidsovereenkomst gesloten in de Nationale Arbeidsraad (...) afspraken [kan] bevatten en elementen kan aanreiken voor het ontwikkelen en evalueren van het collectief re-integratiebeleid”.

De vraag rijst wat de exacte draagwijdte is van deze bepaling.

Overeenkomstig artikel 5 van de wet van 5 december 1968 ‘betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’ is een collectieve arbeidsovereenkomst “een akkoord dat gesloten wordt tussen één of meer werknemersorganisaties en één of meer werkgeversorganisaties of één of meer werkgevers en waarbij individuele en collectieve betrekkingen tussen werkgevers en werknemers in ondernemingen of in een bedrijfstak worden vastgesteld en de rechten en verplichtingen van de contracterende partijen worden geregeld”.

In zoverre het de bedoeling is van de steller van het ontwerp dat het ontworpen artikel I.4-79, § 4, in die bepaling kan worden ingepast, is het ontworpen artikel I.4-79, § 4, overbodig en dient deze bepaling uit het ontwerp te worden weggelaten.

Gemeenschappen en de Gewesten’ van de bijzondere wet (...) van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest”.

⁶ Zie met name de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie’.

⁷ Met andere woorden als een verwijzing naar de huidige tekst van het Protocol en niet zoals deze eventueel later kan worden bijgesteld.

In zoverre deze bepaling daarentegen begrepen dient te worden als een delegatie van verordenende bevoegdheid door de Koning aan de betrokken sociale partners in de Nationale Arbeidsraad⁸, lijkt deze bepaling, naast de ernstige vragen die kunnen rijzen bij het toekennen van uitvoerende verordenende bevoegdheid aan de sociale partners door het sluiten van een collectieve arbeidsovereenkomst⁹, rechtsgrond te ontberen.

De voornoemde bepaling van het ontwerp dient dan ook het best aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

Artikel 21

11. In artikel 21 van het ontwerp dient de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit nog te worden ingevuld.

*

⁸ Daarbij valt op te merken dat de collectieve arbeidsovereenkomst waarvan gewag wordt gemaakt in het ontworpen artikel I.4-79, § 4, niet algemeen verbindend moet worden verklaard.

⁹ De Raad van State heeft er in het verleden reeds meermaals op gewezen dat een dergelijke werkwijze niet verenigbaar is met de grondwettelijke beginselen inzake de uitoefening van het overheidsgezag: Zie o.m. adv.RvS 71.165/1 van 20 april 2022 over een voorontwerp van wet 'houdende diverse arbeidsbepalingen', opmerking 7; adv.RvS 69.773/AV van 7 juli 2021 over amendementen op het wetsontwerp 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/014, opmerking 4.4.; adv.RvS 60.401/1 van 7 december 2016 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 5 maart 2017 'betreffende werkbaar en wendbaar werk', *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2247/001, 267, opmerking 6.2.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier le Code du bien-être au travail.

Les modifications en projet concernent principalement le trajet de réintégration des travailleurs en incapacité de travail.

À cet égard, le projet insère dans le régime existant du trajet de réintégration d'un travailleur qui ne peut plus exercer, temporairement ou définitivement, le travail convenu, prévu au chapitre VI du titre 4 du livre I^{er} du code, une section 1^{re}, qui porte sur le contact avec le travailleur en incapacité de travail afin de l'informer des possibilités de reprise du travail (article 6 du projet). En outre, le régime existant est modifié et intégré dans une nouvelle section 2 (articles 7 à 18 du projet).

Par ailleurs, le projet instaure une procédure spécifique, qui doit être suivie pour mettre fin au contrat de travail pour cause de force majeure dite médicale, au sens de l'article 34 de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail' (articles 19 et 20).

Le projet d'arrêté royal est lié à l'avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses relatives à l'incapacité de travail', qui vise notamment à remplacer l'article 34 précité de la loi du 3 juillet 1978, sur lequel la section de législation donne ce jour l'avis 71.701/1.

3. Le projet trouve en principe son fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail', visé au premier alinéa du préambule.

En ce qui concerne l'article I.4-79, § 4, en projet, du code (article 17 du projet), il faut toutefois émettre une réserve compte tenu de l'observation formulée au point 10.

L'ajout de l'article II.3-16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, du code (article 20 du projet) peut trouver un fondement juridique dans l'article 40, § 3, de la loi du 4 août 1996, qui s'énonce comme suit :

« Le Roi détermine les conditions et les modalités selon lesquelles un Service externe visé aux §§ 1^{er} et 2 peut être agréé.

Il fixe également les règles concernant son organisation, ses missions et son statut juridique ainsi que celles concernant les compétences des conseillers en prévention. Ainsi, Il définit la méthode de financement des services externes pour la prévention et la protection au travail, notamment en fixant les tarifs minimums qui peuvent varier selon la nature des activités des employeurs, et sur la base desquels la cotisation forfaitaire par travailleur dont l'employeur est redevable à son service externe est calculée, et qui couvre les prestations de

ce service externe à déterminer par Lui. Pour les employeurs qui occupent au maximum cinq travailleurs, des tarifs minimums adaptés sont prévus. (...) ».

On adaptera le préambule en conséquence.

FORMALITÉS

4. Il ressort de la notification du Conseil des ministres du 10 juin 2022 que l'avis de l'Autorité de protection des données est recueilli sur le projet, en même temps que l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État¹, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

5. À l'article I.4-65, en projet, du code, on remplacera non pas les mots « 21 jours ouvrables », mais bien les mots « vingt et un jours ouvrables ».

Article 9

6. L'article I.4-73, § 2, alinéa 2, en projet, du code dispose que si le travailleur n'accepte pas l'invitation du conseiller en prévention-médecin du travail, après avoir été invité trois fois avec un délai raisonnable entre les invitations, le trajet de réintégration est terminé, et le médecin conseil et l'employeur en sont informés.

Pour des motifs de sécurité juridique, il est recommandé de remplacer l'exigence d'un « délai raisonnable » entre les invitations par un délai minimum spécifique.

7. À l'article I.4-73, § 3, alinéa 1^{er}, 4^o, en projet, du code, la possibilité pour le conseiller en prévention-médecin du travail, moyennant le consentement du travailleur, de se concerter, notamment, avec « un expert (du travail) des services et institutions des Régions et Communautés et/ou de leurs partenaires » doit, du point de vue du principe d'autonomie, être interprétée en ce sens qu'aucune obligation n'est faite à ces personnes et institutions de participer à pareille concertation.

¹ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

Article 10

8. L'article I.4-74, § 1^{er}, du code ne comporte qu'une phrase, qui à son tour contient une énumération. Il est dès lors recommandé d'indiquer plus clairement sous le premier tiret de l'article 10 du projet que seule la phrase introductive – et donc la partie qui précède l'énumération – est remplacée.

Article 13

9. En vertu de la dernière phrase de l'article I.4-74, § 4, en projet, du code, l'employeur doit « prend[re] en compte, le cas échéant, le droit à un aménagement raisonnable pour les personnes handicapées en se référant aux indicateurs du Protocole du 19 juillet 2007 en faveur des personnes handicapées »².

L'article 2, § 3, du Protocole du 19 juillet 2007 énumère une série d'indicateurs au regard desquels « le caractère raisonnable de l'aménagement [peut] être évalué ».

Bien que le Protocole du 19 juillet 2007³ ait été publié au *Moniteur belge*⁴, son caractère juridique soulève diverses questions.

Selon son préambule, le Protocole « tend à fixer entre l'État fédéral, les Communautés et Régions des critères qui leur serviront de guide pour l'interprétation du concept d'aménagements raisonnables ». Les parties au Protocole n'ont pas qualifié celui-ci d'accord de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'⁵.

L'article 4 du Protocole dispose par ailleurs qu'il « entre en vigueur pour chaque partie dès [l']approbation par son [g]ouvernement ». À cet égard, on n'aperçoit pas clairement si une telle approbation a déjà eu lieu en ce qui concerne l'autorité fédérale. Ensuite, il n'apparaît pas clairement sur la base de quel fondement juridique le « gouvernement » peut préciser plus avant une notion qui figure notamment dans diverses dispositions légales⁶. En outre, le Protocole est

² Une référence à « un aménagement raisonnable pour les personnes handicapées » figure également dans la phrase introductive en projet de l'article I.4-74, § 1^{er} (article 10 du projet).

³ En toutes lettres : Protocole du 19 juillet 2007 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française en faveur des personnes en situation de handicap - Protocole relatif au concept d'aménagements raisonnables en Belgique en vertu de la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination et modifiant la loi du 15 février 1993 créant un Centre pour l'égalité des chances et de lutte contre le racisme.

⁴ MB, 20 septembre 2007, éd. 2, p. 49653.

⁵ Même si le préambule du Protocole fait référence au « Titre IV bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (...) » et à l'article 42 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. En vertu de cette dernière disposition, le « titre IVbis 'La Coopération entre l'État, les Communautés et les Régions' de la loi spéciale est applicable à la Région de Bruxelles-Capitale, moyennant les adaptations nécessaires ».

⁶ Voir notamment la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination'.

dépourvu des garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que le contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et le rang précis dans la hiérarchie des normes.

Nonobstant ces imprécisions, il peut être admis que le Roi, lors de l'adoption de l'arrêté à l'examen et des dispositions modificatives qu'il contient, peut s'approprier le contenu de ce texte ou de certaines de ses parties. Dans les circonstances données, pareille référence semble alors devoir être considérée comme une référence statique ⁷, dès lors qu'une référence dynamique – selon laquelle les modifications futures éventuelles apportées au Protocole se répercuteraient sur le régime actuellement à l'examen – s'analyserait essentiellement en une délégation (illicite) du Roi aux parties au Protocole.

Dans un souci de sécurité juridique, il est néanmoins recommandé d'énumérer expressément dans la disposition en projet les indicateurs que l'employeur doit prendre en compte.

Article 17

10. L'article I.4-79, § 4, en projet, du code dispose qu'une « convention collective de travail conclue au sein du Conseil national du Travail peut contenir des accords et fournir des éléments pour le développement et l'évaluation d'une politique collective de réintégration ».

La question se pose de savoir quelle est la portée exacte de cette disposition.

Conformément à l'article 5 de la loi du 5 décembre 1968 'sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires', une convention collective de travail est « un accord conclu entre une ou plusieurs organisations de travailleurs et une ou plusieurs organisations d'employeurs ou un ou plusieurs employeurs déterminant les relations individuelles et collectives entre employeurs et travailleurs au sein d'entreprises ou d'une branche d'activité et réglant les droits et obligations des parties contractantes ».

Dans la mesure où l'intention de l'auteur du projet est d'inscrire l'article I.4-79, § 4, en projet, dans cette disposition, l'article I.4-79, § 4, en projet, est superflu et doit être omis du projet.

Par contre, dans la mesure où cette disposition doit être comprise comme une délégation de pouvoir réglementaire par le Roi aux partenaires sociaux concernés au sein du Conseil national du Travail ⁸, elle paraît, outre les sérieuses questions que peut soulever l'attribution d'un pouvoir réglementaire d'exécution aux partenaires sociaux par la conclusion d'une convention collective de travail ⁹, être dépourvue de fondement juridique.

⁷ Autrement dit comme une référence au texte actuel du Protocole et non pas tel que celui-ci pourra éventuellement être adapté ultérieurement.

⁸ Il convient d'observer à cet égard que la convention collective de travail dont fait état l'article I.4-79, § 4, en projet, ne doit pas être rendue obligatoire.

⁹ Le Conseil d'État a déjà maintes fois observé par le passé qu'un tel procédé n'est pas compatible avec les principes constitutionnels relatifs à l'exercice de la puissance publique : Voir notamment l'avis C.E. 71.165/1 du 20 avril 2022 sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses relatives au travail', observation 7; l'avis C.E. 69.773/AG du 7 juillet 2021 sur des amendements au projet de loi 'relatif aux mesures de police administrative lors d'une situation

Mieux vaudrait dès lors soumettre la disposition précitée du projet à une examen supplémentaire.

Article 21

11. À l'article 21 du projet, on complètera encore la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/014, observation 4.4.; l'avis C.E. 60.401/1 du 7 décembre 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 5 mars 2017 'concernant le travail faisable et maniable', *Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-2247/001, p. 267, observation 6.2.