



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.716/1
van 18 juli 2022

avis 71.716/1
du 18 juillet 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
sommige bepalingen van het
koninklijk besluit nr. 530 van
31 maart 1981 tot wijziging
van de
arbeidsongevallenwetgeving'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de certaines
dispositions de l'arrêté royal
n° 530 du 31 mars 1987
modifiant la législation sur les
accidents du travail'

Op 16 juni 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 2 augustus 2022,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit nr. 530 van 31 maart 1981 tot wijziging van de arbeidsongevallenwetgeving’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 juli 2022.

*

Le 16 juin 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 2 août 2022^(**), sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal n° 530 du 31 mars 1987 modifiant la législation sur les accidents du travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 juillet 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 juillet 2022.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het koninklijk besluit van 10 december 1987 ‘tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit nr. 530 van 31 maart 1987 tot wijziging van de arbeidsongevallenwetgeving’ in te trekken omwille van een door het Arbeidshof van Brussel vastgesteld vormgebrek,¹ en na het vervullen van de vormvereisten, gelijkkluidende bepalingen (met uitzondering van de afdeling IV van het koninklijk besluit van 10 december 1987)² met terugwerkende kracht opnieuw in te voeren.³ De wijzigingen die hebben plaatsgevonden na de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 10 december 1987, blijven van toepassing.

De artikelen 1 tot 38 van het ontwerp wijzigen het koninklijk besluit van 21 december 1971 ‘houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’. De artikelen 39 en 40 wijzigen het koninklijk besluit van 28 december 1971 ‘tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake toepassing van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 op de zeelieden’. De artikelen 41 tot 50 wijzigen het koninklijk besluit van 30 december 1976 ‘tot uitvoering van sommige bepalingen van artikel 59^{quater} van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’. Artikel 51 vervangt artikel 3 van het koninklijk besluit van 12 april 1984 ‘tot uitvoering van artikel 59^{quinquies} van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’.

De artikelen 52 tot 54 van het ontwerp hernemen de overgangs- en slotbepalingen van het koninklijk besluit van 10 december 1987.

Artikel 55 van het ontwerp trekt het koninklijk besluit van 10 december 1987 in.

¹ Zie Arbeidshof Brussel (Fr.) 15 november 2021, nr. 2021/2730. Artikel 36 van het koninklijk besluit van 10 december 1987 is door het Arbeidshof buiten toepassing verklaard op grond van artikel 159 van de Grondwet. Het Arbeidshof stelde de onwettigheid van het koninklijk besluit van 10 december 1987 vast, omdat de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet om advies was verzocht, zonder dat hiervoor redenen van hoogdringendheid werden ingeroepen.

Aangenomen wordt dat de motieven waarop het Arbeidshof dit arrest steunde, de geldigheid van het hele koninklijk besluit van 10 december 1987 aantasten, om welke reden de ontworpen regeling beoogt het hele koninklijk besluit van 10 december 1987 in te trekken.

² Het betreft de afdeling die de artikelen 51 tot 53 omvatte en die wijzigingen aanbracht aan het koninklijk besluit van 13 januari 1983 ‘tot uitvoering van artikel 42^{bis} van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’. Dit besluit werd, tezamen met het toenmalige artikel 42^{bis} van de arbeidsongevallenwet, ingetrokken door artikel 343 van de wet van 20 juli 2006 ‘houdende diverse bepalingen’, BS 28 juli 2006.

³ In het opschrift van het ontwerp wordt enkel melding gemaakt van de uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit nr. 530 van 31 maart 1987 (in het opschrift wordt verkeerdelijk melding gemaakt van de datum van 31 maart 1981) ‘tot wijziging van de arbeidsongevallenwetgeving’. Opdat het onderwerp van de tekst onmiddellijk duidelijk zou zijn voor de lezer, verdient het aanbeveling om in het opschrift ook melding te maken van de intrekking van het koninklijk besluit van 10 december 1987.

Artikel 56 van het ontwerp schrijft voor dat wettelijke en reglementaire verwijzingen naar het koninklijk besluit van 10 december 1987 moeten worden opgevat als verwijzingen naar het ontwerpbesluit.

Artikel 57 van het ontwerp bepaalt verder dat de latere wijzingen aan dezelfde bepalingen, doorgevoerd door de in het artikel opgesomde besluiten en de wet van 20 juli 2006 ‘houdende diverse bepalingen’, van toepassing blijven.

Het te nemen besluit heeft uitwerking op (lees: met ingang van) 1 januari 1988 (artikel 58).

RECHTSGROND

3.1. Luidens de aanhef wordt rechtsgrond voor het ontwerp gezocht in artikel 108 van de Grondwet, alsook in de artikelen 28, 28bis, 43, 50, 51bis, 51ter, 53, 58, 58bis, 59, 59bis, 59quater, 59quinquies, 81, tweede lid, en 96, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

Mede aan de hand van een door de gemachtigde bezorgde rechtsgrondtabel, moeten hierbij evenwel de volgende opmerkingen worden geformuleerd.

3.2. Niettegenstaande de regeling vervat in de artikelen 1 tot 8 inmiddels deels werd opgeheven, dient voor de aanneming ervan, anders dan de gemachtigde dit ziet,⁴ alsnog in een rechtsgrond te worden voorzien.

Wat betreft de bepalingen die de machtiging van de verzekeraar regelen (artikelen 1 tot 3 van het ontwerp), valt op te merken dat de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 geen uitdrukkelijke machtiging aan de Koning verleent.⁵

Wat betreft de bepalingen die de werking van de verzekeraar regelen (artikelen 4 tot 8 van het ontwerp), kan geen voldoende rechtsgrond worden gevonden in het geldende artikel 53 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, niettegenstaande dit artikel in de aanhef wordt vermeld.

⁴ Wat betreft de artikelen 1 tot 3 wordt in de rechtsgrondtabel als rechtsgrond vermeld: “Agréments aujourd’hui réglés par la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d’assurance ou de réassurance. Cette base légale n’est plus nécessaire étant donné que les articles 4, 6 et 6bis ont été abrogés par l’arrêté royal du 10 novembre 2001.”

Wat betreft de artikelen 1 tot 8 wordt in de rechtsgrondtabel als rechtsgrond vermeld: “Fonctionnement des entreprises d’assurance aujourd’hui réglés par la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d’assurance ou de réassurance. Cette base légale n’est plus nécessaire étant donné que les articles 8, 10, 11 et 12 ont été abrogés par l’arrêté royal du 10 novembre 2001.”

⁵ Overeenkomstig artikel 53 van de arbeidsongevallenwet, zoals van toepassing van 1 januari 1988 tot 1 september 2006, bepaalt de Koning de voorwaarden voor het verlenen en intrekken van de machtiging met het oog op de verzekering en voor de rentedienst. Voor de door de ontworpen regeling beoogde periode bestaat dus wel een historische rechtsgrond.

Huidig artikel 53 machtigt de Koning weliswaar om de regels te bepalen volgens dewelke het afzonderlijk beheer van de activiteiten in het kader van de arbeidsongevallenverzekering door de verzekeringsondernemingen moet geschieden, maar dit artikel is pas in werking getreden op 1 september 2006. Het aan te nemen besluit kan echter niet eerder in werking treden dan de dag van inwerkingtreding van de wet die er rechtsgrond voor zou bieden.

3.3. Voor de artikelen 9 tot 27, die eveneens betrekking hebben op een regeling die inmiddels werd opgeheven, gold het oude artikel 52 van de arbeidsongevallenwet als historische rechtsgrond. Deze bepaling machtigde de Koning om de nadere regels te bepalen volgens dewelke de gemachtigde verzekeraars verplicht zijn reservefondsen en waarborgsommen te vestigen. Sedert de opheffing van deze bepaling door de wet van 10 augustus 2001,⁶ is ook voor deze bepalingen niet langer een uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden.

De door de gemachtigde aangehaalde machtigingen in artikel 59 van de arbeidsongevallenwet, kunnen niet overtuigen, nu deze betrekking hebben op de bijdragen aan Fedris en niet op de reservefondsen en waarborgsommen waarvan sprake in artikelen 9 tot 27 van het ontwerp.

3.4. Ook voor artikel 28 van het ontwerp wordt ten onrechte rechtsgrond gezocht in artikel 59bis van de arbeidsongevallenwet, dat de Koning machtigt om een bijdrage aan Fedris vast te stellen ten laste van de instellingen, andere dan verzekeringsondernemingen, die op datum van de inwerkingtreding van de wet van 10 augustus 2001 tot de rentedienst gemachtigd waren.

Het ontworpen artikel 30bis van het koninklijk besluit van 21 december 1971 schrijft voor dat de bepalingen inzake intrekking van de machtiging van de rentedienst slechts gelden voor de ongevallen overkomen voor 1 januari 1988. Ook voor deze bij het koninklijk besluit van 10 november 2001 'tot uitvoering van de wet van 10 augustus 2001 houdende aanpassing van de arbeidsongevallenverzekering aan de Europese richtlijnen betreffende de directe verzekering met uitzondering van de levensverzekering' opgeheven bepaling lijkt de oorspronkelijke rechtsgrond het inmiddels vervangen artikel 53 van de arbeidsongevallenwet te zijn.

3.5. De artikelen 34 en 35 hebben betrekking op de ambtshalve aansluiting, en kunnen zodoende geen rechtsgrond vinden in het door de gemachtigde aangehaalde (oud) artikel 52 van de arbeidsongevallenwet.

3.6. De bepalingen die de rechtsgrond vormden voor het koninklijk besluit van 10 december 1987, vormen in beginsel ook de rechtsgrond voor de intrekking of opheffing ervan, en bijgevolg voor artikel 58 van het ontwerp. In de mate dat die bepalingen inmiddels werden opgeheven, kan rechtsgrond worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de

⁶ Artikel 13 van de wet van 10 augustus 2001 'houdende de aanpassing van de arbeidsongevallenverzekering aan de Europese richtlijnen betreffende de directe verzekering met uitzondering van de levensverzekering', BS 7 september 2001.

Koning bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de opheffings- of vervangingsbepalingen van de oorspronkelijke rechtsgrond.⁷

3.7. Van de artikelen 51*bis* en 51*ter* van de arbeidsongevallenwet dient geen melding te worden gemaakt in de aanhef nu niet blijkt dat deze bepalingen de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken.

3.8. Uit de bovenstaande complexe analyse blijkt dat voor heel wat bepalingen van het ontwerp geen actuele rechtsgrond meer voorhanden is en dat er zodoende slechts rechtsgrond is voor de aannahme van deze bepalingen, die gedurende een beperkte periode uitwerking hebben, voor zover aangenomen wordt dat hiervoor een beroep kan worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de opheffings- of vervangingsbepaling van de oorspronkelijke rechtsgrond.

Bovendien lijkt er geen rechtsgrond voorhanden te zijn voor de terugwerkende kracht van de artikelen waarvoor weliswaar een actuele rechtsgrond voorhanden is, die echter pas op een latere datum dan 1 januari 1988 is in werking getreden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

4. Naast hetgeen hiervoor reeds werd opgemerkt aangaande de rechtsgrond voor de ontworpen regeling, rijst de vraag naar de toelaatbaarheid van de voorgenomen intrekking van het koninklijk besluit van 10 december 1987 en de retroactieve inwerkingtreding van de ontworpen regeling.

Krachtens artikel 58 van het ontwerp hebben de bepalingen van het ontwerp immers uitwerking op 1 januari 1988.

In het verslag aan de Koning wordt de terugwerkende kracht als volgt toegelicht:

“Het is de bedoeling om in dit koninklijk besluit de bepalingen zoals ze sinds 1987 worden toegepast bij het vermelde koninklijk besluit van 10 december 1987 ongewijzigd over te nemen. Er wordt aan de bepalingen van dit koninklijk besluit terugwerkende kracht verleend tot de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 10 december 1987 op 1 januari 1988.

Volgens het algemeen rechtsbeginsel met betrekking tot het verbod op de terugwerkende kracht, is deze toch verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals bijvoorbeeld de goede werking en de continuïteit van de openbare dienst.

De inbreuk die hier wordt gemaakt op het rechtszekerheidsbeginsel door terugwerkende kracht te verlenen, is in evenredigheid met de doelstelling van algemeen belang die dit koninklijk besluit beoogt.

⁷ Zie adv.RvS 45.289/3 van 28 oktober 2008 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 ‘tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’, opm. 3.2.5.

Het gaat immers in de eerste plaats om het behoud van een systeem dat in voege is sinds 1987. De artikelen met terugwerkende kracht doen geen rechtsonzekerheid ontstaan, aangezien ze geen enkele nieuwe bepaling bevatten die afwijkt van de bepalingen in het voornoemde koninklijk besluit en zodoende enkel bepalingen bevestigen waarvan de bestemmingen de strekking kennen.

De door deze tekst ingevoerde artikelen betreffen fundamentele beginselen inzake de werking van de arbeidsongevallensector en er moet worden vermeden dat wanneer deze artikelen het voorwerp uitmaken van een gerechtelijke procedure, het opwerpen van de vraag naar onwettigheid volstaat om de toepassing ervan uit te sluiten.

Het betreft onder meer bepalingen aangaande: de ambtshalve aansluiting, de regeling voor zeelieden en reders, prothesen, bepaalde verplichtingen inzake verzekering, bijdragen, sociale bijstand, de berekening van bepaalde bedragen, ...

Bovendien moet er rekening gehouden worden met de zware budgettaire gevolgen die voor het globaal beheer onverwachts zouden kunnen voortvloeien uit dit arrest van het Arbeidshof van Brussel en de puur vormelijke onregelmatigheid waarop gewezen wordt.

Met deze maatregel wil men eveneens de administratieve ontwrichting vermijden, die het onvermijdelijke gevolg van een terugkeer naar de situatie van voor 1987 zou betekenen voor de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid, met name het Federaal agentschap voor beroepsrisico's en de verzekeringsondernemingen.

Er is dus een uitzonderlijk algemeen belang dat deze terugwerkende kracht verantwoordt met name, het vermijden van de rechtsonzekerheid en de budgettaire en organisatorische problemen die verbonden zijn aan het in vraag stellen van de principes die vastgesteld zijn bij het koninklijk besluit van 10 december 1987.”

Zowel uit de adviespraktijk als uit de rechtspraak⁸ van de Raad van State blijkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

In andere arresten heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op gelijkaardige wijze gesteld dat terugwerkende kracht aanvaardbaar is wanneer dit absoluut noodzakelijk blijkt met het oog op de goede werking van het bestuur of ter regularisatie van een feitelijke of rechtstoestand, en dan nog op voorwaarde dat de terugwerking het vereiste van de rechtszekerheid eerbiedigt en geen afbreuk doet aan verkregen rechten.⁹

⁸ RvS 5 december 2011, nr. 216.678, *NV AC Recycling*, overw. 14; RvS 15 oktober 2012, nr. 221.001, *BVBA Suipor*, overw. 25.

⁹ Zie bv. RvS 31 januari 2005, nr. 139.956, *Bogaert*, overw. 4.2; RvS 31 januari 2005, nr. 139.957, *vzw UNIZO en vzw FVIB*, overw. 3.3.3.1; RvS 13 juni 2005, nr. 145.836, *BV Merck Sharp & Dohme*, overw. 4.2.1; RvS 19 april 2010, nr. 203.043, *vzw Radio Tienen en Depré*, overw. 60; RvS 15 maart 2011, nr. 212.046, *Delbecque*, overw. 22; RvS nr. 217.904 van 13 februari 2012 *Vermoesen*, overw. 15; RvS 29 augustus 2012, nr. 220.489, *De Brauwer*, overw. 7.6; RvS 20 december 2012, nr. 221.864, *De Graeve*, overw. 25; RvS 10 januari 2013,

Zoals ook bevestigd wordt in het verslag aan de Koning betreffen de door het koninklijk besluit van 10 december 1987 ingevoerde artikelen fundamentele beginselen inzake de werking van de arbeidsongevallensector.

Hoewel het blijkbaar de bedoeling is om in het ontworpen besluit de bepalingen zoals ze sinds 1987 worden toegepast bij het vermelde koninklijk besluit van 10 december 1987 ongewijzigd over te nemen, kan men zich wat dat betreft afvragen of als gevolg van de retroactiviteit van het ontworpen koninklijk besluit geen verkregen situaties worden aangetast. Dit kan enkel worden vermeden indien de ontworpen bepalingen daadwerkelijk geen enkele nieuwe bepaling bevatten die afwijkt van de bepalingen in het voornoemde koninklijk besluit en die aldus afbreuk zou kunnen doen aan verkregen rechten.¹⁰

Het komt de steller van het ontwerp toe om hierop toe te zien en om bijgevolg na te gaan of de ontworpen regeling wel degelijk in al haar onderdelen valt in te passen in één van de hiervoor vermelde gevallen waarin de retroactiviteit toelaatbaar is. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt immers niet over alle elementen vereist voor de beoordeling daarvan zodat, wat dit betreft, een voorbehoud dient te worden gemaakt.

5. In het licht van de hiervoor reeds gerezen vragen aangaande de rechtsgrond en de retroactieve inwerkingtreding van de ontworpen regeling wijst de Raad van State, afdeling Wetgeving, op een tweede mogelijkheid die erin bestaat om de autonome bepalingen van het koninklijk besluit van 10 december 1987, evenals de door dit laatste besluit gewijzigde bepalingen¹¹ op te heffen en om daarnaast een nieuw koninklijk besluit 'tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit nr. 530 van 31 maart 1981 tot wijziging van de arbeidsongevallenwetgeving' aan te nemen, mits naleving van alle vormvereisten, en waarin de bepalingen van het voorliggende ontwerp worden opgenomen. Een besluit met dit dubbel oogmerk zal evenwel slechts uitwerking hebben voor de toekomst.¹²

6. Onder voorbehoud van hetgeen hiervoor reeds werd opgemerkt dient het ontwerp, ter wille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid, hoe dan ook aan een bijkomend redactioneel en taalkundig nazicht te worden onderworpen. Zo worden doorheen het ontwerp onder meer een aantal taalkundige wijzigingen doorgevoerd, teneinde de tekst in lijn te brengen met de huidige grammaticale regels en spellingsregels. Er dient evenwel op te worden toegezien dat door

nr. 221.982, *Goutière*, overw. 23; RvS 16 april 2013, nr. 223.166, *Goutière*, overw. 10 en 11; RvS 27 november 2014, nr. 229.369, *De Roy*, overw. 6.8.

¹⁰ Zie ook adv.RvS 60.420/VR van 23 december 2016 over een ontwerp dat geleid heeft tot het ministerieel besluit van 31 januari 2017 'tot bepaling van de betalingswijze van de retributies, bepaald in het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen', opm. 5.3; adv.RvS 53.968/4 van 25 september 2013 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Waalse Regering van 12 december 2013 'relatif aux organismes de logement à finalité sociale', p. 4.

¹¹ Het koninklijk besluit van 10 december 1987 bevat hoofdzakelijk wijzigingsbepalingen aan andere koninklijke besluiten. Zodra een wijzigingsbepaling in werking is getreden, is ze meteen uitgewerkt. Ze daarna opheffen heeft geen effect meer op de gewijzigde bepaling.

¹² Zie ook adv.RvS 53.968/4 van 25 september 2013 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Waalse Regering van 12 december 2013 'relatif aux organismes de logement à finalité sociale'.

dergelijke werkwijze geen nieuwe fouten in de tekst worden geïntroduceerd.¹³ Bovendien is het niet duidelijk waarom in bepaalde artikelen van het ontwerp eerdere fouten en onnauwkeurigheden uit de tekst worden gezuiverd, en dit in andere artikelen niet het geval is.¹⁴

7. Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling diverse fundamentele juridische problemen oproept en om die reden nog aan een grondig onderzoek moet worden onderworpen en zelfs, gelet op de opmerkingen *sub* 3 en 4, mogelijk conceptueel anders moet worden benaderd (zie opmerking *sub* 5).

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt binnen het hem voor zijn advies toegemeten tijdsbestek voorts evenmin over de mogelijkheid om de ontworpen regeling, die maar liefst terugwerkt tot 1 januari 1988, aan een grondig onderzoek te onderwerpen in het licht van het intussen fundamenteel gewijzigde juridisch kader, zowel wat de interne regelgeving als de Europeesrechtelijke regelgeving betreft. Dit geldt des te meer daar uit de door de gemachtigde bezorgde antwoorden blijkt dat geen zekerheid kan worden verschaft over de wijze waarop verschillende bepalingen in het verleden werden toegepast, precies gelet op het ruime tijdsverloop.¹⁵

De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet om die redenen af van een verder onderzoek van de tekst van het ontwerp.

*

¹³ Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op de Nederlandstalige tekst van artikel 16, waarin “beheersvoorwaarden” in één woord dient te worden geschreven en van artikel 40 waar “(...) et van 39 maart 1985” dient te worden vervangen door “(...) en van 29 maart 1985”.

¹⁴ Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op de Nederlandstalige tekst van artikel 22, waarin nog sprake is van “effecten”, terwijl in andere bepalingen van het ontwerp sprake is van “effecten”.

¹⁵ In dit verband kan verwezen worden naar de gevraagde informatie met betrekking tot de artikelen 16 en 22 van het ontwerp die respectievelijk de artikelen 20 en 23, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1971 ‘houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’ vervangen. Beide artikelen werden reeds met ingang van 11 december 2001 opgeheven door artikel 10 van het koninklijk besluit van 10 november 2001 ‘tot uitvoering van de wet van 10 augustus 2001 houdende aanpassing van de arbeidsongevallenverzekering aan de Europese richtlijnen betreffende de directe verzekering met uitzondering van de levensverzekering’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de rapporter l'arrêté royal du 10 décembre 1987 'portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal n° 530 du 31 mars 1987 modifiant la législation sur les accidents du travail' en raison d'un vice de forme constaté par la Cour du travail de Bruxelles¹, et après l'accomplissement des formalités, de rétablir avec effet rétroactif des dispositions analogues² (à l'exception de la section IV de l'arrêté royal du 10 décembre 1987)³. Les modifications intervenues après l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 restent d'application.

Les articles 1^{er} à 38 du projet modifient l'arrêté royal du 21 décembre 1971 'portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'. Les articles 39 et 40 modifient l'arrêté royal du 28 décembre 1971 'fixant les règles spéciales d'application aux gens de mer de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'. Les articles 41 à 50 modifient l'arrêté royal du 30 décembre 1976 'portant exécution de certaines dispositions de l'article 59^{quater} de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'. L'article 51 remplace l'article 3 de l'arrêté royal du 12 avril 1984 'portant exécution de l'article 59^{quinquies} de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'.

Les articles 52 à 54 du projet reproduisent les dispositions transitoires et finales de l'arrêté royal du 10 décembre 1987.

L'article 55 du projet rapporte l'arrêté royal du 10 décembre 1987.

L'article 56 du projet prescrit que les références légales et réglementaires à l'arrêté royal du 10 décembre 1987 doivent être comprises comme des références au projet d'arrêté.

¹ Voir Cour du travail de Bruxelles (Fr.), 15 novembre 2021, n° 2021/2730. La Cour du travail a déclaré l'article 36 de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 non applicable en vertu de l'article 159 de la Constitution. La Cour du travail a constaté l'illégalité de l'arrêté royal du 10 décembre 1987, étant donné que la section de législation du Conseil d'État n'a pas été saisie d'une demande d'avis, sans que des motifs d'urgence aient été invoqués à cet effet.

Il est admis que les motifs sur lesquels la Cour du travail a fondé cet arrêt entachent la régularité de l'ensemble de l'arrêté royal du 10 décembre 1987, raison pour laquelle le régime en projet vise à rapporter l'arrêté royal du 10 décembre 1987 dans son intégralité.

² Il s'agit de la section qui comportait les articles 51 à 53 et qui a apporté des modifications à l'arrêté royal du 13 janvier 1983 'portant exécution de l'article 42^{bis} de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'. Cet arrêté a été rapporté, concomitamment avec l'ex-article 42^{bis} de la loi sur les accidents du travail, par l'article 343 de la loi du 20 juillet 2006 'portant des dispositions diverses', MB 28 juillet 2006.

³ L'intitulé du projet mentionne uniquement l'exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal n° 530 du 31 mars 1987 (l'intitulé du texte néerlandais mentionne erronément la date du 31 mars 1981) 'modifiant la législation sur les accidents du travail'. Afin que l'objet du texte puisse être immédiatement cerné par le lecteur, il est recommandé de mentionner également dans l'intitulé le retrait de l'arrêté royal du 10 décembre 1987.

L'article 57 du projet dispose ensuite que les modifications ultérieures apportées aux mêmes dispositions par les arrêtés énumérés dans l'article et par la loi du 20 juillet 2006 'portant des dispositions diverses' restent d'application.

L'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} janvier 1988 (article 58).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 108 de la Constitution, ainsi que dans les articles 28, 28*bis*, 43, 50, 51*bis*, 51*ter*, 53, 58, 58*bis*, 59, 59*bis*, 59*quater*, 59*quinquies*, 81, alinéa 2, et 96, alinéa 1^{er}, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

Toutefois, compte tenu notamment d'une table des fondements juridiques fournie par le délégué, les observations suivantes doivent être formulées à cet égard.

3.2. Nonobstant le fait que le régime contenu aux articles 1^{er} à 8 a entre-temps été partiellement abrogé, un fondement juridique doit encore être prévu pour son adoption, contrairement à ce que considère le délégué ⁴.

En ce qui concerne les dispositions réglant l'agrément de l'assureur (articles 1^{er} à 3 du projet), on observera que la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail ne confère aucune habilitation expresse au Roi ⁵.

En ce qui concerne les dispositions qui règlent le fonctionnement de l'assureur (articles 4 à 8 du projet), un fondement juridique suffisant ne peut être trouvé dans l'article 53, en vigueur, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, bien que cet article soit mentionné dans le préambule.

⁴ En ce qui concerne les articles 1^{er} à 3, la table des fondements juridiques mentionne à titre de fondement juridique : « Agréments aujourd'hui réglés par la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance. Cette base légale n'est plus nécessaire étant donné que les articles 4, 6 et 6*bis* ont été abrogés par l'arrêté royal du 10 novembre 2001 ».

En ce qui concerne les articles 1^{er} à 8, la table des fondements juridiques mentionne à titre de fondement juridique : « Fonctionnement des entreprises d'assurance aujourd'hui réglés par la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance. Cette base légale n'est plus nécessaire étant donné que les articles 8, 10, 11 et 12 ont été abrogés par l'arrêté royal du 10 novembre 2001 ».

⁵ Conformément à l'article 53 de la loi sur les accidents du travail, dans sa version applicable du 1^{er} janvier 1988 au 1^{er} septembre 2006, le Roi détermine les conditions dans lesquelles l'agrément aux fins de l'assurance et du service des rentes est accordé ou retiré. Il existe donc bel et bien un fondement juridique historique pour la période visée par le régime en projet.

S'il est vrai que l'article 53 actuel habilite le Roi à fixer les règles selon lesquelles la gestion spéciale des activités dans le cadre de l'assurance contre les accidents du travail doit être effectuée par les entreprises d'assurances, cet article n'est toutefois entré en vigueur que le 1^{er} septembre 2006. Or, l'arrêté envisagé ne pourra pas entrer en vigueur plus tôt que le jour de l'entrée en vigueur de la loi qui lui procurerait son fondement juridique.

3.3. L'article 52, ancien, de la loi sur les accidents du travail procurait un fondement juridique historique aux articles 9 à 27, qui concernent également un régime qui a entre-temps été abrogé. Cette disposition habilitait le Roi à fixer les modalités selon lesquelles les assureurs agréés sont astreints à constituer des réserves et cautionnements. Depuis l'abrogation de cette disposition par la loi du 10 août 2001⁶, ces dispositions sont également dépourvues d'un fondement juridique exprès.

Les agréments inscrits à l'article 59 de la loi sur les accidents du travail, cités par le délégué, ne sont pas convaincants, dès lors qu'ils concernent les cotisations à Fedris et non les fonds de réserve et les cautionnements dont font état les articles 9 à 27 du projet.

3.4. Le fondement juridique de l'article 28 du projet est également recherché à tort dans l'article 59bis de la loi sur les accidents du travail, qui habilite le Roi à fixer une cotisation à Fedris, à charge des établissements autres que des entreprises d'assurances, qui étaient agréés pour le service des rentes au moment de l'entrée en vigueur de la loi du 10 août 2001.

L'article 30bis, en projet, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 prescrit que les dispositions relatives au retrait de l'agrément du service des rentes ne s'appliquent que pour les accidents survenus avant le 1^{er} janvier 1988. L'article 53 de la loi sur les accidents du travail, qui a entre-temps été remplacé, semble également procurer le fondement juridique initial de cette disposition, abrogée par l'arrêté royal du 10 novembre 2001 'd'exécution de la loi du 10 août 2001 portant adaptation de l'assurance contre les accidents du travail aux directives européennes concernant l'assurance directe, à l'exception de l'assurance-vie'.

3.5. Les articles 34 et 35 concernent l'affiliation d'office et ne peuvent de ce fait trouver un fondement juridique dans l'article 52 (ancien) de la loi sur les accidents du travail, cité par le délégué.

3.6. Les dispositions qui procuraient le fondement juridique de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 procurent en principe également le fondement juridique pour son retrait ou son abrogation, et par conséquent pour l'article 58 du projet. Dans la mesure où ces dispositions ont entre-temps été abrogées, un fondement juridique peut être trouvé dans le pouvoir général d'exécution du Roi visé à l'article 108 de la Constitution, combiné avec les dispositions abrogeant ou remplaçant le fondement juridique initial⁷.

⁶ Article 13 de la loi du 10 août 2001 'portant adaptation de l'assurance contre les accidents du travail aux directives européennes concernant l'assurance directe autre que l'assurance sur la vie', MB 7 septembre 2001.

⁷ Voir l'avis C.E. 45.289/3 du 28 octobre 2008 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 12 décembre 2008 'tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid', observation 3.2.5.

3.7. Le préambule ne doit pas faire mention des articles 51*bis* et 51*ter* de la loi sur les accidents du travail, dès lors qu'il n'apparaît pas que ces dispositions procurent un fondement juridique au régime en projet.

3.8. Il ressort de l'analyse complexe précitée que bon nombre de dispositions du projet sont dépourvues de fondement juridique actuel et que de ce fait il n'existe un fondement juridique pour l'adoption de ces dispositions, qui produisent leurs effets pendant une période limitée, que dans la mesure où il est admis qu'on peut invoquer à cet effet le pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, combiné avec la disposition abrogeant ou remplaçant le fondement juridique initial.

En outre, la rétroactivité des articles pour lesquels il existe certes un fondement juridique actuel et qui ne sont entrés en vigueur qu'à une date postérieure au 1^{er} janvier 1988, semble être dépourvue de fondement juridique.

EXAMEN DU TEXTE

Observations générales

4. Outre les observations déjà formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du régime en projet, se pose la question de l'admissibilité du retrait envisagé de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 et de l'entrée en vigueur rétroactive du régime en projet.

En effet, en vertu de l'article 58 du projet, les dispositions du projet produisent leurs effets le 1^{er} janvier 1988.

Le rapport au Roi précise la rétroactivité comme suit :

« L'objectif est de reprendre dans le présent arrêté et dans les mêmes termes les dispositions telles qu'elles sont appliquées depuis 1987 par l'arrêté royal du 10 décembre 1987 susmentionné. Il est conféré aux dispositions de cet arrêté un effet rétroactif à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 10 décembre 1987, à savoir le 1^{er} janvier 1988.

Conformément au principe général de droit concernant l'interdiction de rétroactivité, celle-ci est néanmoins justifiée lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général, comme par exemple le bon fonctionnement et la continuité du service public.

L'atteinte qui est ici faite au principe de la sécurité juridique du fait que l'on confère un effet rétroactif n'est pas disproportionné par rapport à l'objectif général visé par le présent arrêté royal.

En effet, il s'agit tout d'abord de maintenir un système instauré depuis 1987. Les articles qui ont un effet rétroactif ne font pas naître d'insécurité juridique puisqu'ils ne contiennent aucune disposition nouvelle qui s'écarterait de celles qui figuraient dans l'arrêté royal précité, de telle sorte qu'ils ne font que consolider des dispositions dont les destinataires connaissaient la portée.

Les articles établis par ce texte concernent des principes fondamentaux liés au fonctionnement du secteur des accidents du travail, et il faut éviter que, dès lors que ces articles sont au centre d'une procédure judiciaire, le soulèvement de la question de l'illégalité suffise à en écarter l'application.

Il s'agit notamment de dispositions concernant : l'affiliation d'office, le régime des marins et des armateurs, les prothèses, certaines obligations concernant les assurances, des cotisations, de l'assistance sociale, le calcul de certains montants, ...

De plus, il faut prendre en considération les conséquences budgétaires importantes qui pourraient découler de façon imprévue pour la gestion globale suite à cet arrêt de la Cour du travail de Bruxelles et de l'irrégularité de pure forme qu'il relève.

On veut par cette mesure également éviter la désorganisation administrative qui serait la conséquence inévitable d'un retour à la situation antérieure à 1987 pour l'institution publique de sécurité sociale, l'Agence fédérale des risques professionnels, et les entreprises d'assurances concernées.

Il y a donc bien un intérêt général exceptionnel qui justifie cette rétroactivité, à savoir éviter l'insécurité juridique, des problèmes budgétaires et organisationnels qu'impliquerait la remise en cause des principes édictés par l'arrêté royal du 10 décembre 1987 ».

Il ressort tant de la légisprudence que de la jurisprudence⁸ du Conseil d'État que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés ne peut être réputée admissible que sous certaines conditions. L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Dans d'autres arrêts, la section du contentieux administratif du Conseil d'État a estimé d'une manière analogue que la rétroactivité est admissible en cas d'absolue nécessité en vue du bon fonctionnement de l'administration ou de la régularisation d'une situation de fait ou de droit, et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et n'affecte pas des droits acquis⁹.

Comme le confirme également le rapport au Roi, les articles établis par l'arrêté royal du 10 décembre 1987 concernent des principes fondamentaux liés au fonctionnement du secteur des accidents du travail.

Bien que l'intention soit manifestement de reproduire en l'état, dans l'arrêté en projet, les dispositions telles qu'elles sont appliquées depuis 1987 par l'arrêté royal susmentionné du 10 décembre 1987, on peut se demander à cet égard si des situations acquises ne sont pas affectées consécutivement à la rétroactivité de l'arrêté royal en projet. Ce problème ne peut être évité que si les dispositions en projet ne contiennent effectivement aucune disposition nouvelle

⁸ C.E., 5 décembre 2011, n° 216.678, *SA AC Recycling*, cons. 14; C.E., 15 octobre 2012, n° 221.001, *SPRL Suipor*, cons. 25.

⁹ Voir par ex. C.E., 31 janvier 2005, n° 139.956, *Bogaert*, cons. 4.2; C.E., 31 janvier 2005, n° 139.957, *asbl UNIZO et asbl FVIB*, cons. 3.3.3.1; C.E., 13 juin 2005, n° 145.836, *SA Merck Sharp & Dohme*, cons. 4.2.1; C.E., 19 avril 2010, n° 203.043, *asbl Radio Tienen et Depré*, cons. 60; C.E., 15 mars 2011, n° 212.046, *Delbecque*, cons. 22; C.E., n° 217.904 du 13 février 2012, *Vermoesen*, cons. 15; C.E., 29 août 2012, n° 220.489, *De Brauwer*, cons. 7.6; C.E., 20 décembre 2012, n° 221.864, *De Graeve*, cons. 25; C.E., 10 janvier 2013, n° 221.982, *Goutière*, cons. 23; C.E., 16 avril 2013, n° 223.166, *Goutière*, cons. 10 et 11; C.E., 27 novembre 2014, n° 229.369, *De Roy*, cons. 6.8.

qui s'écarterait de celles qui figuraient dans l'arrêté royal précité et qui pourrait ainsi porter atteinte à des droits acquis¹⁰.

Il appartiendra à l'auteur du projet d'y veiller et par conséquent de vérifier si le régime en projet s'inscrit bel et bien dans toutes ses composantes dans l'un des cas précités où la rétroactivité est admissible. En effet, le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas de l'ensemble des éléments requis pour porter une appréciation, de sorte qu'il convient de formuler une réserve sur ce point.

5. Au regard des questions déjà soulevées ci-dessus à propos du fondement juridique et de l'entrée en vigueur rétroactive du régime en projet, le Conseil d'État, section de législation, relève une deuxième possibilité qui consiste à abroger les dispositions autonomes de l'arrêté royal du 10 décembre 1987, ainsi que les dispositions modifiées par ce dernier arrêté¹¹, et à adopter par ailleurs un nouvel arrêté royal 'portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal n° 530 du 31 mars 1987 modifiant la législation sur les accidents du travail', moyennant le respect de toutes les formalités, et dans lequel sont inscrites les dispositions du projet à l'examen. Un arrêté poursuivant ce double objectif ne produira toutefois ses effets que pour l'avenir¹².

6. Sous réserve des observations déjà formulées ci-dessus et dans un souci de clarté et de sécurité juridique, le projet doit en tout état de cause être soumis à un examen supplémentaire sur le plan rédactionnel et linguistique. Ainsi, un certain nombre de modifications d'ordre linguistique sont notamment opérées dans l'ensemble du projet, afin de conformer le texte aux règles grammaticales et orthographiques actuelles. Il faudra toutefois veiller à ce que, ce faisant, de nouvelles erreurs ne s'introduisent pas dans le texte¹³. En outre, on n'aperçoit pas pourquoi certains articles du projet corrigent des erreurs et imprécisions qui entachaient le texte, alors que ce n'est pas le cas dans d'autres articles¹⁴.

7. Il résulte de ce qui précède que le régime en projet soulève divers problèmes juridiques fondamentaux et doit dès lors encore faire l'objet d'un examen approfondi et même être éventuellement conçu selon une approche différente (voir l'observation 5), compte tenu des observations formulées aux points 3 et 4.

¹⁰ Voir également l'avis C.E. 60.420/VR du 23 décembre 2016 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 31 janvier 2017 'tot bepaling van de betalingswijze van de retributies, bepaald in het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen', observation 5.3.; l'avis C.E. 53.968/4 du 25 septembre 2013 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 12 décembre 2013 'relatif aux organismes de logement à finalité sociale', p. 4.

¹¹ L'arrêté royal du 10 décembre 1987 contient essentiellement des dispositions modifiant d'autres arrêtés royaux. Dès qu'elle est entrée en vigueur, une disposition modificative a d'emblée épuisé ses effets. L'abroger ensuite n'a donc plus d'effet sur la disposition modifiée.

¹² Voir également l'avis C.E. 53.968/4 du 25 septembre 2013 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 12 décembre 2013 'relatif aux organismes de logement à finalité sociale'.

¹³ À titre d'exemple, on peut citer le texte néerlandais de l'article 16, où on écrira « beheersvoorwaarden » en un seul mot et l'article 40, où on remplacera « (...) » et van 39 maart 1985 » par « (...) » en van 29 maart 1985 ».

¹⁴ À titre d'exemple, on peut citer le texte néerlandais de l'article 22, qui mentionne encore « effecten », alors que d'autres dispositions du projet mentionnent « effecten ».

Dans le délai qui lui est imparti pour rendre son avis, le Conseil d'État, section de législation, n'a pas non plus la possibilité de soumettre le régime en projet, qui rétroagit quand même au 1^{er} janvier 1988, à un examen approfondi au regard du cadre juridique qui a entre-temps été fondamentalement modifié, tant en ce qui concerne la réglementation interne que la réglementation de droit européen. C'est d'autant plus vrai qu'il ressort des réponses données par le délégué qu'aucune certitude ne peut être donnée sur la manière dont différentes dispositions ont été appliquées dans le passé, précisément eu égard au laps de temps important qui s'est écoulé ¹⁵.

Pour ces raisons, le Conseil d'État, section de législation, renonce à poursuivre l'examen du texte du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹⁵ À cet égard, on peut renvoyer aux informations demandées concernant les articles 16 et 22 du projet qui remplacent respectivement les articles 20 et 23, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 'portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'. L'article 10 de l'arrêté royal du 10 novembre 2001 'd'exécution de la loi du 10 août 2001 portant adaptation de l'assurance contre les accidents du travail aux directives européennes concernant l'assurance directe, à l'exception de l'assurance-vie' a déjà abrogé ces deux articles avec effet au 11 décembre 2001.