



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.971/1-2/V
van 28 september 2022

avis 71.971/1-2/V
du 28 septembre 2022

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot
hervorming van het statuut van
de gerechtsdeurwaarders en
andere diverse bepalingen’

un avant-projet de loi ‘portant
réforme du statut des huissiers
de justice et autres
dispositions diverses’

Op 18 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 1 september 2022,^{*} een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot hervorming van het statuut van de gerechtsdeurwaarders en andere diverse bepalingen’.

De hoofdstukken 1 en 2 (artikelen 2 tot 20), 4 en 5 zijn door de eerste kamer onderzocht op 22 september 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

De hoofdstukken 1 en 2 (artikelen 21 tot 36) zijn door de tweede vakantiekamer onderzocht op 31 augustus 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 september 2022.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Le 18 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 1^{er} septembre 2022, * sur un avant-projet de loi 'portant réforme du statut des huissiers de justice et autres dispositions diverses'.

Les chapitres 1^{er} et 2 (articles 2 à 20), 4 et 5 ont été examinés par la première chambre le 22 septembre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

Les chapitres 1^{er} et 2 (articles 21 à 36) ont été examinés par la deuxième chambre des vacations le 31 août 2022. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 septembre 2022.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Krachtens artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: “de AVG”) , gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening en met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, dient de toezichthoudende autoriteit, *in casu* de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, geraadpleegd te worden bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Veel artikelen van het voorontwerp hebben betrekking op het “bestand van berichten” in de zin van artikel 1389bis/1 van het Gerechtelijk Wetboek en strekken bijgevolg tot de organisatie van een verwerking van persoonsgegevens.

Ook het bepaalde in artikel 14, 5° van het voorontwerp aangaande het register van vervangingen en de bijkomende koppeling ervan aan het Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders vermeld in artikel 32^{quater}/2 van het Gerechtelijk Wetboek heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Die bepalingen moeten aan de Gegevensbeschermingsautoriteit voorgelegd worden.

Naar aanleiding van een vraag in verband met de vervulling van dat verplicht voorafgaand vormvereiste heeft de gemachtigde van de minister te kennen gegeven dat de Gegevensbeschermingsautoriteit tegelijk met de Raad van State om advies verzocht is.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Uit geen enkel gegeven van het dossier dat aan de afdeling Wetgeving bezorgd is, kan evenwel opgemaakt worden dat dit vormvereiste terdege vervuld is. De steller van het voorontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat het naar behoren vervuld wordt. Indien de vervulling van dat vormvereiste ertoe zou leiden dat de tekst die aan de Raad van State voorgelegd is nog gewijzigd zou worden op andere dan formele punten of op andere punten dan die welke eveneens uit dit advies voortvloeien, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’ aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Artikel 3

Ontworpen artikel 510, § 3, 6°, van het Gerechtelijk Wetboek

1.1. Het ontworpen artikel 510, § 3, 6°, van het Gerechtelijk Wetboek voegt een voorwaarde toe om tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder te worden benoemd, die stelt dat de betrokkene een gedrag moet hebben “dat in overeenstemming is met de eisen van de beoogde betrekking”. Blijkens de memorie van toelichting wordt daarbij niet alleen rekening gehouden met de overlegging van een uittreksel uit het strafregister, maar bijvoorbeeld ook met eventuele disciplinaire sancties in het kader van een ander voorafgaand juridisch beroep.

De ontworpen bepaling vertoont gelijkenissen met artikel 287*quinquies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Dat artikel schrijft voor dat personen die benoemd willen worden als gerechtspersoneel of als lid van de rechterlijke orde¹ een gedrag moeten hebben dat in overeenstemming is met de eisen van de beoogde betrekking. Deze voorwaarde wordt bewezen “door middel van een uittreksel uit het strafregister”.² Daarbij wordt geen melding gemaakt van disciplinaire sancties of van andere omstandigheden die in rekening mogen worden gebracht bij de beoordeling van de overeenstemming van het gedrag met de eisen van de beoogde betrekking.

1.2. Aldus wordt een verschil in behandeling gecreëerd tussen de betrokkenen die benoemd wensen te worden als kandidaat-gerechtsdeurwaarder enerzijds, en de betrokkenen die benoemd wensen te worden als gerechtelijk personeelsleden en leden van de rechterlijke orde anderzijds.

¹ Specifiek de vrederechters en de rechters in de politierechtbank (Hoofdstuk I), de leden van de rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank, de ondernemingsrechtbank en het openbaar ministerie (Hoofdstuk II), de leden van het hof van beroep en het arbeidshof en de magistraten van het openbaar ministerie (Hoofdstuk III), de leden van het Hof van Cassatie (Hoofdstuk V) en het gerechtspersoneel (Hoofdstuk VI).

² Overeenkomstig artikel 287*quinquies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek wordt de voorwaarde met betrekking tot het gedrag “bewezen door middel van een uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat de kandidaat niet werd veroordeeld, zelfs niet met uitstel, bij een in kracht van gewijsde gegane veroordeling, tot enige correctionele of criminele straf, tenzij hij in eer en rechten hersteld is. Deze bepaling is van overeenkomstige toepassing op de personen die soortgelijke, in kracht van gewijsde gegane veroordelingen hebben ondergaan in het buitenland.”

Hierover ondervraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Nous allons calquer la formulation de la condition contenues à l’art. 510, § 3, 2° sur la formulation de l’article 287^{quinquies}, § 3, al. 2. De cette manière, la condition de conduite répondant à l’exigence de la fonction sera évaluée uniquement sur base du casier judiciaire et non pas d’éventuelles sanctions disciplinaires ou autres. Il n’y aura donc pas de différence de traitement entre les huissiers de justice et les membres des cours et tribunaux.”

1.3. Met de voorgestelde wijziging kan worden ingestemd.

Artikel 10

Ontworpen artikel 523 van het Gerechtelijk Wetboek

1.1. Luidens de memorie van toelichting bestaat de doelstelling van de wijziging van artikel 523 van het Gerechtelijk Wetboek er onder meer in om de aanstelling van de “meest geschikte kandidaat” als waarnemend gerechtsdeurwaarder mogelijk te maken, waar onder de bestaande regeling de kandidaat-gerechtsdeurwaarder die het langst werkzaam is op het betreffende kantoor als waarnemend gerechtsdeurwaarder wordt aangesteld.

Gevraagd waar dit blijkt uit de ontworpen regeling nu deze niet voorziet in een wijziging van artikel 523, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, verklaarde de gemachtigde:

“Il s’agit effectivement d’un oubli. Nous devons donc ajouter une disposition visant à abroger l’alinéa 4.”

1.2. Hiermee kan worden ingestemd, met dien verstande dat het vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid raadzaam is om hiertoe artikel 523, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen en in een nieuwe regeling te voorzien, in de plaats van deze bepaling zonder meer op te heffen.

Artikel 14

Ontworpen artikel 529, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek

Gevraagd of de zinsnede “te allen tijde en uiterlijk daags voordien” in het ontworpen artikel 529, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek dient te worden begrepen in de zin dat de intrekking moet gebeuren daags voordien aan de volledige periode van de plaatsvervanging en dat deze enkel voor de volledige duurtijd van de plaatsvervanging kan gebeuren, dan wel daags voordien aan een bepaalde dag die valt binnen de periode van de plaatsvervanging en voor de resterende duur van de plaatsvervanging kan gebeuren, stelde de gemachtigde:

“Nous allons supprim[er] les mots ‘et au plus tard la veille de celle-ci’. Ainsi, la suppléance pourra être retirée à tout moment à la demande de l’huissier de justice ou de l’huissier de justice suppléant. Il faut, en effet, pouvoir mettre fin à la suppléance alors qu’elle est en cours. Ceci afin de tenir compte des événements soudains (maladie, ...).”

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 19

Ontworpen artikel 555, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 555, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek schrijve men “worden de woorden ‘twee jaar’ vervangen door de woorden ‘drie jaar zonder dat deze termijn de duur van het mandaat bedoeld in paragraaf 3, vierde lid, overschrijdt’”.

Artikel 20

Ontworpen artikel 555/1, § 1, eerste lid, 26°, van het Gerechtelijk Wetboek

Het verdient aanbeveling de lijst van taken die uitgeoefend worden door de algemene vergadering in artikel 555/1, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen met een verwijzing naar het ontworpen punt 26°. De gemachtigde stemde hiermee in.

Artikel 21

Ontworpen artikel 1389bis/2 van het Gerechtelijk Wetboek

1.1. In het ontworpen artikel 1389bis/2, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek wordt de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders aangewezen als de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, punt 7), van de AVG.³

Tegelijk wordt in het ontworpen artikel 1389bis/2, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat de Koning “instanties [aanwijst] die de gebruikers bedoeld in artikel 1391 [van het Gerechtelijk Wetboek] registreren” en dat die instanties, net zoals de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders, instaan “voor de controle op het gebruik dat gemaakt wordt van het bestand van berichten”.

In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat de betrokken artikelen het principe van de “*Trusted Third Party*” ten uitvoer willen leggen. In dat verband wordt verwezen naar aanbeveling nr. 02/2010 van 31 maart 2010 van de voormalige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Die aanbeveling dateert echter van vóór de aanneming en de inwerkingtreding van de AVG.

³ In artikel 1389bis/2, § 1, *in fine*, van het Gerechtelijk Wetboek dient de vermelding van het opschrift van de AVG aangevuld te worden met de woorden en de tekens “(algemene verordening gegevensbescherming)”.

1.2. Uit artikel 4, punt 7), van de AVG volgt dat:

“wanneer de doelstellingen van en de middelen voor [een] verwerking [van persoonsgegevens] in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, (...) daarin [kan] worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen”.

Wanneer, overeenkomstig die bepaling, in het recht van een lidstaat een verwerkingsverantwoordelijke aangewezen wordt, wordt daarbij derhalve vastgesteld welke persoon ermee belast zal worden te waarborgen en aan te tonen dat de verwerking uitgevoerd wordt in overeenstemming met de AVG (artikel 24, lid 1, van de AVG).

Aangezien de door de Koning aangewezen instanties verantwoordelijk zullen zijn voor het registreren en het beheren van de individuele gebruikers die onder hen ressorteren, zullen zij er in dat opzicht mee belast worden te garanderen dat de AVG in acht genomen wordt.

Een dergelijk optreden moet ingepast kunnen worden in het kader waarin die verordening voorziet. Er wordt aan herinnerd dat krachtens de AVG gewerkt mag worden met “gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken” (artikel 26 van de AVG) of met “verwerkers” die optreden namens de verwerkingsverantwoordelijke (artikel 28 van de AVG).

Aangezien het de bedoeling van de steller van het voorontwerp is om, zoals dat uit de toelichting bij artikel 21 ervan volgt, de aansprakelijkheid ter zake te verdelen tussen de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders en de door de Koning aangewezen instanties die de gebruikers registreren, lijkt het erop dat hij in feite gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wil instellen. Artikel 21 van het voorontwerp moet dienovereenkomstig herzien worden en de steller ervan moet erop toezien dat hij de respectieve verantwoordelijkheden van elkeen op duidelijke wijze vermeldt.

2. Bij het ontworpen artikel 1389bis/2, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek wordt de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders ertoe gemachtigd het bestand van berichten voor statistische doeleinden te gebruiken. Het doel van een dergelijke statistische verwerking moet in het voorontwerp aangegeven worden overeenkomstig artikel 6, lid 3, tweede alinea, van de AVG.

Daarenboven dient, overeenkomstig artikel 89, lid 1, van dezelfde verordening, in het voorontwerp voorzien te worden in waarborgen met het oog op de inachtneming van het beginsel van minimale gegevensverwerking tijdens dergelijke verwerkingen van gegevens voor statistische doelstellingen. Er wordt aan herinnerd dat luidens die bepaling de technische en organisatorische maatregelen die getroffen moeten worden

“pseudonimisering [kunnen] omvatten, mits aldus die doeleinden in kwestie kunnen worden verwezenlijkt. Wanneer die doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van betrokkenen niet of niet langer toelaat, moeten zij aldus worden verwezenlijkt.”

3. Gelet op de aan hem toegewezen opdrachten, stemt de “aangestelde functionaris voor de gegevensbescherming” in de zin van het ontworpen artikel 1389bis/2, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek klaarblijkelijk overeen met de “functionaris voor gegevensbescherming” in de zin van artikel 38 van de AVG. Ter wille van de samenhang en van de rechtszekerheid moeten de woorden “aangestelde functionaris voor de gegevensbescherming” dan ook vervangen worden door de woorden “functionaris voor gegevensbescherming”.

De AVG, met inbegrip van artikel 38 ervan, waarin de opdracht van de functionaris voor gegevensbescherming omschreven wordt, is rechtstreeks toepasselijk op de verwerkingen van gegevens waartoe het bestand van berichten leidt.

Het is dus nutteloos en een bron van rechtsonzekerheid om in de lijst van de opdrachten van de functionaris voor gegevensbescherming de opdrachten over te nemen die reeds voortvloeien uit de rechtstreekse toepassing van artikel 38 van de AVG. Het dispositief van het ontworpen artikel 1389bis/2, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek moet dienovereenkomstig herzien worden.

Artikel 31

Ontworpen artikel 1390quater/2 van het Gerechtelijk Wetboek

Zoals paragraaf 4 van het ontworpen artikel 1390quater/2 van het Gerechtelijk Wetboek gesteld is, is die paragraaf onduidelijk.

In het eerste lid wordt immers bepaald dat het bericht van mogelijk fictief adres automatisch geschrapt wordt twaalf maanden na de neerlegging.

Een schrapping vóór het verstrijken van die termijn is mogelijk op verzoek van de procureur des Konings, de Kruispuntbank voor Ondernemingen, de kamers voor ondernemingen in moeilijkheden of nog op gemotiveerd verzoek van de betrokken rechtspersoon.

Er wordt evenwel niet vermeld bij wie dat verzoek ingediend moet worden, wie gemachtigd is het te behandelen noch binnen welke termijn.

In dat verband dient vastgesteld te worden dat in paragraaf 4, tweede lid, bepaald wordt dat het bericht “eveneens” geschrapt wordt door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder binnen drie dagen na ontvangst van de elementen die het fictieve karakter van het adres weerleggen.

Het is niet duidelijk of, in het tweede lid, zoals het gesteld is en rekening houdend met het gebruik van het woord “eveneens”, een ander geval bedoeld wordt dan de in het eerste lid beoogde gevallen.

Als dat zo is, dient dat verduidelijkt te worden.

Als het daarentegen de bedoeling is om het tweede lid van paragraaf 4 af te stemmen op het eerste lid ervan, dient de tekst verhelderd te worden door, in voorkomend geval op te geven dat het, in de gevallen bedoeld in het eerste lid, de gerechtsdeurwaarder is die de vervroegde schrapping uitvoert en dat hij beschikt over een termijn van drie dagen om de gegrondheid van het verzoek daartoe te beoordelen, rekening houdend met de bewijskrachtige gegevens die aan hem bezorgd zijn.

Het dispositief moet in het licht van deze opmerking herzien worden.

Artikel 33

1. Gelet op de rol die de steller van het voorontwerp wil toebedelen aan de door de Koning aangewezen instanties met betrekking tot het registreren van de gebruikers bedoeld in het ontworpen artikel 1391 van het Gerechtelijk Wetboek, dient die bepaling aldus aangevuld te worden dat daarin uitdrukkelijk beschreven wordt wat dat registreren precies inhoudt alsook welke de rol en de opdrachten zijn van de aldus aangewezen instanties.

2. Bij artikel 33 van het voorontwerp worden in de Franse tekst van artikel 1391 van het Gerechtelijk Wetboek de woorden “à l’intervention de” vervangen door de woorden “agissant par l’intermédiaire de”.

De afdeling Wetgeving vraagt zich echter af of laatstgenoemde formulering wel relevant is, aangezien die geen exacte weergave lijkt van de wijze waarop advocaten, notarissen en schuldbemiddelaars gemachtigd worden om het bestand van berichten te raadplegen. Het begrip “intermédiaire” verwijst immers, volgens het woordenboek *Le Grand Robert*, naar “une personne qui met en relation deux personnes ou groupes”.

De steller van het voorontwerp moet nagaan of dat wel degelijk de rol is die hij wil toebedelen aan de Orde van Vlaamse Balies, aan de Ordre des barreaux francophones et germanophones, aan de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat en aan de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders.

3. In de bepaling onder 4° dient, naar het voorbeeld van de bepaling onder 3°, verduidelijkt te worden dat de ontworpen wijziging betrekking heeft op de bepaling onder a) van artikel 1391, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

4. Artikel 446 van het Gerechtelijk Wetboek, dat vermeld wordt in artikel 1391, § 1, eerste lid, *in fine*, zoals gewijzigd bij de bepalingen onder 3° en 4° van artikel 33 van het voorontwerp, is niet het artikel waarin de regel vervat is die op zich voorziet in de vergoeding van de advocaten voor het geval in kwestie.

De woorden “hetzij op grond van artikel 446, hetzij op grond van artikel 446ter” dienen daarin dan ook vervangen te worden door de woorden “op grond van artikel 446ter of wegens een ambtshalve aanwijzing of een ambtshalve aanstelling bedoeld in artikel 446”.

Artikel 35

In de Franse tekst van artikel 35, 4°, dienen de woorden “dans le texte néerlandais de l’alinéa 1^{er}” vervangen te worden door de woorden “dans le texte néerlandais de l’alinéa 2”.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après : « le RGPD »), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, ainsi qu'avec l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Plusieurs des articles de l'avant-projet concernent le « fichier des avis » au sens de l'article 1389bis/1 du Code judiciaire et organisent dès lors un traitement de données à caractère personnel.

La disposition inscrite à l'article 14, 5^o, de l'avant-projet relative au registre des suppléances et au lien supplémentaire de ce dernier avec le Registre central des actes authentiques dématérialisés des huissiers de justice, visé à l'article 32quater/2 du Code judiciaire, concerne également le traitement de données à caractère personnel.

Ces dispositions doivent être soumises à l'Autorité de protection des données.

Interrogé sur la réalisation de cette formalité préalable obligatoire, le délégué du Ministre a indiqué que l'Autorité de protection des données a été saisie parallèlement au Conseil d'État.

Aucun élément du dossier remis à la section de législation ne permet cependant d'attester de l'adéquate réalisation de cette formalité. L'auteur de l'avant-projet veillera dès lors à son bon accomplissement. Si celui-ci devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de forme ou résultant également du présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

Article 3

Article 510, § 3, 6°, en projet du Code judiciaire

1.1. L'article 510, § 3, 6°, en projet du Code judiciaire ajoute une condition pour être nommé candidat-huissier de justice qui énonce que l'intéressé doit avoir une conduite « répondant aux exigences de la fonction visée ». L'exposé des motifs indique qu'il n'est pas uniquement tenu compte à cet égard de la présentation d'un extrait du casier judiciaire mais également, par exemple, de sanctions disciplinaires éventuelles encourues dans le cadre d'une autre profession juridique préalable.

La disposition en projet présente des similitudes avec l'article 287^{quinquies}, § 3, du Code judiciaire. Cet article prescrit que les personnes qui souhaitent être nommées en tant que membre du personnel judiciaire ou membre de l'ordre judiciaire ¹ doivent être d'une conduite répondant aux exigences de la fonction visée. Le respect de cette condition est prouvé « au moyen d'un extrait du casier judiciaire » ². À cet égard, il n'est pas fait mention de sanctions disciplinaires ou d'autres circonstances qui peuvent être prises en compte pour apprécier la conformité de la conduite avec les exigences de la fonction visée.

1.2. Ce faisant, une différence de traitement est créée entre les personnes concernées qui souhaitent être nommées en qualité de candidat-huissier de justice, d'une part, et les personnes concernées qui souhaitent être nommées comme membres du personnel judiciaire et membres de l'ordre judiciaire, d'autre part.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré :

« Nous allons calquer la formulation de la condition contenues à l'art. 510, § 3, 2° sur la formulation de l'article 287^{quinquies}, § 3, al. 2. De cette manière, la condition de conduite répondant à l'exigence de la fonction sera évaluée uniquement sur base du casier judiciaire et non pas d'éventuelles sanctions disciplinaires ou autres. Il n'y aura donc pas de différence de traitement entre les huissiers de justice et les membres des cours et tribunaux ».

1.3. La modification proposée peut être admise.

¹ Plus spécifiquement les juges de paix et les juges au tribunal de police (chapitre I^{er}), les membres du tribunal de première instance, du tribunal du travail, du tribunal de l'entreprise et du ministère public (chapitre II), les membres de la cour d'appel et de la cour du travail et les magistrats du ministère public (chapitre III), les membres de la Cour de Cassation (chapitre V) et le personnel judiciaire (chapitre VI).

² Conformément à l'article 287^{quinquies}, § 3, du Code judiciaire, le respect de la condition relative à la conduite « est prouvé au moyen d'un extrait du casier judiciaire dont il ressort que le candidat n'a pas été condamné, même avec sursis, par une condamnation coulée en force de chose jugée, à une peine correctionnelle ou criminelle sauf s'il a été réhabilité. Cette disposition s'applique par analogie aux personnes qui ont été condamnées à l'étranger à une peine de même nature par une condamnation coulée en force de chose jugée ».

Article 10

Article 523, en projet du Code judiciaire

1.1. Selon l'exposé des motifs, la modification de l'article 523 du Code judiciaire vise entre autres à permettre la désignation du « candidat le plus indiqué » comme huissier de justice faisant fonction, alors que dans le régime existant, c'est le candidat-huissier de justice qui travaille depuis le plus longtemps à l'étude concernée qui est désigné comme huissier de justice faisant fonction.

À la question de savoir où ce point ressort du dispositif en projet, celui-ci ne prévoyant pas de modifier l'article 523, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire, le délégué a répondu en ces termes :

« Il s'agit effectivement d'un oubli. Nous devons donc ajouter une disposition visant à abroger l'alinéa 4 ».

1.2. On peut se rallier à cette proposition, étant entendu qu'il est recommandé, dans l'intérêt de la sécurité juridique, de modifier à cette fin l'article 523, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire et de prévoir un nouveau dispositif, au lieu d'abroger purement et simplement cette disposition.

Article 14

Article 529, § 1^{er}, en projet du Code judiciaire

À la question de savoir si le segment de phrase « à tout moment et au plus tard la veille de celle-ci » figurant à l'article 529, § 1^{er}, en projet du Code judiciaire doit être interprété en ce sens que le retrait doit avoir lieu la veille de la période complète de la suppléance et qu'il peut uniquement intervenir pour la durée totale de la suppléance, ou s'il peut intervenir la veille d'un jour déterminé qui tombe dans la période de suppléance et pour la durée restante de celle-ci, le délégué a répondu en ces termes :

« Nous allons supprim[er] les mots 'et au plus tard la veille de celle-ci'. Ainsi, la suppléance pourra être retirée à tout moment à la demande de l'huissier de justice ou de l'huissier de justice suppléant. Il faut, en effet, pouvoir mettre fin à la suppléance alors qu'elle est en cours. Ceci afin de tenir compte des événements soudains (maladie, ...) ».

Cette proposition peut être accueillie.

Article 19

Article 555, § 4, alinéa 2, en projet du Code judiciaire

Dans le texte néerlandais de l'article 555, § 4, alinéa 2, en projet du Code judiciaire, on écrira « worden de woorden 'twee jaar' vervangen door de woorden 'drie jaar zonder dat deze termijn de duur van het mandaat bedoeld in paragraaf 3, vierde lid, overschrijdt' ».

Article 20

Article 555/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 26°, en projet du Code judiciaire

Il est recommandé de compléter la liste des missions qui sont exercées par l'assemblée générale, inscrites à l'article 555/1, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire, par une référence au 26° en projet. Le délégué a marqué son accord sur ce point.

Article 21

Article 1389bis/2 en projet du Code judiciaire

1.1. L'article 1389bis/2, § 1^{er}, en projet du Code judiciaire désigne la Chambre nationale des huissiers de justice comme responsable du traitement au sens de l'article 4, point 7), du RGPD ³.

Parallèlement, l'article 1389bis/2, § 2, en projet du Code judiciaire prévoit que le Roi désigne des « organismes [...] pour l'enregistrement des utilisateurs visés à l'article 1391 » du Code judiciaire et que ceux-ci, tout comme la Chambre nationale des huissiers de justice, « sont responsables du contrôle de l'utilisation du fichier des avis ».

Dans le commentaire des articles, l'auteur de l'avant-projet explique qu'il entend ainsi mettre en œuvre le principe du « tiers de confiance ». Il renvoie sur ce point à une recommandation n° 02/2010 du 31 mars 2010 de l'ancienne Commission de la protection de la vie privée.

Cette recommandation est cependant antérieure à l'adoption et à l'entrée en vigueur du RGPD.

³ À l'article 1389bis/2, § 1^{er}, *in fine*, du Code judiciaire, il y a lieu de compléter la mention de l'intitulé du RGPD par les mots et les signes « (règlement général sur la protection des données) ».

1.2. Il résulte de l'article 4, point 7), de ce dernier que,

« lorsque les finalités et les moyens [d'un] traitement [de données à caractère personnel] sont déterminés par le droit de l'Union ou le droit d'un État membre, le responsable du traitement peut être désigné ou les critères spécifiques applicables à sa désignation peuvent être prévus par le droit de l'Union ou par le droit d'un État membre ».

Lorsque le droit d'un État membre désigne, conformément à cette disposition, un responsable du traitement, il identifie ainsi la personne qui sera chargée de garantir et de démontrer que le traitement est effectué conformément au RGPD (article 24, paragraphe 1, du RGPD).

Dès lors que les organismes désignés par le Roi seront responsables de l'enregistrement et de la gestion des utilisateurs individuels dont ils ont la charge, ceux-ci seront chargés de garantir, à cet égard, le respect du RGPD.

Une telle intervention doit pouvoir s'inscrire dans le cadre prévu par ce règlement. Pour rappel celui-ci autorise l'existence de « responsables conjoints du traitement » (article 26 du RGPD) ou de « sous-traitants » intervenant pour le compte du responsable du traitement (article 28 du RGPD).

Dès lors que l'intention de l'auteur de l'avant-projet est, comme cela résulte du commentaire de l'article 21 de celui-ci, de prévoir « une responsabilité partagée » entre la Chambre nationale des huissiers de justice et les organismes désignés par le Roi pour l'enregistrement des utilisateurs, il semble qu'il veuille en réalité instaurer des responsables conjoints du traitement. L'article 21 de l'avant-projet doit être revu en conséquence et son auteur veillera à préciser de manière claire les responsabilités respectives de chacun.

2. L'article 1389bis/2, § 2, en projet du Code judiciaire autorise la Chambre nationale des huissiers de justice à utiliser les données du fichier des avis à des fins statistiques. La finalité d'un tel traitement statistique doit être précisée au sein de l'avant-projet conformément à l'article 6, paragraphe 3, alinéa 2, du RGPD.

En outre, conformément à l'article 89, paragraphe 1, du même règlement, il convient de prévoir au sein de l'avant-projet les garanties permettant de respecter le principe de minimisation des données lors de tels traitements de données à des fins statistiques. Pour rappel, cette disposition précise que les mesures techniques et organisationnelles qui doivent être mises en place

« peuvent comprendre la pseudonymisation, dans la mesure où ces finalités peuvent être atteintes de cette manière. Chaque fois que ces finalités peuvent être atteintes par un traitement ultérieur ne permettant pas ou plus l'identification des personnes concernées, il convient de procéder de cette manière ».

3. Au vu des missions qui lui sont confiées, « le responsable à la protection des données » au sens de l'article 1389bis/2, § 3, en projet du Code judiciaire correspond de toute évidence au « délégué à la protection des données » au sens de l'article 38 du RGPD. Dans un souci de cohérence et de sécurité juridique, les termes « responsable à la protection des données » seront dès lors remplacés par les termes « délégué à la protection des données ».

Le RGPD, en ce compris son article 38 qui précise la fonction du délégué à la protection des données, est directement applicable aux traitements de données résultant du fichier des avis.

Il est dès lors inutile et source d'insécurité juridique de reproduire au sein de la liste des missions du délégué à la protection des données les missions qui découlent déjà de l'application directe de l'article 38 du RGPD. Le dispositif de l'article 1389bis/2, § 3, en projet du Code judiciaire sera revu en conséquence.

Article 31

Article 1390quater/2 en projet du Code judiciaire

Tel qu'il est rédigé, le paragraphe 4 de l'article 1390quater/2 en projet du Code judiciaire manque de clarté.

En effet, l'alinéa premier prévoit que l'avis d'adresse fictive probable est automatiquement supprimé douze mois après le dépôt.

Une radiation antérieure à ce délai est possible à la demande du procureur du Roi, de la Banque carrefour des Entreprises, des chambres des entreprises en difficulté ou encore à la demande motivée de la personne morale concernée.

Il n'est toutefois pas précisé auprès de qui cette demande doit être introduite, qui est habilitée à la traiter et dans quel délai.

À cet égard, il y a lieu de constater que l'alinéa 2 du paragraphe 4 prévoit que l'avis est « également » supprimé par l'huissier instrumentant dans les trois jours de la réception des éléments infirmant le caractère fictif de l'adresse.

Il n'est pas clair de déterminer si, ainsi rédigé, et compte tenu du terme « également » qui y est employé, l'alinéa 2 vise une autre hypothèse que celles envisagées dans l'alinéa 1^{er}.

Si tel est le cas, il y a lieu de le préciser.

Si, en revanche, l'intention est de mettre en lien l'alinéa 2 du paragraphe 4 avec son alinéa 1^{er}, il y a lieu de clarifier le texte, le cas échéant en indiquant que, dans les hypothèses visées à l'alinéa 1^{er}, c'est l'huissier de justice qui procède à la radiation anticipée et qu'il dispose d'un délai de trois jours pour apprécier le bienfondé de la demande à cet effet, compte tenu des éléments probants qui lui sont fournis.

Le dispositif sera revu à la lumière de cette observation.

Article 33

1. Vu le rôle que l'auteur de l'avant-projet entend faire jouer aux organismes qu'il appartiendra au Roi de désigner pour l'enregistrement des utilisateurs visés par l'article 1391 en projet du Code judiciaire, il convient de compléter cette dernière disposition afin d'y prévoir explicitement cette notion d'enregistrement ainsi que le rôle et les missions des organismes ainsi désignés.

2. L'article 33 de l'avant-projet remplace systématiquement dans la version française de l'article 1391 du Code judiciaire les termes « à l'intervention de » par les termes « agissant par l'intermédiaire de ».

La section de législation s'interroge cependant sur la pertinence de cette dernière formulation, qui ne paraît pas refléter exactement la façon dont les avocats, les notaires et les médiateurs de dettes sont autorisés à consulter le fichier des avis. La notion d'intermédiaire renvoie en effet, selon le dictionnaire *Le Grand Robert*, à « une personne qui met en relation deux personnes ou groupes ».

L'auteur de l'avant-projet vérifiera que c'est bien le rôle qu'elle entend assigner à l'Orde van Vlaamse Balies, à l'Ordre des barreaux francophones et germanophones, à la Fédération royale du Notariat belge et à la Chambre nationale des huissiers de justice.

3. Au 4^o, il y a lieu, comme au 3^o, de préciser que la modification en projet concerne le *littera a)* de l'article 1391, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

4. L'article 446 du Code judiciaire, mentionné à la fin de l'article 1391, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, tel que sa modification est envisagée par les 3^o et 4^o de l'article 33 de l'avant-projet, n'est pas le siège de la règle prévoyant en tant que telle l'indemnisation des avocats pour l'hypothèse visée.

Il convient donc d'y remplacer les mots « soit en vertu de l'article 446, soit en vertu de l'article 446^{ter} » par les mots « en vertu de l'article 446^{ter} ou en raison d'une désignation d'office ou d'une commission d'office visée à l'article 446 ».

Article 35

À l'article 35, 4°, il convient de remplacer les termes « dans le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} » par les termes « dans le texte néerlandais de l'alinéa 2 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT