



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 72.102/1/V  
van 15 september 2022

avis 72.102/1/V  
du 15 septembre 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van het  
koninklijk besluit van  
9 maart 2003 betreffende de  
beveiliging van liften'

un projet d'arrêté royal  
'modifiant l'arrêté royal du  
9 mars 2003 relatif à la  
sécurité des ascenseurs'

Op 22 augustus 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 21 september 2022,<sup>\*</sup> een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 13 september 2022. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, staatsraad, voorzitter, Koen MUYLLE en Inge VOS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 september 2022.

\*

Le 22 août 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 21 septembre 2022, <sup>\*\*</sup> sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 13 septembre 2022. La chambre était composée de Wouter PAS, conseiller d'État, président, Koen MUYLLE et Inge VOS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 septembre 2022.

\*

---

<sup>\*</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

<sup>\*\*</sup> Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 9 maart 2003 ‘betreffende de beveiliging van liften’ te wijzigen teneinde de termijn waarbinnen liften die in bedrijf zijn gesteld vóór 1 januari 1958, moeten worden gemoderniseerd, te verlengen tot 31 december 2023.<sup>1</sup> Daarnaast introduceert het ontwerp het begrip “historische lift”. Het gaat om liften waarvan de historische waarde door de gewestelijk bevoegde diensten werd erkend. Voor historische liften die in bedrijf zijn gesteld vóór 1 januari 1958, wordt in een afwijking op de voormelde termijn voorzien, waardoor deze liften uiterlijk op 31 december 2027 moeten zijn gemoderniseerd. Tevens wordt bepaald in welke zin deze liften kunnen worden gemoderniseerd met behoud van de erfgoedkundige elementen van de lift. Voorts bevat het ontwerp, naast enkele kleine taalkundige rechtzettingen, een regeling omtrent een elektronische databank waarin per lift een dossier zal worden beheerd. Ten slotte worden ook enkele wijzigingen doorgevoerd in de bijlagen I en II bij het koninklijk besluit van 9 maart 2003.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in de eerste plaats geboden door de artikelen IX.4, § 1, eerste lid, en IX.11 van het Wetboek van economisch recht. In zoverre de bepalingen van het ontwerp betrekking hebben op liften op de arbeidsplaats wordt rechtsgrond geboden door artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

### VORMVEREISTEN

4. Uit het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier blijkt dat advies werd gevraagd aan de Hoge Raad voor de Preventie en Bescherming op het werk<sup>2</sup> en aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze adviezen werden evenwel nog niet verkregen. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

---

<sup>1</sup> Volgens de huidige regelgeving dienen de modernisaties aan deze liften te worden uitgevoerd uiterlijk op 31 december 2022 (artikel 5, § 2, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 9 maart 2003).

<sup>2</sup> Dit advies is verplicht op basis van artikel 95 van de wet van 4 augustus 1996.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 1

5. De ontworpen regeling kan worden ingepast in de federale bevoegdheid inzake consumentenbescherming<sup>3</sup> en arbeidsveiligheid<sup>4</sup>. Het vaststellen van de historische waarde van een lift behoort daarentegen tot de gewestelijke bevoegdheid inzake de bescherming van monumenten en landschappen<sup>5</sup>. Dit blijkt ook uit de ontworpen definities van “historische lift” en van “attest van lift met historische waarde” (ontworpen artikel 1, 18° en 19°).

Het komt de federale overheid bijgevolg toe te bepalen onder welke voorwaarden een lift als “historische lift” onder een bijzondere veiligheidsregeling valt, zonder daarbij aan de gewesten verplichtingen of regels te mogen opleggen op het vlak van de bescherming en de erkenning van het erfgoed. In het licht hiervan verdient het aanbeveling in de definitie van “attest van lift met historische waarde” te schrijven dat een attest geldt als attest van lift met historische waarde op voorwaarde dat onder andere de locatiegegevens, de historiek en de beschrijving van de lift, en de relevante erfgoedkenmerken en -elementen zijn opgenomen.

### Artikel 11

6. De bij artikel 11 van het ontwerp ontworpen wijziging van artikel 15*bis* van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 is zinledig en moet worden weggelaten. Niet alleen is niet in te zien waarom in de Nederlandse tekst het woord “hetzelfde” zou moeten worden vervangen door het woord “ditzelfde”<sup>6</sup>, maar bovendien is artikel 15*bis* van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 een opheffingsbepaling. Zo’n bepaling heeft een eenmalige uitwerking.

### Artikel 14

7. In artikel 14 van het ontwerp is de datum van inwerkingtreding nog niet ingevuld. Het spreekt vanzelf dat de uiteindelijk gekozen datum niet mag leiden tot het verlenen van terugwerkende kracht aan het te nemen besluit en dat bovendien voldoende tijd moet worden gelaten aan de burgers om zich voor te bereiden op de inwerkingtreding ervan.

\*

---

<sup>3</sup> Artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 2°, BWHL.

<sup>4</sup> Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, BWHL.

<sup>5</sup> Artikel 6, § 1, I, 7°, BWHL.

<sup>6</sup> Het lijkt net beter het woord “hetzelfde” te behouden. Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 112, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 9 mars 2003 'relatif à la sécurité des ascenseurs' afin de prolonger jusqu'au 31 décembre 2023 le délai dans lequel les ascenseurs mis en service avant le 1<sup>er</sup> janvier 1958 doivent être modernisés <sup>1</sup>. En outre, le projet introduit la notion d'« ascenseur historique ». Il s'agit d'ascenseurs dont la valeur historique a été reconnue par les services régionaux compétents. Pour les ascenseurs historiques mis en service avant le 1<sup>er</sup> janvier 1958, il est prévu une dérogation au délai précité, ces ascenseurs devant être modernisés au plus tard le 31 décembre 2027. Le projet prévoit également dans quel sens ces ascenseurs pourront être modernisés, tout en préservant leurs éléments patrimoniaux. Ensuite, outre quelques corrections d'ordre linguistique mineures, le projet contient un régime relatif à une banque de données électronique dans laquelle un dossier sera géré par ascenseur. Enfin, quelques modifications sont également apportées aux annexes I et II de l'arrêté royal du 9 mars 2003.

3. Le projet trouve tout d'abord son fondement juridique dans les articles IX.4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et IX.11 du Code de droit économique. Dans la mesure où elles concernent les ascenseurs sur le lieu du travail, les dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

### FORMALITÉS

4. Il ressort du dossier joint à la demande d'avis que l'avis du Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail <sup>2</sup> et de l'Autorité de protection des données a été demandé. Toutefois, ces avis n'ont pas encore été recueillis. Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément au prescrit de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État.

---

<sup>1</sup> Selon la réglementation actuelle, les modernisations devront être effectuées à ces ascenseurs au plus tard le 31 décembre 2022 (article 5, § 2, alinéa 5, de l'arrêté royal du 9 mars 2003).

<sup>2</sup> Cet avis est obligatoire sur la base de l'article 95 de la loi du 4 août 1996.

## EXAMEN DU TEXTE

### Article 1<sup>er</sup>

5. La réglementation en projet peut s'inscrire dans la compétence fédérale en matière de protection du consommateur<sup>3</sup> et de sécurité du travail<sup>4</sup>. Par contre, la détermination de la valeur historique d'un ascenseur relève de la compétence régionale en matière de protection des monuments et des sites<sup>5</sup>. Cela ressort également des définitions en projet de l'« ascenseur historique » et de l'« attestation d'ascenseur à valeur historique » (article 1<sup>er</sup>, 18° et 19°, en projet).

Par conséquent, il revient à l'autorité fédérale de déterminer les conditions dans lesquelles un ascenseur relève d'un régime de sécurité spécial en tant qu'« ascenseur historique », sans pouvoir à cet égard imposer aux régions des obligations ou des règles sur le plan de la protection et de la reconnaissance du patrimoine. Compte tenu de ce qui précède, il est recommandé d'écrire dans la définition de l'« attestation d'ascenseur à valeur historique » qu'une attestation constitue une attestation d'ascenseur à valeur historique à condition qu'elle comporte notamment la localisation, l'historique et la description de l'ascenseur, ainsi que les caractéristiques et éléments patrimoniaux pertinents.

### Article 11

6. La modification de l'article 15*bis* de l'arrêté royal du 9 mars 2003, envisagée à l'article 11 du projet, est dénuée de sens et doit être omise. Non seulement on n'aperçoit pas pourquoi, dans le texte néerlandais, le mot « hetzelfde » devrait être remplacé par le mot « ditzelfde<sup>6</sup>, mais, en outre, l'article 15*bis* de l'arrêté royal du 9 mars 2003 constitue une disposition abrogatoire. Une telle disposition épuise ses effets en une fois.

---

<sup>3</sup> Article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 4, 2°, LSRI.

<sup>4</sup> Article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 5, 12°, LSRI.

<sup>5</sup> Article 6, § 1<sup>er</sup>, I, 7°, LSRI.

<sup>6</sup> Il paraît préférable de maintenir le mot « hetzelfde ». Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 112, à consulter sur le site internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

Article 14

7. À l'article 14 du projet, la date d'entrée en vigueur n'a pas encore été complétée. Il va sans dire que la date finalement retenue ne peut revenir à attribuer un effet rétroactif à l'arrêté envisagé et qu'il convient en outre d'accorder aux citoyens suffisamment de temps pour se préparer à son entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Wouter PAS