



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 72.139/3  
van 29 september 2022

avis 72.139/3  
du 29 septembre 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de  
Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering 'dat een beter beheer  
van de kattenpopulatie beoogt'

un projet d'arrêté du  
Gouvernement de la Région de  
Bruxelles-Capitale 'visant à  
assurer une meilleure gestion  
de la population de chats'

Op 2 september 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘dat een beter beheer van de kattenpopulatie beoogt’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 september 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 september 2022.

\*

Le 2 septembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘visant à assurer une meilleure gestion de la population de chats’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 27 septembre 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 septembre 2022.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt in de eerste plaats tot de wijziging van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 ‘betreffende het meerjarenplan voor de sterilisatie van katten’ door in artikel 3, § 1, ervan, dat bepaalt dat in de asielen alle katten worden gesteriliseerd, geïdentificeerd en geregistreerd voor adoptie, toe te voegen dat dat ook gebeurt voor de teruggave van de katten (artikel 1 van het ontwerp).

In de tweede plaats wordt het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 ‘betreffende de identificatie en registratie van katten’ gewijzigd. Artikel 3 ervan bepaalt dat de verantwoordelijke elke kat die na de inwerkingtreding van dat besluit (op 1 november 2017) is geboren, laat identificeren en registreren voor de leeftijd van twaalf weken en in elk geval voor de kat verhandeld wordt. Artikel 2 van het ontwerp breidt die verplichting uit tot elke kat (dus ook de katten geboren voor 1 november 2017).

In de derde plaats wijzigt het ontwerp het koninklijk besluit van 27 april 2007 ‘houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren’. Er wordt een definitie van weeskate ingevoegd in artikel 1bis ervan (artikel 3 van het ontwerp). Artikel 28 van hetzelfde besluit wordt vervangen om in de Franse tekst de term “vendre” telkens te vervangen door de term “commercialiser” en om in een nieuwe paragraaf 2 te bepalen dat asielen weeskatten van jonger dan 13 weken ter adoptie mogen aanbieden na een gunstig advies van de contractdierenarts (in afwijking van het verbod om katten jonger dan 13 weken te verhandelen) (artikel 4 van het ontwerp).

### RECHTSGROND

3. De artikelen 1 en 2 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’. Luidens de eerste zin van deze bepaling kan de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) maatregelen treffen voor het identificeren en registreren van honden en katten evenals voor het vermijden van overbevolking bij deze diersoorten.

De artikelen 3 en 4 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 10 van dezelfde wet. Luidens die bepaling kan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voorwaarden opleggen aan de verhandeling<sup>1</sup> van dieren met het doel hen te beschermen en hun welzijn te verzekeren.

4. In de aanhef van het ontwerp wordt tevens melding gemaakt van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ en van artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘betreffende de Brusselse Instellingen’. Een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is evenwel niet nodig, aangezien de voornoemde bepalingen van de wet van 14 augustus 1986 reeds een voldoende rechtsgrond bieden.

### VORMVEREISTEN

5. Artikel 4 van het ontwerp moet worden aangemeld bij de Europese Commissie op grond van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’, aangezien het gaat om “bestuursrechtelijke bepalingen die de jure of de facto moeten worden nageleefd voor [onder meer] de verhandeling”, zoals in de definitie van “technisch voorschrift” in artikel 1, lid 1, f), van die richtlijn.

De gemachtigde verklaarde dat die aanmelding, die wordt voorgeschreven bij artikel 5, lid 1, van die richtlijn, zal gebeuren. Daarbij zal wel rekening moeten worden gehouden met de *standstill*-periode van drie maanden bedoeld in artikel 6, lid 1, van dezelfde richtlijn.

### ALGEMENE OPMERKINGEN

6. De wijzigingsbepalingen in het ontwerp moeten, net als de indeling in hoofdstukken, worden geordend volgens de chronologische volgorde van de te wijzigen besluiten (oudste eerst).<sup>2</sup>

7. In de Nederlandse tekst van het huidige vierde lid van de aanhef, van het opschrift van hoofdstuk 1 en van de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp moet worden verwezen naar het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 ‘betreffende het meerjarenplan voor de sterilisatie van katten’ (niet: huiskatten). Dat geldt ook voor de Franse tekst van het huidige vierde lid van de aanhef en van het opschrift van hoofdstuk 1 van het ontwerp.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> De term “verhandelen” in artikel 3, 8, van dezelfde wet omvat niet alleen het in de handel brengen en het te koop aanbieden maar ook het ten kosteloze of bezwarende titel afstaan, zodat ook het aanbieden en het afstaan, zelfs gratis, door een dierenasiel aan een adoptant daaronder valt.

<sup>2</sup> Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 127, (te raadplegen op [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>3</sup> Zie immers artikel 3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 juni 2020 ‘houdende wijziging van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden en

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

8. Het huidige opschrift wekt de indruk dat het ontwerp een autonome regeling is, terwijl het enkel wijzigingsbepalingen bevat. Het opschrift kan dan ook beter luiden als volgt: “Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van verscheidene besluiten met het oog op een beter beheer van de kattenpopulatie”.<sup>4</sup>

### Aanhef

9. Gelet op hetgeen is uiteengezet in opmerking 4 moeten het eerste en het tweede lid van de aanhef worden weggelaten.

10. Na het huidige derde lid moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 27 april 2007 (dat wordt gewijzigd bij de artikelen 3 en 4 van het ontwerp).

### Artikel 1

11. Het is raadzaam om in het ontworpen artikel 3 van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 te preciseren dat het gaat om de teruggave *aan de verantwoordelijke*.<sup>5</sup> De gemachtigde kon hiermee instemmen.

12.1. Uit de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering blijkt dat het asiel dat de verloren kat van een particulier opvangt, deze kat zal moeten steriliseren, *mits deze de leeftijd van zes maanden bereikt heeft*, vooraleer het dier wordt teruggegeven. Dat in geval van teruggave katten van minder dan zes maanden niet moeten worden gesteriliseerd, kan echter niet worden afgeleid uit het ontworpen artikel 3 van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012.

De gemachtigde reageerde daarop als volgt:

“Effectivement, nous proposons de modifier le projet de la manière suivante : le paragraphe 3 de l’article 3 est rétabli dans la rédaction suivante :

‘§ 3. En dérogation au § 1<sup>er</sup>], les chats de moins de six mois ne peuvent être stérilisés avant leur restitution qu’avec l’accord préalable du responsable. Si le chat est restitué non stérilisé, le refuge rappelle au responsable l’obligation visée à l’article 4 *bis*, § 1<sup>er</sup>.’”

---

houdende uitbreiding van de identificatie- en sterilisatieverplichtingen naar alle katachtigen voorkomend op deze lijst’.

<sup>4</sup> *Ibid.*, aanbeveling 14.3, derde alinea, b).

<sup>5</sup> Overeenkomstig artikel 2, 4°, van hetzelfde besluit is dit “de natuurlijke persoon, eigenaar of houder van een kat die er gewoonlijk een onmiddellijk beheer of toezicht op uitoefent”.

Met dat tekstvoorstel kan worden ingestemd.

12.2. In de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt eveneens uiteengezet dat de ontworpen maatregel “niet van toepassing [zal] zijn voor katten die geregistreerd zijn bij een erkende fokkerij, aangezien zij niet onderworpen zijn aan de verplichting tot sterilisatie”. Dat komt echter evenmin tot uiting in het ontworpen artikel 3. De gemachtigde formuleerde ter zake het volgende tekstvoorstel:

“Il conviendrait dès lors d’insérer à l’article 3 un § 4 rédigé de la manière suivante :

‘§ 4. En dérogation au § 1<sup>er</sup>, un chat destiné à l’élevage n’est pas stérilisé si le responsable est un éleveur agréé. Dans ce cas, le refuge rappelle au responsable l’obligation visée à l’article 4bis, § 2.’”

Met dat voorstel kan worden ingestemd.

### Artikel 2

13. De gemachtigde bevestigde dat met het ontworpen artikel 3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 wordt beoogd dat *alle katten in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest* worden geïdentificeerd en geregistreerd. Die verplichting geldt met andere woorden, in tegenstelling tot het huidige artikel 3, ook voor katten die zijn geboren voor de inwerkingtreding van het voormelde besluit op 1 november 2017. Op de vraag of er toch niet moet worden voorzien in een specifieke regeling voor die categorie van katten, formuleerde de gemachtigde het volgende tekstvoorstel:

“Art. 3. Le responsable fait identifier et enregistrer tout chat :

1° avant qu’il ait atteint l’âge de douze semaines ;

2° avant le 1<sup>er</sup> avril 2023 s’il est âgé de plus de douze semaines au moment de l’entrée en vigueur du présent arrêté.

En toute hypothèse, il doit être identifié et enregistré avant toute commercialisation.”

Met dat voorstel kan worden ingestemd, althans indien in plaats van “l’entrée en vigueur du présent arrêté” (dat is immers het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016) wordt verwezen naar de inwerkingtreding van het te nemen wijzigingsbesluit.

In elk geval zal erover moeten worden gewaakt dat het te nemen besluit voldoende lang voor 1 april 2023 wordt bekendgemaakt, zodat er genoeg tijd is voor alle betrokken verantwoordelijken om te voldoen aan de verplichting tot identificatie en registratie. Eventueel kan worden gewerkt met een bepaalde termijn, bijvoorbeeld zes maanden, na de inwerkingtreding.

14. Wat betreft de verenigbaarheid van het ontworpen artikel 3 met het vrij verkeer van goederen (artikelen 34 en 36 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie) en met de vrijheid van onderneming (artikel II.3 van het Wetboek van Economisch Recht en

artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie), verklaarde de gemachtigde het volgende:

“L’extension opérée par cet arrêté n’opère à ce niveau aucun changement :

- Tout chat ne peut être introduit dans un Etat membre que s’il a fait l’objet d’une identification ce qui résulte du règlement (UE) n° 576/2013 du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 relatif aux mouvements non commerciaux d’animaux de compagnie et abrogeant le règlement (CE) n° 998/2003. Cette obligation existe depuis de nombreuses années.
- L’article 4, §2 de l’A.R. du 3 août 2012 reste inchangé en ce qui concerne la situation des chats qui quittent le territoire bruxellois (ils doivent être identifiés et enregistrés).
- Tout chat qui arrive en région bruxelloise doit être identifié ce qui résulte de l’application de l’article 4 : ‘Une personne n’acquiert un chat, à titre gratuit ou onéreux, que s’il est identifié et enregistré suivant les dispositions du présent arrêté.’

S’il s’agit d’un chat qui suit un maître qui déménage de Région flamande/wallonne pour s’installer en Région bruxelloise, l’obligation d’identification découlera du nouvel article 3. A cet égard, une restriction à la liberté du commerce et de l’industrie est patente mais se justifie au regard de l’objectif légitime d’intérêt général que constitue le bien-être animal. Cette restriction se justifie au regard de la politique menée depuis plusieurs années en vue de réduire la population de chats errants et des atteintes au bien-être des animaux qui en résulte pour ceux-ci mais également pour les animaux victimes de prédation ou de concurrence.”

Met die verantwoording kan worden ingestemd, mede gelet op de verantwoording die ter zake reeds werd gegeven in advies 51.524/3 van 3 juli 2012 (opmerking 4) over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 3 augustus 2012.

#### Artikel 4

15. Wat betreft de verenigbaarheid van het ontworpen artikel 28 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 met het vrij verkeer van goederen (artikelen 34 en 36 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie) en met de vrijheid van onderneming (artikel II.3 van het Wetboek van Economisch Recht en artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie), in zoverre de in- en uitvoer van en naar andere EU-lidstaten en gelijkgestelde staten, alsook van en naar andere gewesten wordt beperkt, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit pour l’essentiel d’une reprise de dispositions anciennes :

- Le 1° et 2° existent depuis de nombreuses années (déjà dans l’arrêté royal de 1997) et visent à éviter qu’un sevrage prématuré de l’animal ait un impact négatif sur son bien-être actuel et à venir notamment en terme de santé du juvénile et du risque de troubles comportementaux pouvant être développés par un sevrage trop rapide.

L’âge fixé pour les chiens et les chats est fonction des analyses scientifiques fournies en vue d’empêcher les atteintes au bien-être des animaux. Voyez notamment :

[https://environnement.brussels/sites/default/files/user\\_files/avis\\_concernant\\_de\\_s\\_normes\\_minimales\\_pour\\_la\\_dactention\\_de\\_chats\\_par\\_particuliers\\_et\\_par\\_familles\\_daeutmaccueil\\_-\\_29.11.2018.pdf](https://environnement.brussels/sites/default/files/user_files/avis_concernant_de_s_normes_minimales_pour_la_dactention_de_chats_par_particuliers_et_par_familles_daeutmaccueil_-_29.11.2018.pdf)

- Le 3° et le 4° viennent également de normes adoptées il y a de nombreuses années (déjà dans l'AR de 1997). Il est logique que des professionnels fournissent les documents utiles et obligatoires au nouveau responsable des animaux.
- Le 5° est une reprise de la disposition visée dans l'AGRBC du 20 septembre 2018 et vise à s'assurer de la bonne socialisation des chiens et chatons. Une séparation prématurée a un impact sur le bien-être des animaux et peut générer des troubles de comportement."

Er kan worden aangenomen dat de ontworpen bepaling de bescherming van het dierenwelzijn als wettig doel nastreeft, alsook proportioneel en niet-discriminatoire is.

16. In het ontworpen artikel 28, § 1, 3°, wordt gewag gemaakt van katten en honden die "noch geïdentificeerd, noch geregistreerd" werden, hetgeen impliceert dat het verbod slaat op katten of honden die niet geïdentificeerd zijn én niet geregistreerd, zodat het verbod niet geldt voor honden of katten waarbij aan één van beide voorwaarden niet is voldaan. Op de vraag of dit de bedoeling is, antwoordde de gemachtigde als volgt:

"En ce qui concerne le 3°, l'objectif est d'interdire la commercialisation d'un chien/chat qui n'a pas été identifié et/ou enregistré conformément aux arrêtés en vigueur. Donc un chien identifié mais non enregistré tombe sous le coup de l'interdiction. (...)."

Men schrijve dan in het ontworpen artikel 28, § 1, 3°, "die niet geïdentificeerd of niet geregistreerd werden overeenkomstig de wettelijke voorschriften".

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a tout d'abord pour objet de modifier l'arrêté royal du 3 août 2012 'relatif au plan pluriannuel de stérilisation des chats' en ajoutant à son article 3, § 1<sup>er</sup>, qui dispose que tous les chats sont stérilisés, identifiés et enregistrés dans les refuges, avant leur adoption, qu'il en va de même pour la restitution des chats (article 1<sup>er</sup> du projet).

Ensuite, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chats' est modifié. L'article 3 de cet arrêté dispose que le responsable fait identifier et enregistrer chaque chat né après l'entrée en vigueur de cet arrêté (le 1<sup>er</sup> novembre 2017), avant l'âge de douze semaines et en tout cas avant qu'il soit commercialisé. L'article 2 du projet étend cette obligation à chaque chat (donc également aux chats nés avant le 1<sup>er</sup> novembre 2017).

Enfin, le projet modifie l'arrêté royal du 27 avril 2007 'portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux'. Il insère une définition de la notion de chat orphelin dans son article 1bis (article 3 du projet). L'article 28 du même arrêté est remplacé afin de remplacer, dans le texte français, chaque occurrence du terme « vendre » par le terme « commercialiser » et de prévoir, dans un nouveau paragraphe 2, que les refuges peuvent mettre à l'adoption des chats orphelins de moins de 13 semaines après avis favorable du vétérinaire de contrat (par dérogation à l'interdiction de commercialiser des chats de moins de 13 semaines) (article 4 du projet).

### FONDEMENT JURIDIQUE

3. Les articles 1<sup>er</sup> et 2 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 7 de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux'. Selon la première phrase de cette disposition, le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) peut prendre des mesures pour identifier et enregistrer les chiens et les chats ainsi que pour éviter la surpopulation de ces espèces animales.

Les articles 3 et 4 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 10 de la même loi. Selon cette disposition, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut

imposer les conditions afférentes à la commercialisation <sup>1</sup> des animaux dans le but de les protéger et d'assurer leur bien-être.

4. Le préambule du projet mentionne également l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' et l'article 8, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. Il n'est toutefois pas nécessaire d'invoquer le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, dès lors que les dispositions précitées de la loi du 14 août 1986 procurent déjà un fondement juridique suffisant.

### FORMALITÉS

5. L'article 4 du projet doit être communiqué à la Commission européenne conformément à la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information', dès lors qu'il s'agit de « dispositions administratives (...) dont l'observation est obligatoire de jure ou de facto, [notamment] pour la commercialisation », au sens de la définition de la notion de « règle technique » à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, f), de cette directive.

Le délégué a déclaré que cette communication, qui est prescrite par l'article 5, paragraphe 1, de cette directive, va être effectuée. À cet égard, il faudra cependant tenir compte de la période de *standstill* de trois mois visée à l'article 6, paragraphe 1, de la même directive.

### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6. Les dispositions modificatives du projet, tout comme la division en chapitres, doivent être classées dans l'ordre chronologique des arrêtés à modifier (en commençant par les plus anciens) <sup>2</sup>.

7. Le texte français du quatrième alinéa actuel du préambule du projet et de l'intitulé du chapitre 1<sup>er</sup> du projet doit viser l'arrêté royal du 3 août 2012 'relatif au plan pluriannuel de stérilisation des chats' (et non : chats domestiques). Il en va de même du texte néerlandais du quatrième alinéa actuel du préambule du projet, de l'intitulé du chapitre 1<sup>er</sup> du projet, ainsi que de la phrase liminaire de l'article 1<sup>er</sup> du projet <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Le terme « commercialiser » figurant à l'article 3, 8, de la même loi inclut non seulement la mise sur le marché et l'offre (lire : la mise) en vente, mais également la cession à titre gratuit ou onéreux, si bien que l'offre et la cession, même à titre gratuit, par un refuge à un adoptant, relèvent de cette notion.

<sup>2</sup> Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 127 (à consulter sur [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>3</sup> Voir en effet l'article 3 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 juin 2020 'modifiant la liste positive des mammifères non détenus à des fins de production pouvant être détenus et incluant une extension des obligations d'identification et de stérilisation à tous les félins figurant sur cette liste'.

## EXAMEN DU TEXTE

### Intitulé

8. L'intitulé actuel donne à penser que le projet est un acte autonome, alors qu'il contient uniquement des dispositions modificatives. Mieux vaudrait dès lors formuler l'intitulé comme suit : « Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant différents arrêtés en vue d'assurer une meilleure gestion de la population de chats »<sup>4</sup>.

### Préambule

9. Compte tenu des observations formulées au point 4, on omettra les premier et deuxième alinéas du préambule.

10. Après le troisième alinéa actuel, on insérera un nouvel alinéa visant l'arrêté royal du 27 avril 2007 (qui est modifié par les articles 3 et 4 du projet).

### Article 1<sup>er</sup>

11. Il est conseillé de préciser à l'article 3, en projet, de l'arrêté royal du 3 août 2012 qu'il s'agit de la restitution *au responsable*<sup>5</sup>. Le délégué a marqué son accord sur ce point.

12.1. Il ressort de la note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale que le refuge qui recueille le chat perdu d'un particulier sera tenu de stériliser ce chat, *pour autant qu'il ait atteint l'âge de 6 mois*, avant de le lui remettre. Le fait qu'en cas de restitution les chats de moins de six mois ne doivent pas être stérilisés ne peut toutefois se déduire de l'article 3, en projet, de l'arrêté royal du 3 août 2012.

À ce propos, le délégué a réagi en ces termes :

« Effectivement, nous proposons de modifier le projet de la manière suivante : le paragraphe 3 de l'article 3 est rétabli dans la rédaction suivante :

‘§ 3. En dérogation au § 1<sup>er</sup><sup>[er]</sup>, les chats de moins de six mois ne peuvent être stérilisés avant leur restitution qu'avec l'accord préalable du responsable. Si le chat est restitué non stérilisé, le refuge rappelle au responsable l'obligation visée à l'article 4 *bis*, § 1<sup>er</sup><sup>er</sup> ».

Cette proposition de texte peut être accueillie.

<sup>4</sup> *Ibid.*, recommandation 14.3, alinéa 3, b).

<sup>5</sup> Conformément à l'article 2, 4°, du même arrêté, il s'agit de « la personne physique, propriétaire ou détentrice d'un chat qui exerce habituellement sur lui un contrôle ou une surveillance directe ».

12.2. La note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale indique également que la mesure en projet « ne sera pas applicable pour les chats enregistrés dans un élevage agréé puisque ceux-ci ne sont pas soumis à l'obligation de stérilisation ». Or, ce point ne ressort pas non plus de l'article 3 en projet. Le délégué a formulé à cet égard la proposition de texte suivante :

« Il conviendrait dès lors d'insérer à l'article 3 un § 4 rédigé de la manière suivante :

‘§ 4. En dérogation au § 1<sup>er</sup><sup>[er]</sup>, un chat destiné à l'élevage n'est pas stérilisé si le responsable est un éleveur agréé. Dans ce cas, le refuge rappelle au responsable l'obligation visée à l'article 4bis, § 2' ».

On peut se rallier à cette proposition.

## Article 2

13. Le délégué a confirmé que l'article 3, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 vise à identifier et enregistrer *tous les chats dans la Région de Bruxelles-Capitale*. En d'autres termes, cette obligation, contrairement à l'article 3 actuel, est également applicable aux chats nés avant l'entrée en vigueur de l'arrêté précité le 1<sup>er</sup> novembre 2017. À la question de savoir s'il ne faudrait néanmoins pas prévoir un régime spécifique pour cette catégorie de chats, le délégué a formulé la proposition de texte suivante :

« Art. 3. Le responsable fait identifier et enregistrer tout chat :

1° avant qu'il ait atteint l'âge de douze semaines;

2° avant le 1<sup>er</sup> avril 2023 s'il est âgé de plus de douze semaines au moment de l'entrée en vigueur du présent arrêté.

En toute hypothèse, il doit être identifié et enregistré avant toute commercialisation ».

Cette proposition peut être accueillie, du moins si au lieu de viser « l'entrée en vigueur du présent arrêté » (il s'agit en effet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016), il est fait référence à l'entrée en vigueur de l'arrêté modificatif envisagé.

On veillera en tout état de cause à ce que l'arrêté envisagé soit publié suffisamment longtemps avant le 1<sup>er</sup> avril 2023, de sorte que tous les responsables concernés disposent d'un délai suffisant pour respecter l'obligation d'identification et d'enregistrement. On pourrait éventuellement envisager un délai déterminé, par exemple de six mois, après l'entrée en vigueur.

14. En ce qui concerne la compatibilité de l'article 3 en projet avec la libre circulation des marchandises (articles 34 et 36 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne) et avec la liberté d'entreprendre (article II.3 du Code de droit économique et article 16 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne), le délégué a déclaré ce qui suit :

« L'extension opérée par cet arrêté n'opère à ce niveau aucun changement :

- Tout chat ne peut être introduit dans un Etat membre que s'il a fait l'objet d'une identification ce qui résulte du règlement (UE) n° 576/2013 du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 relatif aux mouvements non commerciaux d'animaux de compagnie et abrogeant le règlement (CE) n° 998/2003. Cette obligation existe depuis de nombreuses années.
- L'article 4, §2 de l'A.R. du 3 août 2012 reste inchangé en ce qui concerne la situation des chats qui quittent le territoire bruxellois (ils doivent être identifiés et enregistrés).
- Tout chat qui arrive en région bruxelloise doit être identifié ce qui résulte de l'application de l'article 4 : 'Une personne n'acquiert un chat, à titre gratuit ou onéreux, que s'il est identifié et enregistré suivant les dispositions du présent arrêté.'

S'il s'agit d'un chat qui suit un maître qui déménage de Région flamande/wallonne pour s'installer en Région bruxelloise, l'obligation d'identification découlera du nouvel article 3. A cet égard, une restriction à la liberté du commerce et de l'industrie est patente mais se justifie au regard de l'objectif légitime d'intérêt général que constitue le bien-être animal. Cette restriction se justifie au regard de la politique menée depuis plusieurs années en vue de réduire la population de chats errants et des atteintes au bien-être des animaux qui en résulte pour ceux-ci mais également pour les animaux victimes de prédation ou de concurrence ».

Cette justification peut être accueillie, compte tenu notamment de la justification qui a déjà été donnée à ce sujet dans l'avis 51.524/3 du 3 juillet 2012 (observation 4) sur un projet devenu l'arrêté royal du 3 août 2012.

#### Article 4

15. En ce qui concerne la compatibilité de l'article 28, en projet, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 avec la libre circulation des marchandises (articles 34 et 36 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne) et avec la liberté d'entreprendre (article II.3 du Code de droit économique et article 16 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne), dans la mesure où l'importation et l'exportation avec d'autres États membres de l'UE et d'États assimilés, ainsi qu'avec d'autres régions sont limitées, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Il s'agit pour l'essentiel d'une reprise de dispositions anciennes :

- Le 1° et 2° existent depuis de nombreuses années (déjà dans l'arrêté royal de 1997) et visent à éviter qu'un sevrage prématuré de l'animal ait un impact négatif sur son bien-être actuel et à venir notamment en terme de santé du juvénile et du risque de troubles comportementaux pouvant être développés par un sevrage trop rapide.
- L'âge fixé pour les chiens et les chats est fonction des analyses scientifiques fournies en vue d'empêcher les atteintes au bien-être des animaux. Voyez notamment :

[https://environnement.brussels/sites/default/files/user\\_files/avis\\_concernant\\_de\\_s\\_normes\\_minimales\\_pour\\_la\\_dactention\\_de\\_chats\\_par\\_particuliers\\_et\\_par\\_familles\\_daeutmaccueil\\_-\\_29.11.2018.pdf](https://environnement.brussels/sites/default/files/user_files/avis_concernant_de_s_normes_minimales_pour_la_dactention_de_chats_par_particuliers_et_par_familles_daeutmaccueil_-_29.11.2018.pdf)

- Le 3° et le 4° viennent également de normes adoptées il y a de nombreuses années (déjà dans l'AR de 1997). Il est logique que des professionnels fournissent les documents utiles et obligatoires au nouveau responsable des animaux.
- Le 5° est une reprise de la disposition visée dans l'AGRBC du 20 septembre 2018 et vise à s'assurer de la bonne socialisation des chiens et chatons. Une séparation prématurée a un impact sur le bien-être des animaux et peut générer des troubles de comportement ».

On peut admettre que la disposition en projet a pour objectif légitime la protection du bien-être animale et qu'elle est proportionnelle et non discriminatoire.

16. L'article 28, § 1<sup>er</sup>, 3°, en projet, mentionne les chats et les chiens qui « n'ont pas été identifiés ni enregistrés », ce qui implique que l'interdiction concerne les chats ou les chiens qui n'ont ni été identifiés ni été enregistrés, de sorte que l'interdiction ne concerne pas les chiens ou les chats pour lesquels l'une des deux conditions n'est pas remplie. À la question de savoir si telle est l'intention, le délégué a répondu en ces termes :

« En ce qui concerne le 3°, l'objectif est d'interdire la commercialisation d'un chien/chat qui n'a pas été identifié et/ou enregistré conformément aux arrêtés en vigueur. Donc un chien identifié mais non enregistré tombe sous le coup de l'interdiction. (...) ».

À l'article 28, § 1<sup>er</sup>, 3°, en projet, on écrira alors « qui n'ont pas été identifiés ou n'ont pas été enregistrés conformément aux prescriptions légales ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER –  
LE PREMIER PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH