RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 72.208/1
van 12 oktober 2022

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 46 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 72.208/1
du 12 octobre 2022

sur

un projet d’arrêté royal ‘portant modification de l’article 46 de l’arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d’exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés’

#LW-BEKWPBEEG-HCCAIVT#

Op 16 september 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van artikel 46 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 6 oktober 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 oktober 2022.

*

Le 16 septembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'article 46 de l'arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 6 octobre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 octobre 2022.

*

‡LW-BEKWPBEEG-HCCAIVT‡

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om een overgangsregeling in te voeren voor de toekenning van het vakantiegeld aan betaalde voetbalspelers.[1] De ontworpen wijziging past in het ruimere voornemen om de betaalde sportbeoefenaars te integreren in het algemeen sociale zekerheidsstelsel van de werknemers en beoogt daartoe aan artikel 46 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 'tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers' een paragraaf 1/1 toe te voegen waarin de berekeningswijze van het enkel vertrekvakantiegeld en het dubbel vertrekvakantiegeld wordt geregeld (artikel 1). Er wordt aan het ontworpen koninklijk besluit uitwerking gegeven met ingang van 1 januari 2022 en er wordt bepaald dat de ontworpen regeling op 1 januari 2023 buiten werking treedt (artikel 2).

2. De ontworpen wijzigingen vinden rechtsgrond in artikel 9, § 1, tweede lid, van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers, gecoördineerd op 28 juni 1971. Die bepaling machtigt de Koning om de gevallen en de voorwaarden vast te stellen waarin een afwijkende basis of wijze van berekening van het vakantiegeld voor de hoofdarbeiders kan worden gehanteerd. Aangezien de betaalde voetballers worden beschouwd als bedienden, zijnde hoofdarbeiders in de zin van de voornoemde gecoördineerde wetten, vallen de ontworpen wijzigingen onder de machtigingsbepaling van artikel 9, § 1, tweede lid, van die wetten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient enkel melding te worden gemaakt van de wijzigingen die werden aangebracht in artikel 9, § 1, tweede lid, van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie, gecoördineerd op 28 juni 1971. Men schrijve derhalve "…, artikel 9, § 1, tweede lid, gewijzigd bij de wetten van 22 mei 2001 en 24 december 2002;".

4. In het derde lid van de aanhef worden de adviezen nrs. 2270 en 2287 van de Nationale Arbeidsraad vermeld. In advies nr. 2283 van 29 maart 2022 heeft de Nationale Arbeidsraad er evenwel ook op gewezen dat het gebrek aan overgangsregeling tot "serieuze operationele en financiële problemen op het terrein van de betaalde sportbeoefenaars en de clubs/werkgevers die hen tewerkstellen (verplichting om vertrekvakantiegeld te betalen in geval van transfert,...)" zou leiden. De gemachtigde bevestigde dat – logischerwijze – ook van het laatstgenoemde advies van de Nationale Arbeidsraad melding zal worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

[1] Zie eerder het koninklijk besluit van 10 november 2006 'waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de collectieve arbeidsovereenkomst van 7 juni 2006, gesloten in het Nationaal Paritair Comité voor de sport, betreffende het vakantiegeld van de betaalde voetballer', inzonderheid artikel 6 van die overeenkomst.

‡LW-BEKWPBEEG-HCCAIVT‡

Artikel 1

5. Aan het einde van het eerste lid van het ontworpen artikel 46, § 1/1, 1°, tweede gedachtestreepje, van het koninklijk besluit van 30 maart 1967, stemmen de woorden "op de eerste normale verschuldigde winstpremie", in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden "sur la première prime de bénéfice due", in de Franse tekst. Tenzij het de bedoeling zou zijn om aan het woord "normale", in de Nederlandse tekst, een specifieke draagwijdte toe te schrijven, wordt dat woord het best weggelaten in de Nederlandse tekst. In het andere geval dient de Franse tekst te worden aangevuld.

Artikel 2

6. Er wordt aan het ontworpen koninklijk besluit terugwerkende kracht verleend tot 1 januari 2022. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de aldus opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt. De niet-retroactiviteit van administratieve rechtshandelingen is immers een algemeen rechtsbeginsel dat ertoe strekt de individuele belangen en de rechtszekerheid veilig te stellen.

Als gevolg van de ontworpen regeling zal het vertrekvakantiegeld waarop de betaalde voetbalspelers recht hadden voor het vakantiejaar 2022 worden verminderd. De retroactiviteit die aan het ontworpen koninklijk besluit wordt verleend is bijgevolg van aard om "verkregen situaties" aan te tasten, waardoor deze niet valt in te passen in één van de opgesomde gevallen die een retroactieve inwerkingtreding kunnen billijken. De ontworpen regeling kan om die reden niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd.

*

‡LW-BEKWPBEEG-HCCAIVT‡

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'instaurer un régime transitoire pour l'octroi du pécule de vacances aux footballeurs rémunérés [1]. La modification en projet s'inscrit dans le cadre de l'intention plus large d'intégrer les sportifs rémunérés dans le régime général de sécurité sociale des travailleurs salariés et vise, à cet effet, à compléter l'article 46 de l'arrêté royal du 30 mars 1967 'déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés' par un paragraphe 1/1 qui règle le mode de calcul du simple pécule de vacances de sortie ainsi que du pécule double de sortie (article 1er). L'arrêté royal en projet produit ses effets le 1er janvier 2022 et prévoit que le régime en projet cesse de produire ses effets le 1er janvier 2023 (article 2).

2. Les modifications en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 9, § 1er, alinéa 2, des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971. Cette disposition habilite le Roi à déterminer les cas et conditions permettant de recourir à une base ou à un mode différent de calcul du pécule de vacances pour les travailleurs intellectuels. Les footballeurs rémunérés étant considérés comme des employés, c'est-à-dire des travailleurs intellectuels au sens des lois coordonnées précitées, les modifications en projet relèvent de la disposition d'habilitation énoncée à l'article 9, § 1er, alinéa 2, de ces lois.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. À la fin du premier alinéa du préambule du projet, il sera uniquement fait mention des modifications apportées à l'article 9, § 1er, alinéa 2, des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971. On écrira donc « …, l'article 9, § 1er, alinéa 2, modifié en dernier lieu par les lois des 22 mai 2001 et 24 décembre 2002; ».

4. Dans le troisième alinéa du préambule, il est fait état des avis nos. 2270 et 2287 du Conseil national du Travail. Dans son avis n° 2283 du 29 mars 2022, ledit Conseil a attiré l'attention sur le fait que l'absence de régime transitoire entraîne « d'importants problèmes opérationnels et financiers au niveau des sportifs rémunérés et des clubs/employeurs qui les occupent (obligation de payer le pécule de vacances de départ en cas de transfert…) ». En toute logique, le délégué a confirmé que le préambule du projet fera également mention de ce dernier avis du Conseil national du Travail.

[1] Voir antérieurement l'arrêté royal du 10 novembre 2006 'rendant obligatoire la convention collective de travail du 7 juin 2006, conclue au sein de la Commission paritaire nationale des sports, relative au pécule de vacances du footballeur rémunéré', en particulier l'article 6 de cette convention.

‡LW-BEKWPBEEG-HCCAIVT‡

Article 1er

5. À la fin de l'alinéa 1er, de l'article 46, § 1er/1, 1°, deuxième tiret, en projet, de l'arrêté royal du 30 mars 1967, les mots « op de eerste normale verschuldigde winstpremie » du texte néerlandais ne correspondent pas aux mots « sur la première prime de bénéfice due » du texte français. Sauf si l'intention était de conférer une portée spécifique au mot « normale » figurant dans le texte néerlandais, mieux vaudrait omettre ce mot dudit texte. Dans le cas contraire, il y aura lieu de compléter le texte français.

Article 2

6. Un effet rétroactif au 1er janvier 2022 est conféré à l'arrêté royal en projet. Il y a lieu d'observer à cet égard que ce n'est que sous certaines conditions que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées. En effet, la non-rétroactivité des actes administratifs est un principe général du droit ayant pour but de garantir les intérêts individuels et la sécurité juridique.

À la suite du régime en projet, le pécule de vacances de sortie auquel pouvaient prétendre les footballeurs rémunérés pour l'année de vacances 2022 sera réduit. Partant, la rétroactivité accordée à l'arrêté royal en projet est de nature à porter atteinte à des « situations acquises », si bien que le régime en projet ne s'inscrit pas dans l'un des cas énumérés permettant de justifier une entrée en vigueur rétroactive. Pour ces motifs, ce dernier ne peut pas être instauré avec effet rétroactif.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-BEKWPBEEG-HCCAIVT‡