



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 72.220/3
van 21 oktober 2022

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering ‘houdende wijziging van
meerdere uitvoeringsbesluiten van
de Ordonnantie van 2 mei 2013
houdende het Brussels Wetboek
van Lucht, Klimaat en
Energiebeheersing, betreffende het
Plan voor Lokale Actie voor het
Gebruik van Energie en het
EPB-certificaat Openbaar
gebouw’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 72.220/3
du 21 octobre 2022

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale ‘portant
modification de divers arrêtés
d'exécution de l'ordonnance du
2 mai 2013 portant le Code
bruxellois de l'Air, du Climat et
de la Maîtrise de l'Énergie, en ce
qui concerne le Plan Local
d'Action pour la Gestion
Énergétique et le Certificat PEB
Bâtiment public’

Op 21 september 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende wijziging van meerdere uitvoeringsbesluiten van de Ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, betreffende het Plan voor Lokale Actie voor het Gebruik van Energie en het EPB-certificaat Openbaar gebouw’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 oktober 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge VOS, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 oktober 2022.

*

Le 21 septembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘portant modification de divers arrêtés d'exécution de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, en ce qui concerne le Plan Local d'Action pour la Gestion Énergétique et le Certificat PEB Bâtiment public’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 octobre 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge VOS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 octobre 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018 ‘betreffende het Plan voor Lokale Actie voor het Gebruik van Energie’ (artikelen 1 tot 18 van het ontwerp) en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2018 ‘betreffende het EPB-certificaat Openbaar gebouw’ (artikelen 19 tot 26).

Bovendien worden twee correcties aangebracht in de Nederlandse versie van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 september 2021 ‘houdende wijziging van meerdere uitvoeringsbesluiten van de Ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, betreffende de verwarmingssystemen en de klimaatregelingssystemen en met het oog op de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2018/2002’ (artikel 27).

Het te nemen besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 28).

RECHTSGROND

3.1. Uit het eerste lid van de aanhef kan worden opgemaakt dat de rechtsgrond voor het ontwerp wordt gezocht in de artikelen 2.2.2, § 1, 2.2.13, § 3, tweede lid, 2.2.14, § 3, 2.5.2, § 1, 2.2.22, tweede lid, en 2.2.23, § 7, van de ordonnantie van 2 mei 2013 ‘houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing’ (hierna: het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing).

Hieromtrent moet het volgende worden opgemerkt.

3.2. Artikel 1, 1°, van het ontwerp, dat middels de vervanging van de definitie van het begrip “orgaan” door de definitie van het begrip “verplichtinghouder” beoogt het toepassingsgebied uit te breiden van de verplichting een plan voor lokale actie voor het gebruik van energie (hierna: PLAGE) in te voeren, vindt rechtsgrond in artikel 2.2.22, tweede lid, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing. In die bepaling wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de regering) gemachtigd om het toepassingsgebied van “deze paragraaf (lees: van dit artikel)” uit te breiden.

3.3. Artikel 12 van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 17 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018, waarin de verplichtingen van de

PLAGE-coördinator worden bepaald. In advies 63.210/3 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, omtrent het ontwerp dat tot die bepaling heeft geleid, het volgende opgemerkt:

“3.3. De verplichtingen van de PLAGE-coördinator in artikel 19 van het ontwerp zijn in essentie de uitwerking van verplichtingen die voortvloeien uit artikel 2.2.23, § 1, van het Wetboek. Hetzelfde geldt voor de verplichtingen van het orgaan in artikel 20. Bijgevolg kan worden aanvaard dat voor hoofdstuk 4 rechtsgrond wordt gezocht in de algemene uitvoeringsbevoegdheid (artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’), gelezen in samenhang met voormelde bepaling van het Wetboek.”¹

Hetzelfde geldt voor artikel 12 van het ontwerp. Dat neemt niet weg dat die rechtsgrond wat artikel 17, 1°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018 betreft toch wankel is, vermits artikel 2.2.23, § 1, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing enkel gewag maakt van een specifieke, door Leefmilieu Brussel erkende, opleiding voor de PLAGE-coördinator. Het strekt dan ook tot aanbeveling om bij de eerstvolgende gelegenheid in een uitdrukkelijkere rechtsgrond te voorzien voor de verplichtingen van de PLAGE-coördinator vermeld in artikel 17, 1°.

3.4. De overige bepalingen van hoofdstuk 1 van het ontwerp vinden in beginsel rechtsgrond in artikel 2.2.23, § 7, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing. In die bepaling wordt de regering gemachtigd om te bepalen hoe het PLAGE moet worden opgesteld en uitgevoerd, de minimale inhoud van het actieprogramma vast te stellen, en om de kwaliteitscriteria te bepalen waaraan de verslagen van de PLAGE-revisor moeten voldoen, evenals de inhoud en de modaliteiten van de opleiding tot PLAGE-coördinator.

Voor artikel 18 van het ontwerp, en de ontworpen bijlage 7 bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018 tot invoeging waarvan die bepaling strekt, moet bijkomend een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering, in samenhang gelezen met artikel 2.6.3 van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, dat in een administratieve boete voorziet wanneer blijkt dat de doelstelling van vermindering van het energieverbruik bepaald overeenkomstig artikel 2.2.23, § 3 van dat Wetboek niet wordt gehaald. In de ontworpen bijlage 7 wordt immers bepaald dat geen boetes worden opgelegd wanneer de meettolerantie waarin wordt voorzien, wordt nageleefd.

3.5. Artikel 19, 1°, van het ontwerp, dat ertoe strekt de definitie van het begrip “overheid” uit te breiden buiten wat wordt bedoeld in artikel 1.3.1, 4°, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing vindt rechtsgrond in artikel 2.2.13, § 3, derde lid, van hetzelfde Wetboek.

3.6. De artikelen 19, 2°, 20, 21 en 26 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 2.2.13, § 3, tweede lid, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, naar luid waarvan de regering de vorm, de inhoud, de voorwaarden tot herroeping of bijwerking en de periodiciteit van het EPB-certificaat openbaar gebouw kan bepalen.

¹ Adv.RvS 63.210/3 van 25 april 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018.

3.7. Artikel 22 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 2.2.14, § 3, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing. In die bepaling wordt de regering gemachtigd om “de uitvoeringsmodaliteiten van de vorige paragrafen nader [te] bepalen, meer bepaald de inhoud van de informatie betreffende het EPB-certificaat opgenomen in de akte van de vastgoedtransactie en de definitie van bezoek door het publiek”.

3.8. Artikel 23 van het ontwerp betreft de mogelijkheid voor een overheid die niet over de benodigde verbruiksgegevens beschikt voor de opstelling van het EPB-certificaat openbaar gebouw, om een verzoek tot vrijstelling in te dienen.

In artikel 2.2.13, § 3, tweede lid, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing wordt de regering gemachtigd om de vorm, de inhoud, de voorwaarden tot herroeping of bijwerking en de periodiciteit van het EPB-certificaat openbaar gebouw te bepalen. Die bepaling bevat geen machtiging om in een vrijstelling te voorzien.

Noch uit de tekst van artikel 2.2.13 van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, noch uit de parlementaire voorbereiding ervan, blijkt dat de ordonnantiegever de mogelijkheid voor ogen had dat bepaalde overheden zouden kunnen worden vrijgesteld van de verplichting over een EPB-certificaat openbaar gebouw te beschikken. Bijgevolg kan ook geen beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering om die vrijstellingsregeling te verantwoorden.

Er moet worden besloten dat er geen rechtsgrond is voor artikel 23 van het ontwerp en die bepaling moet bijgevolg worden weggelaten.

3.9. Voor artikel 24 van het ontwerp kan wel een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering, in samenhang gelezen met artikel 2.2.14, §§ 2 en 2/1, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing. Ofschoon de tool die het mogelijk maakt alle openbare gebouwen te zien die over een geldig EPB-certificaat openbaar gebouw beschikken, niet kan worden gelijkgesteld met de verplichting dat certificaat op een zichtbare plaats te hangen, ligt ze wel in het verlengde van de bekendmakingsverplichting waarin die bepaling voorziet.

3.10. Artikel 25 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 2.2.2, § 1, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, naar luid waarvan de regering de berekeningsmethodes vastlegt voor de energieprestatie van de EPB-eenheden.

3.11. Artikel 27 van het ontwerp vindt rechtsgrond in de bepalingen die de rechtsgrond vormen voor hoofdstuk 2 van het besluit van 30 september 2021, namelijk de artikelen 2.2.15 en 2.2.17, §§ 4 en 5, van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing.

ALGEMENE OPMERKING

4. Het ontwerp moet nog aan een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht worden onderworpen. Ook de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst moet nog worden nagegaan. Louter bij wijze van voorbeeld kan onder meer op het volgende worden gewezen:

- in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018 (artikel 1, 1°, van het ontwerp) schrijve men “eerste lid”, in plaats van “al. 1”. Voorts lijkt de betekenis van het woord “verplichtinghouder” in de Nederlandse tekst en “obligataire” in de Franse tekst niet volledig overeen te stemmen, aangezien het eerste woord veeleer de persoon lijkt te viseren die ertoe gehouden is een verplichting na te leven, terwijl met “obligataire” een schuldeiser wordt bedoeld.² Ten slotte schrijve men in het tweede lid van de ontworpen bepaling dat “in het geval er verbonden vennootschappen, verbonden personen of geassocieerde vennootschappen zijn in de zin van de artikelen 1:20 en 1:21 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen” (in plaats van “in aanwezigheid van”), de oppervlakte wordt berekend op de in de ontworpen regeling bepaalde wijze.
- de Nederlandse tekst van artikel 1, 4°, b), is ten dele in het Frans gesteld en in de punten c) en d) van die bepaling wordt verkeerdelijk gewag gemaakt van “het tekst”;
- in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 3, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2018 (artikel 3, 1°, van het ontwerp) schrijve men “Binnen de twaalf maanden na de *inwerkingtreding* van onderhavig artikel” (in plaats van “invoegetreiding”). Voorts moet er in de Nederlandse tekst van artikel 3, 2°, van het ontwerp op worden toegezien dat niet alleen het woord “formulier” wordt vervangen door “informatie tool” maar dat ook het lidwoord dat hieraan voorafgaat, wordt aangepast;
- in artikel 6, 2°, van het ontwerp wordt vooruitgelopen op het gegeven dat luidens artikel 2 van het ontwerp in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2008 de woorden “het orgaan” worden vervangen door “de verplichtinghouder”. Vermits thans in artikel 10, § 1, van dat besluit gewag wordt gemaakt van “het orgaan” moet naar die woorden worden verwezen;
- in de Nederlandse tekst van artikel 8, § 1, 2°, van het ontwerp schrijve men “de paragraaf” (in plaats van “het paragraaf”). Voorts stemt de Nederlandse en de Franse tekst van paragraaf 2, 1°, van die bepaling niet overeen;
- De Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 9 van het ontwerp moet als volgt luiden: “In de Franse versie...”;
- In artikel 18 van het ontwerp schrijve men dat in hetzelfde besluit “een bijlage 7 wordt ingevoegd die als bijlage is gevoegd bij dit besluit”;
- In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 13 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2018 (artikel 24 van het ontwerp) schrijve men “een tool die toelaat alle openbare gebouwen te zien”.

² Als zelfstandig naamwoord heeft het woord “obligataire” volgens *Le Grand Robert* de volgende betekenis: “créancier dont le droit résulte d’un titre d’obligation négociable”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond van het ontwerp. Voorts moet, onder voorbehoud van hetgeen hieronder wordt uiteengezet (opmerking 6.1), in de aanhef bijkomend worden verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 september 2021, tot wijziging waarvan artikel 27 van het ontwerp strekt.

Artikelen 27 en 28

6.1. Artikel 27 van het ontwerp strekt ertoe twee fouten in, enerzijds, een opschrift en anderzijds, een verwijzing naar een opschrift in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 september 2021 te verbeteren. Het gaat in wezen om louter esthetische wijzigingen die bedoeld zijn om de vorm te verbeteren van een slecht opgestelde bepaling waarvan de betekenis echter geen aanleiding geeft tot betwistingen. Dergelijke wijzigingen worden afgeraden, aangezien ervan uit zou kunnen worden gegaan dat met de wijzigingen iets is veranderd aan de draagwijdte van de regel, hetgeen niet het geval is.³

In het licht hiervan kan artikel 27 van het ontwerp beter worden weggelaten.

6.2. Indien die bepaling toch wordt behouden, moet worden opgemerkt dat artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 september 2021 een wijzigingsbepaling is, die inmiddels is uitgewerkt en uit de rechtsorde is verdwenen. Om die bepaling alsnog te kunnen wijzigen, moet, in afwijking van wat in artikel 28 van het ontwerp is bepaald, aan artikel 27 uitwerking worden gegeven met ingang van de dag waarop het besluit van 30 september 2021 in werking is getreden, namelijk op 1 januari 2021.

Weliswaar is het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. In dit geval zou kunnen worden aanvaard dat de terugwerkende kracht nodig is voor de goede werking van het bestuur.

*

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 107 (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018 'relatif au Plan Local d'Action pour la Gestion énergétique' (articles 1^{er} à 18 du projet) et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2018 'relatif au certificat PEB Bâtiment public' (articles 19 à 26).

Par ailleurs, deux corrections sont apportées dans la version néerlandaise de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 septembre 2021 'portant modification de divers arrêtés d'exécution de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, en ce qui concerne les systèmes de chauffage et de climatisation et en vue de la transposition partielle de la Directive (UE) 2018/2002' (article 27).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au Moniteur belge (article 28).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Il se déduit du premier alinéa du préambule que le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 2.2.2, § 1^{er}, 2.2.13, § 3, alinéa 2, 2.2.14, § 3, 2.5.2, § 1^{er}, 2.2.22, alinéa 2, et 2.2.23, § 7, de l'ordonnance du 2 mai 2013 'portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie' (ci-après : le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie).

À ce propos, il y a lieu de formuler les observations suivantes.

3.2. L'article 1^{er}, 1^o, du projet, qui, par le remplacement de la définition de la notion d'« organisme » par celle de la notion d'« obligataire », vise à étendre le champ d'application de l'obligation d'instaurer un plan local d'action pour la gestion énergétique (ci-après : PLAGE), trouve un fondement juridique dans l'article 2.2.22, alinéa 2, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie. Cette disposition habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le gouvernement) à élargir le champ d'application du « présent paragraphe » (lire : présent article).

3.3. L'article 12 du projet vise à modifier l'article 17 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018, qui détermine les obligations du coordinateur PLAGE. Dans l'avis 63.210/3, le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit à propos du projet qui a donné lieu à cette disposition:

« 3.3. Les obligations du coordinateur PLAGE prévues à l'article 19 du projet constituent essentiellement la mise en œuvre d'obligations qui découlent de l'article 2.2.23, § 1^{er}, du Code. Il en va de même pour les obligations de l'organisme contenues à l'article 20. On peut dès lors admettre que le fondement juridique du chapitre 4 est recherché dans le pouvoir général d'exécution (article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'), lu en combinaison avec la disposition précitée du Code »¹.

Il en va de même pour l'article 12 du projet. Il n'en demeure pas moins que ce fondement juridique est fragile en ce qui concerne l'article 17, 1^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018, dès lors que l'article 2.2.23, § 1^{er}, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie mentionne uniquement une formation spécifique, reconnue par Bruxelles Environnement, pour le coordinateur PLAGE. Il est donc recommandé à la prochaine occasion de prévoir un fondement juridique plus explicite pour les obligations du coordinateur PLAGE, visées à l'article 17, 1^o.

3.4. Les autres dispositions du chapitre 1^{er} du projet trouvent en principe un fondement juridique dans l'article 2.2.23, § 7, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie. Cette disposition habilite le gouvernement à déterminer les modalités d'élaboration et de mise en œuvre du PLAGE, à établir le contenu minimal du programme d'actions et à déterminer les critères de qualité auxquels doivent répondre les rapports du réviseur PLAGE, ainsi que le contenu et les modalités de la formation du coordinateur PLAGE.

Pour l'article 18 du projet, ainsi que l'annexe 7, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018, que cette disposition vise à insérer, il faut invoquer à titre complémentaire le pouvoir général d'exécution du gouvernement, combiné avec l'article 2.6.3 du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, qui prévoit une amende administrative lorsqu'il apparaît que l'objectif de réduction de consommation d'énergie déterminé conformément à l'article 2.2.23, § 3, de ce Code n'est pas atteint. L'annexe 7 en projet prévoit en effet qu'aucune amende n'est imposée lorsque la tolérance de mesure prévue est respectée.

3.5. L'article 19, 1^o, du projet, qui vise à étendre la définition de la notion de « pouvoir public » au-delà de ce qui vise l'article 1.3.1, 4^o, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, trouve un fondement juridique dans l'article 2.2.13, § 3, alinéa 3, du même Code.

3.6. Les articles 19, 2^o, 20, 21 et 26 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 2.2.13, § 3, alinéa 2, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, aux termes duquel le gouvernement peut préciser la forme, le contenu, les conditions de révocation ou de mise à jour et la périodicité du certificat PEB bâtiment public.

3.7. L'article 22 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 2.2.14, § 3, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie. Cette disposition habilite le gouvernement à « préciser les modalités d'exécution des paragraphes précédents, notamment le

¹ Avis C.E. 63.210/3 du 25 avril 2018 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018.

contenu des informations relatives au certificat PEB présentes dans l'acte de transaction immobilière et la définition de la fréquentation par le public ».

3.8. L'article 23 du projet concerne la possibilité pour un pouvoir public qui ne dispose pas des données de consommation nécessaires à l'établissement du certificat PEB bâtiment public d'introduire une demande de dérogation.

L'article 2.2.13, § 3, alinéa 2, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie habilite le gouvernement à préciser la forme, le contenu, les conditions de révocation ou de mise à jour et la périodicité du certificat PEB bâtiment public. Cette disposition ne contient pas d'habilitation à prévoir une dérogation.

Il ne ressort ni du texte de l'article 2.2.13 du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, ni de ses travaux préparatoires que le législateur régional bruxellois envisageait la possibilité que certains pouvoirs publics puissent déroger à l'obligation de disposer d'un certificat PEB bâtiment public. Le pouvoir général d'exécution du gouvernement ne peut donc pas être invoqué pour justifier ce régime de dérogation.

Force est de conclure que l'article 23 du projet est dépourvu de fondement juridique et que cette disposition doit par conséquent être omise.

3.9. Par contre, l'article 24 du projet peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du gouvernement, combiné avec l'article 2.2.14, §§ 2 et 2/1, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie. Bien que l'outil permettant de visualiser l'ensemble des bâtiments publics disposant d'un certificat PEB bâtiment public valide ne puisse pas être assimilé à l'obligation d'afficher ce certificat de manière visible, il s'inscrit néanmoins dans le prolongement de l'obligation de publication prévue par cette disposition.

3.10. L'article 25 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 2.2.2, § 1^{er}, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, aux termes duquel le gouvernement fixe les méthodes de calcul de la performance énergétique des unités PEB.

3.11. L'article 27 du projet trouve un fondement juridique dans les dispositions qui constituent le fondement juridique du chapitre 2 de l'arrêté du 30 septembre 2021, à savoir les articles 2.2.15 et 2.2.17, §§ 4 et 5, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Le projet doit encore être soumis à un examen approfondi sur le plan de la correction de la langue et de la légistique. La concordance entre les textes français et néerlandais doit également encore être vérifiée. À titre purement indicatif, on peut relever notamment ce qui suit :

- dans le texte néerlandais de l'article 2, § 1^{er}, 2^o, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018 (article 1^{er}, 1^o, du projet), on écrira « eerste lid » au lieu de « al. 1 ». Par ailleurs, la signification du mot « verplichtinghouder » dans le texte néerlandais et « obligataire » dans le texte français ne semble pas tout à fait correspondre, dès

lors que le premier mot semble viser plutôt la personne qui est tenue de respecter une obligation, tandis que le mot « obligataire » vise un créancier². Enfin, on écrira à l'alinéa 2 de la disposition en projet que « dans le cas de sociétés liées, de personnes liées ou de sociétés associées au sens des articles 1:20 et 1:21 du Code des sociétés et des associations » (au lieu de « en présence de »), la superficie totale est calculée selon le mode défini dans le régime en projet ;

- le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 4^o, b), est en partie rédigé en français, et les c) et d) de cette disposition mentionnent erronément « het tekst » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 3, § 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2018 (article 3, 1^o, du projet), on écrira « Binnen de twaalf maanden na de *inwerkingtreding* van onderhavig artikel » (au lieu de « *invoegetreiding* »). En outre, dans le texte néerlandais de l'article 3, 2^o, du projet, on veillera non seulement à ce que le mot « formulier » soit remplacé par « informaticatool » mais également à ce que l'article qui le précède soit adapté ;
- l'article 6, 2^o, du projet anticipe le fait que, selon l'article 2 du projet, les mots « l'organisme » sont remplacés par les mots « l'obligataire » dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juin 2008. L'article 10, § 1^{er}, de cet arrêté mentionnant actuellement « l'organisme », il faut faire référence à ces mots ;
- dans le texte néerlandais de l'article 8, § 1^{er}, 2^o, du projet, on écrira « de paragraaf » (et non « het paragraaf »). Par ailleurs, les textes français et néerlandais du paragraphe 2, 1^o, de cette disposition ne concordent pas ;
- le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 9 du projet doit être rédigé comme suit : « In de Franse versie... » ;
- à l'article 18 du projet, on écrira que dans le même arrêté, « il est inséré une annexe 7, qui est jointe en annexe au présent arrêté » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 13, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2018 (article 24 du projet), on écrira « een tool die toelaat alle openbare gebouwen te zien ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Le préambule sera adapté en fonction des observations formulées ci-dessus concernant le fondement juridique du projet. En outre, sous réserve des observations formulées ci-après (observation 6.1), le préambule doit viser en plus l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 septembre 2021, que l'article 27 du projet tend à modifier.

Articles 27 et 28

6.1. L'article 27 du projet vise à corriger deux erreurs, d'une part, dans un intitulé et, d'autre part, dans une référence à un intitulé dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 septembre 2021. Il s'agit essentiellement de modifications purement

² En tant que substantif, le mot « obligataire » est défini dans *Le Grand Robert* comme suit : « créancier dont le droit résulte d'un titre d'obligation négociable ».

esthétiques qui ont pour seul but d'améliorer la forme d'une disposition mal rédigée mais dont la signification ne prête pas à discussion. De telles modifications sont à déconseiller, dès lors que l'on pourrait considérer qu'elles ont changé la portée de la règle, ce qui n'est pas le cas³.

Mieux vaudrait par conséquent omettre l'article 27 du projet.

6.2. Si la disposition est néanmoins maintenue, il convient d'observer que l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 septembre 2021 est une disposition modificative, qui a entre-temps épuisé ses effets et a disparu de l'ordre juridique. Pour pouvoir encore modifier cette disposition, il faut, par dérogation à ce que prévoit l'article 28 du projet, que l'article 27 produise ses effets le jour de l'entrée en vigueur de l'arrêté du 30 septembre 2021, à savoir le 1^{er} janvier 2021.

Certes, l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. En l'occurrence, on pourrait admettre que la rétroactivité s'impose pour assurer le bon fonctionnement de l'administration.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

³ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 107 (www.raadvst-consetat.be).