



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 72.357/1
van 16 november 2022

avis 72.357/1
du 16 novembre 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende de
evenredigheidsbeoordeling
voorafgaand aan een nieuwe
reglementering van beroepen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région
de Bruxelles-Capitale 'relatif
au contrôle de proportionnalité
avant l'adoption d'une
nouvelle réglementation de
professions'

Op 14 oktober 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 november 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 november 2022.

*

Le 14 octobre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif au contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 novembre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 novembre 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt tot een gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen’.

3.1. De ontworpen regeling vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 15, derde en vierde lid, en 18, eerste lid, van de ordonnantie van 13 oktober 2022 ‘betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen en van een evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering’, waarnaar in de aanhef van het ontwerp wordt verwezen. Met betrekking tot sommige bepalingen van het ontwerp moet als rechtsgrond tevens beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de regering beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ *juncto* artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’, gelezen in samenhang met bepalingen van de ordonnantie van 13 oktober 2022 waaraan al dan niet wordt gerefereerd in de aanhef van het ontwerp. Bijkomend dient, wat sommige bepalingen van het ontwerp betreft, nog te worden gewezen op wat hierna volgt.

3.2. De artikelen 8 en 11, derde lid, van het ontwerp, houden een overgangsregeling in waarbij de administratie (Brussel Economie en Werkgelegenheid van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel) de rol van het KMO-bureau kan vervullen in afwachting van de oprichting van die entiteit. Daartoe kan gesteund worden op de reeds genoemde algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de regering beschikt en op artikel 40, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 *juncto* artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.¹ De voornoemde bepalingen van het ontwerp moeten wel worden geherformuleerd, rekening houdend met het feit dat de laatste zin van artikel 14, derde lid, van de ordonnantie van 13 oktober 2022 (inzake de rol van het KMO-bureau) overeenkomstig artikel 18, tweede lid, van de ordonnantie van 13 oktober 2022 pas op 1 september 2024 in werking zal treden.²

¹ Overeenkomstig artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 beschikt iedere gemeenschaps- en gewestregering over een eigen administratie, eigen instellingen en eigen personeel.

² Zie in dat verband ook de opmerking onder randnummer 8.

3.3. Het eerste en het tweede lid van artikel 11 van het ontwerp, bevestigen of parafraseren wat reeds voortvloeit uit artikel 14, derde lid, van de ordonnantie van 13 oktober 2022. Indien dergelijke bevestiging of parafrasering in het ontwerp wordt behouden,³ dient in de aanhef van het ontwerp eveneens van artikel 14, derde lid, van de ordonnantie melding te worden gemaakt als rechtsgrond biedende bepaling.

ALGEMENE OPMERKING

4. Zoals blijkt uit artikel 1 van het ontwerp, strekt dit laatste tot omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 en maakt het, wat dat betreft, een aanvulling uit van hetgeen reeds wordt geregeld in de ordonnantie van 13 oktober 2022.

De omzetting van richtlijn (EU) 2018/958, die al op 30 juli 2020 had moeten gerealiseerd zijn,⁴ heeft nog steeds niet volledig plaatsgevonden op alle bevoegdheidsniveaus. De Europese Commissie heeft op 29 september 2022 een procedure ingesteld bij het Hof van Justitie van de Europese Unie tegen België wegens niet-omzetting van de betrokken richtlijn.⁵

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de adviesaanvrager in nauw overleg staat met de diensten van de Europese Commissie over de omzetting van de voornoemde richtlijn.⁶ De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft uiteraard geen kennis van de volledige inhoud van het overleg. Gelet op die context, de gefragmenteerde omzetting en de beperkte machtigingen aan de Regering in de ordonnantie van 13 oktober 2022, werd de volledigheid van de omzetting niet onderzocht. De stellers van het ontwerp doen er goed aan om – zeker gelet op de hangende procedure bij het Hof van Justitie – te waken over de volledigheid van de omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018, wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft. Het gegeven bijvoorbeeld dat, “bij gebrek [aan]” het KMO-bureau en in afwachting van de oprichting van dat bureau, het aan Brussel Economie en Werkgelegenheid van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (BEW) zal toekomen om bijstand te verlenen bij het nakomen van de in hoofdstuk 2 van het ontwerp bedoelde verplichtingen en bij het uitvoeren van de analyse die wordt beoogd in artikel 11 van het ontwerp, zal geen afbreuk mogen doen aan de vereisten die op het vlak van objectiviteit en onafhankelijkheid in de om te zetten richtlijn worden gesteld.

³ Zie immers de opmerking onder randnummer 11.

⁴ Zie artikel 13, lid 1, van richtlijn (EU) 2018/958.

⁵ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/nl/IP_22_5412.

⁶ Zie in dit verband ook de talrijke verwijzingen naar overleg met de Europese Commissie in de memorie van toelichting bij de ordonnantie die rechtsgrond biedt voor het ontwerp (*Parl.St. Br.Parl. 2021-22, nr. A 583/1*).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Mede rekening houdend met hetgeen onder de randnummers 3.1 tot 3.3 is opgemerkt in verband met de rechtsgrond, vervange men de eerste twee leden van de aanhef van het ontwerp door de volgende leden:

“Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikelen 20 en 87, § 1, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, artikelen 8, eerste lid, en 40, § 1, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993;

Gelet op de ordonnantie van 13 oktober 2022 betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen en van een evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering, artikelen 14, derde lid, 15, derde en vierde lid, en 18, eerste lid;”.⁷

Artikel 1

6. In artikel 1 van het ontwerp dient te worden verduidelijkt dat het gaat om een “gedeeltelijke” omzetting van richtlijn (EU) 2018/958. De ordonnantie van 13 oktober 2022 heeft dezelfde richtlijn immers al gedeeltelijk omgezet.

Artikel 6

7. In artikel 6, eerste lid, 2°, van het ontwerp, moet worden verwezen naar “artikel 7, lid 1, van Richtlijn 2005/36/EG” (niet: “artikel 7, paragraaf 1, van Richtlijn 2005/36/EG”).

Artikel 8

8. In artikel 8 van het ontwerp wordt in een overgangsregeling voorzien waarbij de administratie (BEW) de rol van het KMO-bureau kan vervullen tot de oprichting van die entiteit, zijnde ten vroegste op 1 september 2024⁸. Dit zou met het oog op de rechtszekerheid duidelijker tot uiting moeten komen in de tekst. Nu wordt immers enkel aan het optreden van BEW gerefereerd “bij gebrek [aan]” het KMO-bureau. De aangehaalde woorden zouden eraan kunnen doen twijfelen of BEW ook na de oprichting van het KMO-bureau nog zou kunnen optreden. Het zou duidelijker zijn indien in artikel 8 van het ontwerp zou worden geëxpliciteerd dat het geval wordt beoogd waarin het KMO-bureau nog niet is opgericht.

⁷ Ook in artikel 2, 1°, van het ontwerp, dient de datum van de ordonnantie van 13 oktober 2022 te worden vermeld.

⁸ Artikel 14, derde lid, laatste zin, van de ordonnantie van 13 oktober 2022 *juncto* artikel 18, tweede lid, van dezelfde ordonnantie.

Eenzelfde opmerking kan worden gemaakt bij artikel 11, derde lid, van het ontwerp, waarin eveneens de zinsnede “bij gebrek [aan]” het KMO-bureau voorkomt.

Artikel 9

9. In artikel 9, derde lid, van het ontwerp, stemt de zinsnede “[i]n voorkomend geval en voor zover gepast”, in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden “[l]orsque cela est pertinent et approprié”, in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 10

10. Men vervange telkens het woord “paragraaf” door het woord “lid”.

Artikel 11

11. Zoals reeds opgemerkt onder randnummer 3.3 vormen het eerste en het tweede lid van artikel 11, van het ontwerp, veeleer een bevestiging of parafrasering van de eerste zin van artikel 14, derde lid, van de ordonnantie van 13 oktober 2022.

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling moet echter worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de hogere regelgever het betreffende voorschrift kan wijzigen. Ook kan die werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van het betrokken voorschrift.

Het overnemen van de bepalingen uit de ordonnantie in het ontwerp van besluit kan enkel worden aanvaard indien dit noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit. In dat geval moet via een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken bepaling van de ordonnantie de aard ervan herkenbaar gemaakt worden (“Overeenkomstig artikel 14, derde lid, van de ordonnantie ...”).

Indien de stellers van het ontwerp de voornoemde bepalingen uit het ontwerp zouden weglaten, dient in de aanhef niet bijkomend te worden verwezen naar artikel 14, derde lid, van de ordonnantie van 13 oktober 2022.

Artikelen 12 en 13

12. Het is vanuit legistiek oogpunt gebruikelijk dat de bepaling van inwerkingtreding voorafgaat aan de uitvoeringsbepaling. De artikelen 12 en 13 van het ontwerp dienen bijgevolg van plaats te worden gewisseld.

13. Artikel 13 van het ontwerp strekt er onder meer toe om de ordonnantie van 13 oktober 2022 in werking te stellen vanaf 15 december (niet: “décember”) 2022. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden dat in artikel 18, tweede lid, van de ordonnantie wordt bepaald dat hoofdstuk 2, de laatste zin van artikel 14, derde lid, en artikel 17 van de ordonnantie pas in werking treden op 1 september 2024. De redactie van artikel 13, 1°, van het ontwerp, zal in het licht hiervan moeten worden aangepast.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de transposer partiellement la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 'relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions'.

3.1. Le dispositif en projet trouve en principe son fondement juridique dans les articles 15, alinéas 3 et 4, et 18, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 13 octobre 2022 'relative à la mise en place d'une analyse d'incidences des politiques régionales sur les micro, petites et moyennes entreprises et d'un contrôle de proportionnalité de la réglementation professionnelle', auxquels se réfère le préambule du projet. Pour certaines dispositions du projet, il faut également invoquer à titre de fondement juridique le pouvoir général d'exécution dont dispose le gouvernement en vertu de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', *juncto* l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combinés avec des dispositions de l'ordonnance du 13 octobre 2022 dont il est fait ou non mention dans le préambule du projet. En outre, en ce qui concerne certaines dispositions du projet, il y a lieu d'attirer l'attention sur ce qui suit.

3.2. Les articles 8 et 11, alinéa 3, du projet contiennent un régime transitoire permettant à l'administration (Bruxelles Economie et Emploi du Service public régional de Bruxelles) de remplir le rôle du bureau PME en attendant la création de cette entité. Pour ce faire, le dispositif en projet peut se fonder sur le pouvoir général d'exécution précité dont dispose le gouvernement et sur l'article 40, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, combiné avec l'article 87, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980¹. Les dispositions précitées du projet devront néanmoins être reformulées, la dernière phrase de l'article 14, alinéa 3, de l'ordonnance du 13 octobre 2022 (relative au rôle du bureau PME) n'entrant en vigueur que le 1^{er} septembre 2024 conformément à l'article 18, alinéa 2, de l'ordonnance du 13 octobre 2022².

3.3. Les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 11 du projet confirment ou paraphrasent les règles qui découlent déjà de l'article 14, alinéa 3, de l'ordonnance du 13 octobre 2022. Si une telle confirmation ou paraphrase est maintenue dans le projet³, il faudra également mentionner dans le préambule du projet l'article 14, alinéa 3, de l'ordonnance en tant que disposition procurant un fondement juridique.

¹ Aux termes de l'article 87, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980, chaque gouvernement de communauté et de région dispose en propre d'une administration, d'institutions et d'un personnel.

² Voir également, à ce sujet, l'observation formulée au point 8.

³ Voir en effet l'observation formulée au point 11.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Ainsi qu'il ressort de l'article 1^{er} du projet, ce dernier vise à transposer la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 et complète, à cet égard, ce qui est déjà réglementé par l'ordonnance du 13 octobre 2022.

La transposition de la directive (UE) 2018/958, qui aurait déjà dû être effectuée au 30 juillet 2020 ⁴, n'a toujours pas été réalisée complètement à tous les niveaux de pouvoir. Le 29 septembre 2022, la Commission européenne a introduit une procédure auprès de la Cour de justice de l'Union européenne contre la Belgique pour non-transposition de la directive concernée ⁵.

Il ressort des pièces du dossier que le demandeur d'avis est en étroite concertation avec les services de la Commission européenne quant à la transposition de la directive précitée ⁶. Le Conseil d'État, section de législation, n'a évidemment pas connaissance de l'intégralité du contenu de la concertation. Vu ce contexte, la transposition fragmentée et les habilitations restreintes conférées au Gouvernement par l'ordonnance du 13 octobre 2022, le caractère complet de la transposition n'a pas été examiné. Les auteurs du projet seraient bien avisés – *a fortiori* en raison de la procédure en cours auprès de la Cour de justice – de veiller à ce que la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 soit transposée intégralement en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale. Par exemple, le fait qu'« à défaut » de bureau PME et dans l'attente de la création de ce bureau, il reviendra à Bruxelles Economie et Emploi du Service public régional de Bruxelles (BEE) d'apporter son assistance dans le cadre du respect des obligations visées au chapitre 2 du projet et de la réalisation de l'analyse visée à l'article 11 du projet, ne pourra pas porter atteinte aux exigences prévues en matière d'objectivité et d'indépendance dans la directive à transposer.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu notamment des observations formulées aux points 3.1 à 3.3 concernant le fondement juridique, on remplacera les deux premiers alinéas du préambule du projet par les alinéas suivants :

« Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les articles 20 et 87, § 1^{er}, modifiés par la loi spéciale du 16 juillet 1993 ;

⁴ Voir l'article 13, paragraphe 1, de la directive (EU) 2018/958.

⁵ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/IP_22_5412.

⁶ Voir à ce propos également les nombreuses références à la concertation avec la Commission européenne dans l'exposé des motifs relatif à l'ordonnance procurant un fondement juridique au projet (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap. 2021-22, n° A 583/1).

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, les articles 8, alinéa 1^{er}, et 40, § 1^{er}, modifiés par la loi spéciale du 16 juillet 1993 ;

Vu l'ordonnance du 13 octobre 2022 relative à la mise en place d'une analyse d'incidences des politiques régionales sur les micro, petites et moyennes entreprises et d'un contrôle de proportionnalité de la réglementation professionnelle, les articles 14, alinéa 3, 15, alinéas 3 et 4, et 18, alinéa 1^{er}; » ⁷.

Article 1^{er}

6. L'article 1^{er} du projet devra préciser qu'il s'agit d'une transposition « partielle » de la directive (UE) 2018/958. En effet, l'ordonnance du 13 octobre 2022 a déjà transposé partiellement cette même directive.

Article 6

7. À l'article 6, alinéa 1^{er}, 2^o, du projet, il faudra faire référence dans le texte néerlandais à l'article 7 « lid 1, van Richtlijn 2005/36/EG » (non : « paragraaf 1, van Richtlijn 2005/36/EG »).

Article 8

8. L'article 8 du projet prévoit un régime transitoire permettant à l'administration (BEE) de remplir le rôle du bureau PME jusqu'à la création de cette entité, à savoir le 1^{er} septembre 2024 au plus tôt ⁸. Par souci de sécurité juridique, il conviendrait de l'exprimer plus clairement dans le texte. En effet, il n'est question actuellement d'une intervention du BEE qu'« à défaut » du bureau PME. Les mots cités pourraient susciter des doutes quant à la question de savoir si le BEE pourrait encore agir même après la création du bureau PME. Il serait plus clair de préciser à l'article 8 du projet qu'est visé le cas où le bureau PME n'a pas encore été créé.

Une même observation peut être formulée pour l'article 11, alinéa 3, du projet, qui contient également le segment de phrase « à défaut » du bureau PME.

⁷ À l'article 2, 1^o, du projet, il convient aussi d'indiquer la date de l'ordonnance du 13 octobre 2022.

⁸ Article 14, alinéa 3, dernière phrase, de l'ordonnance du 13 octobre 2022, combiné avec l'article 18, alinéa 2, de la même ordonnance.

Article 9

9. À l'article 9, alinéa 3, du projet, le segment de phrase «[l]orsque cela est pertinent et approprié » du texte français ne concorde pas avec les mots « [i]n voorkomend geval en voor zover gepast » figurant dans le texte néerlandais. Cette discordance doit être éliminée.

Article 10

10. Dans le texte néerlandais, on remplacera chaque occurrence du mot « paragraaf » par le mot « lid ».

Article 11

11. Ainsi qu'il a déjà été relevé au point 3.3, les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 11 du projet constituent plutôt une confirmation ou une paraphrase de la première phrase de l'article 14, alinéa 3, de l'ordonnance du 13 octobre 2022.

Il faut toutefois éviter de reproduire des dispositions extraites d'une norme hiérarchiquement supérieure dans un acte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée. L'utilisation de ce procédé peut également semer la confusion quant au moment de l'entrée en vigueur de la prescription concernée.

La reproduction des dispositions de l'ordonnance dans le projet d'arrêté ne peut être tolérée que si elle est nécessaire à la lisibilité de l'arrêté. Dans ce cas, une référence expresse à la disposition concernée de l'ordonnance doit rendre identifiable la nature de celle-ci (« Conformément à l'article 14, alinéa 3, de l'ordonnance... »)

Si les auteurs du projet omettent les dispositions précitées du projet, ils ne devront pas faire mention, en outre, de l'article 14, alinéa 3, de l'ordonnance du 13 octobre 2022 dans le préambule.

Articles 12 et 13

12. Du point de vue de la légistique, il est d'usage que la disposition d'entrée en vigueur précède l'exécutoire. On permutera par conséquent les articles 12 et 13 du projet.

13. L'article 13 du projet vise notamment à faire entrer l'ordonnance du 13 octobre 2022 en vigueur à partir du 15 décembre 2022. Il faut toutefois tenir compte de la disposition énoncée à l'article 18, alinéa 2, de l'ordonnance, selon laquelle le chapitre 2, la dernière phrase de l'article 14, alinéa 3, et l'article 17 de l'ordonnance n'entrent en vigueur que le 1^{er} septembre 2024. On adaptera l'énoncé de l'article 13, 1^o, du projet en conséquence.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME