RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 72.441/1
van 29 november 2022

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 juli 2004 tot vaststelling van de maatregelen met betrekking tot de officiële bemonstering van meststoffen, bodemverbeteraars en teeltsubstraten en het koninklijk besluit van 28 januari 2013 betreffende het in de handel brengen en het gebruiken van meststoffen, bodemverbeterende middelen en teeltsubstraten’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 72.441/1
du 29 novembre 2022

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 4 juillet 2004 fixant les dispositions en matière de prélèvement d’échantillons officiels des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture et l’arrêté royal du 28 janvier 2013 relatif à la mise sur le marché et à l’utilisation des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture et l’arrêté royal’

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

Op 28 oktober 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 juli 2004 tot vaststelling van de maatregelen met betrekking tot de officiële bemonstering van meststoffen, bodemverbeteraars en teeltsubstraten en het koninklijk besluit van 28 januari 2013 betreffende het in de handel brengen en het gebruiken van meststoffen, bodemverbeterende middelen en teeltsubstraten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 november 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 november 2022.

*

Le 28 octobre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 4 juillet 2004 fixant les dispositions en matière de prélèvement d'échantillons officiels des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture et l'arrêté royal du 28 janvier 2013 relatif à la mise sur le marché et à l'utilisation des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture et l'arrêté royal'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 novembre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 novembre 2022.

*

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van de koninklijk besluiten van respectievelijk 4 juli 2004 'tot vaststelling van de maatregelen met betrekking tot de officiële bemonstering van meststoffen, bodemverbeteraars en teeltsubstraten' en 28 januari 2013 'betreffende het in de handel brengen en het gebruiken van meststoffen, bodemverbeterende middelen en teeltsubstraten'.

De door de ontworpen regeling beoogde wijzigingen moeten worden begrepen in het licht van de intrekking van verordening (EG) nr. 2003/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003 'inzake meststoffen' door verordening (EU) nr. 2019/1009 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 'tot vaststelling van voorschriften inzake het op de markt aanbieden van EU-bemestingsproducten en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 1069/2009 en (EG) nr. 1107/2009 en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 2003/2003'[1].

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken en uit de door de gemachtigde overgemaakte informatie, blijkt dat verordening (EG) nr. 2003/2003 werd toegepast door het koninklijk besluit van 28 januari 2013 en dat de thans ontworpen regeling beoogt om deze verordening, die met ingang van 16 juli 2022 wordt ingetrokken[2], te integreren in het koninklijk besluit van 28 januari 2013, om de overgang tussen verordening (EG) nr. 2003/2003 ("meststoffen") en verordening (EU) nr. 2019/1009 ("bemestingsproducten") te verzekeren en om ervoor te zorgen, enerzijds, dat de in het koninklijk besluit van 28 januari 2013 bedoelde meststoffen kunnen worden vervaardigd uit grondstoffen die eerder in verordening (EG) nr. 2003/2003 waren opgenomen en, anderzijds, dat meststoffen die niet onder verordening (EU) nr. 2019/1009 vallen, op de Belgische markt aanwezig kunnen blijven.[3]

Daartoe worden, naast correcties en kleine aanpassingen, de definities van het koninklijk besluit van 4 juli 2004 afgestemd op de definities van verordening (EU) nr. 2019/1009

[1] Zie wat de toepassing van deze verordening (EU) nr. 2019/1009 betreft het koninklijk besluit van 28 april 2021 'betreffende de erkenning van conformiteitsbeoordelingsinstanties van EU-bemestingsproducten en tot wijziging van verschillende bepalingen inzake retributie en toelatingsprocedure'.

[2] Artikel 51 van verordening (EU) nr. 2019/1009.

[3] Met dien verstande dat het koninklijk besluit van 28 januari 2013 uitdrukkelijk niet van toepassing is op EU-bemestingsstoffen (artikel 4 van het ontwerp), terwijl de begripsomschrijvingen uit het ontwerp wel uit verordening (EU) nr. 2019/1009 komen ("Nous avons choisi d'harmoniser les définitions du KB avec les définitions du règlement.") en dat volgens de gemachtigde de toepassing van verordening (EU) nr. 2019/1009 optioneel is ("Pour mettre un produit sur le marché, une entreprise peut choisir soit de suivre le règlement 2019/1009 ou soit de suivre la législation nationale. Autrement dit, l'entreprise n'est pas obligée de suivre le règlement 2019/1009."). Bovendien moet erop worden gewezen dat verordening (EU) nr. 2019/1009 een onderscheid maakt tussen 'bemestingsproduct' (artikel 2, 1)) en 'EU-bemestingsproduct' (artikel 2, 2)) en dat op grond van artikel 1 van deze verordening het toepassingsgebied ervan beperkt is tot de EU-bemestingsproducten.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

(artikel 3 van het ontwerp), worden de EU-bemestingsproducten die onder verordening (EU) nr. 2019/1009 vallen, uitgesloten van het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 28 januari 2013 (artikel 4), worden wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit van 28 januari 2013 wat betreft de etiketteringsvoorschriften (artikel 12), de facultatieve vermeldingen (artikel 16) en de vermelding van de waarborgen (artikelen 17 en 18) en wordt een overgangsperiode ingevoerd voor de aanpassing van de etiketten overeenkomstig het te nemen besluit (artikel 21).

BEVOEGDHEID

3. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft in zijn advies 45.110/3 van 23 september 2008 over een ontwerp dat mede heeft geleid tot het koninklijk besluit van 28 januari 2013[4], met betrekking tot de federale bevoegdheid van de ontworpen regeling, opgemerkt:[5]

> "4. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is van toepassing, zoals uit artikel 2 ervan blijkt, op het in de handel brengen en het gebruik van meststoffen, bodemverbeterende middelen, teeltsubstraten, zuiveringsslib, alsmede op elk ander product waaraan een specifieke werking ter bevordering van de plantaardige productie wordt toegeschreven.
>
> Voor zover het ontworpen besluit het in de handel brengen van producten betreft, kan de bevoegdheidsrechtelijke grondslag ervoor worden gevonden in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, op grond waarvan het vaststellen van 'productnormen', inzonderheid maar niet uitsluitend op het domein van het leefmilieu, behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid.
>
> Het begrip 'productnormen' is bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur in artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ingevoerd. Uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 16 juli 1993 blijkt dat de wetgever hiermee een begrip bedoelde dat reeds enkele keren in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof was voorgekomen[6], en dat specifiek betrekking had op normen die nageleefd moesten worden 'bij het op de markt brengen' van een product[7]. Zoals uit de rechtspraak van dat Hof blijkt, kunnen productnormen worden omschreven als 'regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het

[4] Zie ook adv.RvS 51.948/1/V van 4 september 2012 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit 28 januari 2013.

[5] Adv.RvS 45.110/3 van 23 september 2008 over een ontwerp dat mede heeft geleid tot het koninklijk besluit van 28 januari 2013, randnummer 4.

[6] *Voetnoot 1 uit het geciteerde advies*: Grondwettelijk Hof, nr. 47, 25 februari 1988, 3.B.3; Grondwettelijk Hof, nr. 55, 26 mei 1988, 5.B.2.

[7] *Voetnoot 2 uit het geciteerde advies*: Toelichting bij het oorspronkelijk wetsvoorstel, *Parl. St.*, Senaat, 1992-93, nr. 558/1, pp. 17 en 20; verslag namens de Kamercommissie, *Parl. St.*, Kamer, 1992-93, nr. 1063/7, pp. 35, 37, 38, 39, 42, 43 en 44.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

etiketteren van producten'[8]. Die federale bevoegdheid omvat daarentegen niet de bevoegdheid om regels aan te nemen die het gebruik van producten regelen eenmaal zij op de markt zijn gebracht[9].

In zoverre het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit normen oplegt die nageleefd moeten worden bij het verhandelen, dit is het op de markt brengen, van grondstoffen voor de landbouw, gaat het om 'productnormen' in de hiervóór genoemde zin. In zoverre is de federale overheid dan ook bevoegd om die normen vast te stellen.

Met enkele bepalingen van het ontwerp wordt daarentegen, rechtstreeks of onrechtstreeks, beoogd het gebruik van de erin bedoelde stoffen te regelen, nadat die stoffen op de markt zijn gebracht. Dat zulks wel degelijk de bedoeling is van de stellers van het ontwerp, blijkt onder meer uit het opschrift en uit artikel 2 van het ontworpen besluit.

Zulke bepalingen zijn geen productnormen. De federale overheid is slechts bevoegd om ze uit te vaardigen voor zover ze kunnen worden gekoppeld aan andere bevoegdheden die de federale overheid bezit, met name op het vlak van de volksgezondheid of het landbouwbeleid[10]. De stellers van het ontwerp doen er goed aan het in het licht van wat voorafgaat aan een nieuw onderzoek te onderwerpen[11]."

Aan die opmerking wordt thans opnieuw herinnerd.

RECHTSGROND

4.1. De wijziging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juli 2004 (artikel 2 van het ontwerp), vindt rechtsgrond in artikel 3, § 5, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen', bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001.

4.2. De wijzigingen van het koninklijk besluit van 28 januari 2013 (de artikelen 3 tot 25 van het ontwerp) en de opheffingsbepaling (artikel 26 van het ontwerp) vinden rechtsgrond in artikel 2, § 1, van de wet van 11 juli 1969 'betreffende de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt'.

---

[8] *Voetnoot 3 uit het geciteerde advies*: Grondwettelijk Hof, 2 februari 1995, nr. 4/95, overw. B.5.3, nr. 6/95, overw. B.1.3, nr. 7/95, overw. B.2.3, nr. 8/95, overw. B.2.3, nr. 9/95, overw. B.2.3, en nr. 10/95, overw. B.1.3. In dezelfde zin: toelichting bij het voorstel dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 16 juli 1993, *Parl. St.*, Senaat, 1992-93, nr. 558/1, p. 17, en verslag van de Kamercommissie, geciteerd, pp. 35 en 43.

[9] *Voetnoot 4 uit het geciteerde advies*: Zie in het bijzonder advies 27.333/3 van 17 maart 1998 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid (*Parl. St.*, Kamer, 1997-1998, nr. 1673/1, blz. 52 e.v.) en de arresten van de algemene vergadering van de Raad van State, afdeling administratie, N.V. European Air Transport e.a., nr. 158.548 en N.V. Brussels International Airport Company - BIAC, nr. 158.549 van 9 mei 2006.

[10] *Voetnoot 5 uit het geciteerde advies*: Bij artikel 6, § 1, V, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden nog een aantal aangelegenheden inzake landbouw voorbehouden aan de federale overheid.

[11] *Voetnoot 6 uit het geciteerde advies*: Zo kunnen de artikelen 7, 7°, 8, 9°, en 25, tweede lid, op dit vlak vragen doen rijzen. Bij gebrek aan feitelijke kennis kan de Raad van State hierover echter geen sluitend oordeel vellen.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5.1. Om in overeenstemming te zijn met hetgeen *sub* 4.1 en 4.2 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt, dient in het eerste lid van de aanhef meer specifiek te worden verwezen naar artikel 2, § 1, van de wet van 11 juli 1969 en dient de verwijzing naar artikel 7, eerste lid, van dezelfde wet te worden geschrapt.

Bovendien dient er een nieuw tweede lid in de aanhef te worden toegevoegd, geredigeerd als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, artikel 3, § 5;".

5.2. In het bestaande zesde lid van de aanhef, dat het zevende lid wordt, dient niet de datum van het overleg binnen de Permanente Werkgroep (16 december 2021), maar wel de datum van de bekrachtiging[12] ervan door de ICLB zelf (31 december 2021) te worden vermeld.

*

[12] Via de schriftelijke procedure.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier les arrêtés royaux respectivement des 4 juillet 2004 'fixant les dispositions en matière de prélèvement d'échantillons officiels des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture' et 28 janvier 2013 'relatif à la mise sur le marché et à l'utilisation des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture'.

Les modifications envisagées par le dispositif en projet doivent être comprises au regard de l'abrogation du règlement (CE) n° 2003/2003 du Parlement européen et du Conseil du 13 octobre 2003 'relatif aux engrais' par le règlement (UE) n° 2019/1009 du Parlement européen et du Conseil du 5 juin 2019 'établissant les règles relatives à la mise à disposition sur le marché des fertilisants UE, modifiant les règlements (CE) n° 1069/2009 et (CE) n° 1107/2009 et abrogeant le règlement (CE) n° 2003/2003' [1].

Il ressort des pièces jointes à la demande d'avis et des informations transmises par le délégué que le règlement (CE) n° 2003/2003 a été appliqué par l'arrêté royal du 28 janvier 2013 et que le dispositif actuellement en projet a pour objet d'intégrer ce règlement, abrogé avec effet au 16 juillet 2022 [2], dans l'arrêté royal du 28 janvier 2013, afin d'assurer la transition entre le règlement (CE) n° 2003/2003 (« engrais ») et le règlement (UE) n° 2019/1009 (fertilisants ») et de veiller, d'une part, à ce que les engrais visés par l'arrêté royal du 28 janvier 2013 puissent être fabriqués à partir de matières premières précédemment inscrites dans le règlement (CE) n° 2003/2003 et, d'autre part, à ce que les engrais ne relevant pas du règlement (UE) n° 2019/1009 puissent continuer à être présents sur le marché belge [3].

À cet effet, outre des corrections et adaptations mineures, les définitions de l'arrêté royal du 4 juillet 2004 sont alignées sur les définitions du règlement (UE) n° 2019/1009 (article 3 du projet), les fertilisants UE relevant du règlement (UE) n° 2019/1009 sont exclus du

[1] Voir en ce qui concerne l'application de ce règlement (UE) n° 2019/1009, l'arrêté royal du 28 avril 2021 'relatif à l'agrément des organismes d'évaluation de la conformité des fertilisants UE et modifiant des dispositions diverses en matière de rétribution et de procédure d'autorisation'.

[2] Article 51 du règlement (UE) n° 2019/1009.

[3] Étant entendu que l'arrêté royal du 28 janvier 2013 ne s'applique expressément pas aux fertilisants UE (article 4 du projet), alors que les définitions des notions inscrites dans le projet proviennent bien du règlement (UE) n° 2019/1009 (« Nous avons choisi d'harmoniser les définitions du KB avec les définitions du règlement ») et que, selon le délégué, l'application du règlement (UE) n° 2019/1009 est optionnelle (« Pour mettre un produit sur le marché, une entreprise peut choisir soit de suivre le règlement 2019/1009 ou soit de suivre la législation nationale. Autrement dit, l'entreprise n'est pas obligée de suivre le règlement 2019/1009 »). En outre, il convient de noter que le règlement (UE) n° 2019/1009 opère une distinction entre 'fertilisant' (article 2, 1)) et 'fertilisant UE' (article 2, 2)) et que sur la base de l'article 1er de ce règlement, son champ d'application se limite aux fertilisants UE.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

champ d'application de l'arrêté royal du 28 janvier 2013 (article 4), des modifications sont apportées à l'arrêté royal du 28 janvier 2013 en ce qui concerne les prescriptions d'étiquetage (article 12), les mentions facultatives (article 16) et la mention des garanties (articles 17 et 18), et une période transitoire est instaurée pour l'adaptation des étiquettes conformément à l'arrêté envisagé (article 21).

COMPÉTENCE

3. Dans son avis 45.110/3 du 23 septembre 2008 sur un projet devenu notamment l'arrêté royal du 28 janvier 2013 [4], le Conseil d'État, section de législation, a relevé concernant la compétence fédérale du dispositif en projet [5] :

> « 4. Le projet d'arrêté soumis pour avis s'applique, comme l'indique son article 2, à la mise sur le marché et à l'utilisation des engrais, des amendements du sol, des substrats de culture, des boues d'épuration, ainsi qu'à tout produit auquel est attribuée une action spécifique de nature à favoriser la production végétale.
>
> Dans la mesure où l'arrêté en projet concerne la mise sur le marché de produits, le fondement juridique quant à la compétence lui est procuré par l'article 6, § 1er, II, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en vertu duquel la fixation de 'normes de produits', concernant notamment, mais pas exclusivement, le domaine de l'environnement, relève de la compétence de l'autorité fédérale.
>
> La notion de 'normes de produits' a été inscrite à l'article 6, § 1er, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État. Il ressort des travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993 que le législateur visait par là une notion qui était déjà apparue à plusieurs reprises dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle [6], et qui portait spécifiquement sur des normes à respecter 'au moment du lancement sur le marché' d'un produit [7]. Ainsi qu'il ressort de la jurisprudence de cette Cour, des normes de produits peuvent se définir comme 'des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluants ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essai, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits [8]. Par contre, cette compétence

[4] Voir également l'avis C.E. 51.948/1/V du 4 septembre 2012 sur un projet devenu l'arrêté royal du 28 janvier 2013.

[5] Avis C.E. 45.110/3 du 23 septembre 2008 sur un projet devenu notamment l'arrêté royal du 28 janvier 2013, point 4.

[6] *Note de bas de page 1 de l'avis cité :* Cour constitutionnelle, n° 47, 25 février 1988, 3.B.3; Cour constitutionnelle, n° 55, 26 mai 1988, 5.B.2.

[7] *Note de bas de page 2 de l'avis cité :* Développements de la proposition de loi originelle, *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558/1, pp. 17 et 20; rapport fait au nom de la commission de la Chambre, *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1063/7, pp. 35, 37, 38, 39, 42, 43 et 44.

[8] *Note de bas de page 3 de l'avis cité :* Cour constitutionnelle, 2 février 1995, n° 4/95, cons. B.5.3., n° 6/95, cons. B.1.3., n° 7/95, cons. B.2.3., n° 8/95, cons. B.2.3., n° 9/95, cons. B.2.3., et n° 10/95, cons. B.1.3. Dans le même sens : développements de la proposition qui a donné lieu à la loi spéciale du 16 juillet 1993, *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558/1, p. 17, et rapport de la Commission de la Chambre, cité, pp. 35 et 43.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

fédérale ne comprend pas la compétence d'adopter des normes régissant l'utilisation de produits une fois qu'ils ont été mis sur le marché [9].

Dans la mesure où le projet d'arrêté soumis pour avis impose des normes qui doivent être respectées dans la commercialisation, c'est-à-dire la mise sur le marché, il s'agit de 'normes de produits' au sens indiqué ci-dessus. Dans ce cadre, l'autorité fédérale est par conséquent compétente pour établir ces normes.

Certaines dispositions du projet, par contre, tendent à régler, directement ou indirectement, l'emploi des matières qui y sont visées, après leur mise sur le marché. Il ressort notamment de l'intitulé et de l'article 2 de l'arrêté en projet que telle est effectivement l'intention de ses auteurs.

Pareilles dispositions ne sont pas des normes de produits. L'autorité fédérale n'est compétente pour les édicter que dans la mesure où elles peuvent être rattachées à d'autres compétences de l'autorité fédérale, notamment sur le plan de la santé publique ou de l'agriculture [10]. Les auteurs du projet gagneraient à soumettre ce dernier à un nouvel examen à la lumière de ce qui précède [11] ».

La même observation est réitérée aujourd'hui.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. La modification de l'article 1er de l'arrêté royal du 4 juillet 2004 (article 2 du projet), trouve un fondement juridique dans l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi du 19 juillet 2001.

4.2. Les modifications de l'arrêté royal du 28 janvier 2013 (les articles 3 à 25 du projet) et la disposition abrogatoire (article 26 du projet) trouvent un fondement juridique dans l'article 2, § 1er, de la loi du 11 juillet 1969 'relative aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5.1. Afin de se conformer aux observations formulées aux points 4.1 et 4.2 au sujet du fondement juridique, le premier alinéa du préambule doit viser plus spécifiquement l'article 2, § 1er,

---

[9] *Note de bas de page 4 de l'avis cité :* Voir notamment l'avis 27.333/3 du 17 mars 1998 sur un projet devenu la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes [de] produits ayant pour but la promotion de modes et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé (*Doc. parl.*, Chambre, 1997-1998, n° 1673/1, pp. 52 et suiv.) et les arrêts de l'assemblée générale du Conseil d'État, section d'administration, s.a. European Air Transport e.a., n° 158.548 et s.a. Brussels International Airport Company - BIAC, n° 158.549 du 9 mai 2006.

[10] *Note de bas de page 5 de l'avis cité :* L'article 6, § 1er, V, alinéa 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 réserve encore un certain nombre de matières relatives à l'agriculture à l'autorité fédérale.

[11] *Note de bas de page 6 de l'avis cité :* Ainsi, les articles 7, 7°, 8, 9°, et 25, alinéa 2, peuvent soulever des questions sur ce point. Ne disposant pas de la connaissance des faits à ce sujet, le Conseil d'État ne peut donner d'appréciation concluante.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡

de la loi du 11 juillet 1969 et la référence à l'article 7, alinéa 1er, de cette même loi doit être supprimée.

En outre, on ajoutera dans le préambule un deuxième alinéa nouveau, rédigé comme suit :

« Vu l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, confirmé par la loi du 19 juillet 2001, l'article 3, § 5 ; ».

5.2. Le sixième alinéa existant du préambule, qui devient le septième alinéa, doit mentionner non pas la date de la concertation au sein du Groupe de travail permanent (16 décembre 2021) mais bien celle de sa confirmation [12] par la CIPA elle-même (31 décembre 2021).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

[12] Par la procédure écrite.

‡LW-DALWQFGCD-HGEEBMW‡