RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 72.595/1
van 30 november 2022

over

amendementen op een wetsontwerp ‘houdende diverse bepalingen inzake rechterlijke organisatie II’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 72.595/1
du 30 novembre 2022

sur

des amendements à un projet de loi ‘portant des dispositions diverses en matière d’organisation judiciaire II’

‡LW-ABMWJAEAC-HCEJFUQ‡

Op 23 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen op een wetsontwerp 'houdende diverse bepalingen inzake rechterlijke organisatie II'.

De amendementen zijn door de eerste kamer onderzocht op 29 november 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 november 2022.

*

Le 23 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements à un projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière d'organisation judiciaire II'.

Les amendements ont été examinés par la première chambre le 29 novembre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 novembre 2022.

*

‡LW-ABMWJAEAC-HCFJFUQ‡

ONTVANKELIJKHEID

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

> "Het wetsontwerp waarop de amendementen betrekking hebben, bevat bepalingen die van cruciaal belang zijn in het kader van de geplande versterking van de rechterlijke macht en die dringend moeten worden ingevoerd. Het betreft de invoering van flexibele kaders die de Koning de bevoegdheid geven om van de wettelijke kaders af te wijken. Deze bepaling maakt het mogelijk om de verdeling van de vacante ambten tussen de justitiële entiteiten te versoepelen en maakt de overplaatsing van een ambt van magistraat of griffier van de ene justitiële entiteit naar de andere mogelijk. De invoering van de flexibele kaders is dringend nodig om de in 2023 toegewezen budgetten maximaal te benutten in het kader van de versterking van de rechterlijke macht vanaf januari 2023. Het invullen van justitiële vacatures duurt gemiddeld negen maanden. Daarom is het van cruciaal belang dat vacatures al in januari kunnen worden gepubliceerd. De hervorming van de bonus voor griffiers die deelnemen aan een assisenhof is ook dringend vanwege de start van het assisenproces over de aanslagen van 22 maart 2016. Tot de inwerkingtreding van deze wet hebben griffiers die deelnemen aan dit assisenproces geen recht op de verhoogde premie. Tijdens de plenaire vergadering van 10 november 2022 heeft de regering eveneens de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Kamerreglement."

2. Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de voorgestelde regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen).

In het bijzonder dient de motivering van de spoedeisendheid te kunnen worden betrokken op de voorgestelde bepalingen zelf, en kan het wat dat betreft niet volstaan te verwijzen naar de hoogdringendheid van (andere bepalingen van) het ontwerp van wet waaraan die bepalingen zullen worden toegevoegd. Evenmin is het zo dat de voorgelegde amendementen een dermate logisch en noodzakelijk verlengstuk van het hoofdontwerp zouden vormen, dat zij niet als apart wetsvoorstel kunnen worden ingediend of dat het hoofdontwerp geen doorgang zou kunnen vinden zonder de voorgestelde amendementen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, de om advies voorgelegde amendementen niet vermag te onderzoeken.

*

‡LW-ABMWJAEAC-HCFJFUQ‡

RECEVABILITE

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

> « Le projet de loi auquel les amendements font référence contient des dispositions cruciales dans le contexte du renforcement prévu du système judiciaire et qui devraient être prises d'urgence. Il s'agit de l'introduction des cadres flexibles donnant au Roi l'autorisation de déroger aux cadres légaux. Cette disposition permet de rendre plus flexible la répartition de places vacantes entre entités judiciaires et permet le glissement d'une place de magistrat ou de membre du greffe d'une entité judiciaire vers une autre. L'introduction des cadres flexibles est urgente pour maximiser l'utilisation des budgets alloués en 2023 dans le cadre du renforcement de la Justice à partir de janvier 2023. Le pourvoi des postes de magistrats vacants prend environ neuf mois en moyenne. Par conséquent, il est crucial que les postes vacants puissent être publiés dès janvier. La réforme de la prime accordée aux greffiers participant à une cour d'assises est également urgente en raison du début du procès d'assises des attentats du 22 mars 2016. En effet, jusqu'à l'entrée en vigueur de cette loi, les greffiers participant au procès d'assises sur les attentats ne peuvent prétendre à la prime majorée. Lors de la séance plénière du 10 novembre 2022, le gouvernement a également demandé l'urgence en application de l'article 51 du Règlement de la Chambre ».

2. Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions proposées sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables).

La motivation de l'urgence doit en particulier pouvoir se rapporter aux dispositions proposées mêmes et il ne saurait suffire, à cet égard, de renvoyer au caractère urgent (d'autres dispositions) du projet de loi auquel ces dispositions seront ajoutées. Il n'est pas exact non plus que les amendements soumis s'inscrivent à ce point dans le prolongement logique et nécessaire du projet principal qu'ils ne pourraient être introduits sous la forme d'une proposition de loi distincte ou que le projet principal ne pourrait se concrétiser sans les amendements proposés.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner les amendements qui lui sont soumis pour avis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS — Marnix VAN DAMME

‡LW-ABMWJAEAC-HCFJFUQ‡