RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 72.627/1
van 21 december 2022

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de artikelen 24 en 50, 5°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 72.627/1
du 21 décembre 2022

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant les articles 24 et 50, 5°, de l’arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d’entreprises’

‡LW-DAMWIDHEJ-HCGCHVT‡

Op 28 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de artikelen 24 en 50, 5°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 december 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 december 2022.

*

Le 28 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les articles 24 et 50, 5°, de l'arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 15 décembre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 décembre 2022.

*

‡LW-DAMWIDHEJ-HCGCHVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 'tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen'.

3.1. Artikel 1 van het ontwerp wijzigt artikel 24 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007, dat het maximumbedrag van de betalingen door het Fonds regelt. Deze bepaling vindt in de eerste plaats rechtsgrond in artikel 37 van de wet van 26 juni 2002, op grond waarvan de Koning "een maximumbedrag voor de betalingen door het Fonds [kan] vaststellen."

Voor artikel 1, 3°, van het ontwerp, dat het maximumbedrag bepaalt voor "de aanvullende vergoeding bij brugpensioen", die wordt geregeld in titel IV, hoofdstuk II, afdeling 7, van de wet van 26 juni 2002, kan een meer specifieke rechtsgrond worden gevonden in artikel 52 van die wet, op grond waarvan de Koning ten aanzien van die vergoeding "een maximumbedrag [kan] vastleggen voor de betalingen die door het Fonds uitgevoerd worden". De aanhef moet op dit punt worden aangevuld.

3.2. Artikel 2 van het ontwerp, dat de inlichtingen betreft die door de werkgever moeten worden meegedeeld aan het Fonds, vindt rechtsgrond in artikel 69 van de wet van 26 juni 2002, op grond waarvan de Koning "de inlichtingen die de werkgever moet verstrekken" aan het Fonds bepaalt.

VORMVEREISTEN

4. In het vierde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van de "akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 8 juni 2022", terwijl de Staatssecretaris voor Begroting bij brief van 8 juni 2022 aan de Vice-eersteminister en Minister van Economie en Werk heeft laten weten dat zij haar akkoord met het ontwerp niet kan verlenen, waarna de Ministerraad op 17 juni 2022 besliste daaraan voorbij te gaan.

De aanhef moet op dit punt worden aangepast.

‡LW-DAMWIDHEJ-HCGCHVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Aangezien artikel 3, tweede lid, van het ontwerp reeds bepaalt dat de wijzigingsbepalingen van toepassing zijn op sluitingen die plaatsvinden vanaf de inwerkingtreding van het te nemen besluit en de inwerkingtreding is voorzien op 1 juli 2022, is de opsplitsing in het ontworpen artikel 50, 5°, van het te wijzigen besluit op basis van de datum van de sluiting overbodig.

Artikel 3

6. Artikel 3, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 juli 2022.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

In zoverre artikel 1 van het ontwerp een voordeel toekent, kan de terugwerkende kracht worden aanvaard.

Wat artikel 2 van het ontwerp betreft, dat betrekking heeft op de inlichtingen die door de werkgever moeten worden meegedeeld aan het Fonds, rijst de vraag of deze bepaling zich wel leent tot een retroactieve toepassing. Aangezien de ontworpen regeling pas bij de ondertekening van het ontworpen besluit definitief zal vaststaan en pas bij de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* definitief kenbaar zal zijn voor de rechtsonderhorigen, dient aan de betrokken werkgevers minstens de kans te worden gegeven om alsnog eventueel ontbrekende inlichtingen aan te vullen.

*

‡LW-DAMWIDHEJ-HCGCHVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 23 mars 2007 'portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises'.

3.1. L'article 1er du projet modifie l'article 24 de l'arrêté royal du 23 mars 2007, qui règle le montant maximum des paiements du Fonds. Cette disposition trouve tout d'abord un fondement juridique dans l'article 37 de la loi du 26 juin 2002, en vertu duquel le Roi « peut fixer un montant maximum pour les paiements effectués par le Fonds ».

En ce qui concerne l'article 1er, 3°, du projet, qui fixe le montant maximum pour « l'indemnité complémentaire de prépension », réglée au titre IV, chapitre II, section 7, de la loi du 26 juin 2002, un fondement juridique plus spécifique peut être trouvé dans l'article 52 de cette loi qui, à l'égard de cette indemnité, habilite Roi à « fixer un montant maximum pour les paiements effectués par le Fonds ». On complétera le préambule sur ce point.

3.2. L'article 2 du projet, qui concerne les informations devant être communiquées au Fonds par l'employeur, trouve un fondement juridique dans l'article 69 de la loi du 26 juin 2002, en vertu duquel le Roi détermine « les renseignements que l'employeur doit fournir » au Fonds.

FORMALITÉS

4. Dans le quatrième alinéa du préambule, il est fait mention de l'« accord du [lire : « de la »[Secrétaire [lire : « Secrétaire d'État »] au budget, donné le 8 juin 2022 » alors que, dans sa lettre du 8 juin 2022, la Secrétaire d'État au budget a fait savoir au Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Economie et du Travail qu'elle ne pouvait pas marquer son accord avec le projet, le Conseil des ministres décidant ensuite le 17 juin 2022 de ne pas en tenir compte.

On adaptera le préambule sur ce point.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. Étant donné que l'article 3, alinéa 2, du projet prévoit déjà que les dispositions modificatives s'appliquent aux fermetures intervenant à partir de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé et que cette dernière est fixée au 1er juillet 2022, il est superflu de diviser l'article 50, 5°, en projet, de l'arrêté à modifier, sur la base de la date de fermeture.

‡LW-DAMWIDHEJ-HCGCHVT‡

Article 3

6. L'article 3, alinéa 1er, du projet dispose que l'arrêté envisagé produit ses effets le 1er juillet 2022.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Dans la mesure où l'article 1er du projet confère un avantage, la rétroactivité peut être admise.

En ce qui concerne l'article 2 du projet, qui a trait aux renseignements devant être communiqués au Fonds par l'employeur, la question se pose de savoir si cette disposition se prête bien à une application rétroactive. Étant donné que le régime en projet ne sera définitivement établi qu'à la signature de l'arrêté en projet et qu'il ne sera définitivement connu des justiciables qu'à sa publication au *Moniteur belge*, les employeurs concernés doivent au moins avoir la possibilité d'encore compléter les informations éventuellement manquantes.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-DAMWIDHEJ-HCGCHVT‡