



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 72.851/1
van 25 januari 2023

avis 72.851/1
du 25 janvier 2023

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 17 van het koninklijk
besluit van 23 maart 2007 tot
uitvoering van de wet van
26 juni 2002 betreffende de
sluiting van de
ondernemingen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 17 de
l'arrêté royal du 23 mars 2007
portant exécution de la loi du
26 juin 2002 relative aux
fermetures d'entreprises'

Op 27 december 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 17 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 januari 2023. De kamer was samengesteld uit Chantal BAMPs, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 januari 2023.

*

Le 27 décembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'article 17 de l'arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 19 janvier 2023. La chambre était composée de Chantal BAMPs, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 janvier 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van artikel 17, 1°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 ‘tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen’. Die bepaling regelt de uitsluiting van bepaalde “werklieden, werksters en leerlingen” van het toepassingsgebied van titel IV, hoofdstuk II, afdeling 3, van de wet van 26 juni 2002 ‘betreffende de sluiting van de ondernemingen’.

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 13 van de wet van 26 juni 2002 dat luidt als volgt:

“Na advies van het bevoegd paritair orgaan, kan de Koning de werknemers die door Hem worden aangeduid uitsluiten van het voordeel van deze wet of van sommige bepalingen ervan.

Hij kan echter, onder dezelfde voorwaarden, slechts uitsluiten van het voordeel van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk II, afdelingen 3 en 4, in de sectoren waarin voordelen van dezelfde aard worden toegekend aan de werknemers bij collectieve arbeidsovereenkomsten die door Hem algemeen verbindend werden verklaard.”

Gelet op de in artikel 13, tweede lid, vervatte voorwaarde dat er “voordelen van dezelfde aard worden toegekend aan de werknemers bij collectieve arbeidsovereenkomsten die door Hem algemeen verbindend werden verklaard”, strekt het evenwel tot aanbeveling om beknopt uiteen te zetten op welke wijze daaraan ten aanzien van de in het ontwerp beoogde werknemers is voldaan, hetzij door de aanhef aan te vullen, hetzij door het te nemen besluit vergezeld te laten gaan van een verslag aan de Koning.¹ Wat de in artikel 1, 1°, van het ontwerp vervatte wijziging betreft, zal in het bijzonder moeten blijken dat het toepassingsgebied van de betrokken collectieve arbeidsovereenkomst(en) samenvalt met de in de ontworpen bepaling opgesomde beroepscategorieën.

¹ In het advies nr. 2.337 van de Nationale Arbeidsraad van 20 december 2022 wordt opgemerkt dat als gevolg van de ontworpen wijzigingen “de werknemers die recht hebben op een voordeel van dezelfde aard lastens het Fonds voor Bestaanszekerheid [worden] uitgesloten van het recht op een tussenkomst van het sluitingsfonds voor contractuele vergoedingen”. De gemachtigde bezorgde een overzicht van de ter zake relevante bepalingen, dat als aanzet kan dienen voor de bedoelde verduidelijking.

VORMVEREISTEN

4. De Koning kan de bij artikel 13 van de wet van 26 juni 2002 toegekende bevoegdheid slechts uitoefenen “[n]a advies van het bevoegd paritair orgaan”. Hierover ondervraagd, verklaarde de gemachtigde:

“La proposition de texte a été rédigée et approuvée d’un commun accord par la CEPA (centrale der werkgevers aan de haven van Antwerpen), les syndicats et le président de la commission paritaire (voir annexe 1).

Néanmoins, l’avis de la commission paritaire n’a pas été rendu.”

De betrokkenheid van die actoren kan niet worden gelijkgesteld met het uitbrengen van een advies door een, overeenkomstig de artikelen 39 tot 46 van de wet van 5 december 1968 ‘betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’ samengesteld, paritair orgaan.

Het betrokken advies moet bijgevolg alsnog worden ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

5. De wijzigingsbepalingen zijn niet afgestemd op het actueel geldende artikel 17, 1°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007. Zo blijkt uit de door de gemachtigde verschaftte toelichting dat de in artikel 1, 1°, van het ontwerp vervatte wijziging de haven van Antwerpen betreft, en dus punt a) en niet punt b) moet wijzigen. De in artikel 1, 5°, van het ontwerp vervatte aanvulling zou logischerwijze² moeten aansluiten³ op punt e) en niet op punt g), dat “het Paritair Comité voor de diamantnijverheid en -handel” betreft.

Dit werd door de gemachtigde bevestigd:

“La version de l’article 17 utilisée pour faire les adaptations n’était pas la dernière version à jour.

Nous sommes désolés de cette erreur. Bien entendu, le projet d’arrêté royal sera corrigé.”

De tekst van artikel 1 van het ontwerp moet om die reden inderdaad worden herwerkt.

² Zie artikel 1, 5°, van het koninklijk besluit van 12 augustus 1974 ‘tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van paritaire subcomités voor het havenbedrijf en tot vaststelling van het aantal leden ervan’.

³ Zij het dat de zinsnede “-Brugge” dan nodeloos herhaald wordt.

Artikel 2

6. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Gevraagd waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke regels van inwerkingtreding, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Le régime habituel d’entrée en vigueur est applicable. L’article 2 n’est pas nécessaire.”

Artikel 2 van het ontwerp moet bijgevolg worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 17, 1^o, de l'arrêté royal du 23 mars 2007 'portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises'. Cette disposition règle l'exclusion de certains « ouvriers, ouvrières, apprentis et apprenties » du champ d'application du titre IV, chapitre II, section 3, de la loi du 26 juin 2002 'relative aux fermetures d'entreprises'.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 13 de la loi du 26 juin 2002 qui s'énonce comme suit :

« Après avis de l'organe paritaire compétent, le Roi peut exclure du bénéfice de la présente loi ou de certaines dispositions de celle-ci, les travailleurs qu'Il détermine.

Toutefois, Il ne peut, dans les mêmes conditions, exclure du bénéfice des dispositions du titre IV, chapitre II, sections 3 et 4, que dans les branches d'activité dans lesquelles des avantages de même nature sont accordés aux travailleurs par des conventions collectives de travail rendues obligatoires par Lui ».

Eu égard à la condition prévue à l'article 13, alinéa 2, selon laquelle « des avantages de même nature sont accordés aux travailleurs par des conventions collectives de travail rendues obligatoires par Lui », il est toutefois recommandé d'exposer de manière succincte de quelle manière il y a été satisfait à l'égard des travailleurs visés dans le projet, soit en complétant le préambule, soit en assortissant l'arrêté envisagé d'un rapport au Roi ¹. En ce qui concerne la modification inscrite à l'article 1^{er}, 1^o, du projet, il devra notamment apparaître que le champ d'application de la (des) convention(s) collective(s) de travail concernée(s) coïncide avec les catégories professionnelles énumérées dans la disposition en projet.

FORMALITÉS

4. Le Roi ne peut exercer le pouvoir que lui confère l'article 13 de la loi du 26 juin 2002 qu'« [a]près avis de l'organe paritaire compétent ». Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré :

« La proposition de texte a été rédigée et approuvée d'un commun accord par la CEPA (centrale der werkgevers aan de haven van Antwerpen), les syndicats et le président de la commission paritaire (voir annexe 1).

¹ L'avis n° 2.337 du Conseil national du travail du 20 décembre 2022 relève que, consécutivement aux modifications en projet, « [l]es travailleurs qui ont droit à un avantage de même nature à charge du Fonds de sécurité d'existence sont ainsi exclus du droit à une intervention du Fonds de fermeture pour les indemnités contractuelles ». Le délégué a fourni un aperçu des dispositions pertinentes en la matière, qui pourrait servir de point de départ aux éclaircissements en question.

Néanmoins, l'avis de la commission paritaire n'a pas été rendu ».

L'association de ces acteurs ne peut pas être assimilée à un avis rendu par un organe paritaire, composé conformément aux articles 39 à 46 de la loi du 5 décembre 1968 'sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires'.

Par conséquent, l'avis concerné doit encore être recueilli.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

5. Les dispositions modificatives ne sont pas alignées sur l'article 17, 1^o, actuellement en vigueur, de l'arrêté royal du 23 mars 2007. Ainsi, il ressort des explications fournies par le délégué que la modification contenue à l'article 1^{er}, 1^o, du projet, concerne le port d'Anvers, et doit donc modifier le point a) et non le point b). L'ajout prévu à l'article 1^{er}, 5^o, du projet devrait logiquement ² se rattacher ³ au point e) et non au point g), qui concerne « la Commission paritaire de l'industrie et du commerce du diamant ».

Le délégué l'a confirmé :

« La version de l'article 17 utilisée pour faire les adaptations n'était pas la dernière version à jour.

Nous sommes désolés de cette erreur. Bien entendu, le projet d'arrêté royal sera corrigé ».

Le texte de l'article 1^{er} du projet devra en effet être remanié pour cette raison.

² Voir l'article 1^{er}, 5^o, de l'arrêté royal du 12 août 1974 'instituant des sous-commissions paritaires pour des ports, fixant leur dénomination et leur compétence et en fixant leur nombre de membres'.

³ Étant entendu que le membre de phrase « -Bruges » est alors répété inutilement.

Article 2

6. L'article 2 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À la question de savoir pourquoi il est dérogé aux règles usuelles d'entrée en vigueur, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le régime habituel d'entrée en vigueur est applicable. L'article 2 n'est pas nécessaire ».

On omettra dès lors l'article 2 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Chantal BAMPS