



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 72.925/1  
van 15 februari 2023

avis 72.925/1  
du 15 février 2023

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot bepaling van een  
specifieke betalingstermijn  
voor handelstransacties in de  
diamantsector'

un projet d'arrêté royal 'fixant  
un délai de paiement  
spécifique pour les  
transactions commerciales  
dans le secteur du diamant'

Op 16 januari 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van een specifieke betalingstermijn voor handelstransacties in de diamantsector'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 februari 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 februari 2023.

\*

Le 16 janvier 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant un délai de paiement spécifique pour les transactions commerciales dans le secteur du diamant'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 février 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 février 2023.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om “[d]e betalingstermijn die van toepassing is ingeval van verhandeling van diamanten en/of van synthetische diamanten door en tussen geregistreerde diamanthandelaars” op maximum honderdtachtig dagen te brengen (artikel 1, § 1, eerste lid). Tevens wordt bepaald dat elk beding dat in een langere betalingstermijn dan honderdtachtig dagen voorziet voor niet geschreven wordt gehouden (artikel 1, § 2).

Het is de bedoeling om het ontworpen koninklijk besluit in werking te laten treden op de dag van de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 2).

### RECHTSGROND

3.1. De stellers van het ontwerp beroepen zich als rechtsgrond op artikel 4, § 1, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 ‘betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties’, dat luidt:

“Onverminderd artikel 7,<sup>1</sup> kan de Koning in afwijking van het tweede lid, na advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo’s, voor bepaalde sectoren een langere betalingstermijn dan zestig kalenderdagen toestaan.”

Artikel 4, § 1, tweede lid, van de wet van 2 augustus 2002, luidt:

“Onverminderd artikel 7, kunnen partijen een betalingstermijn overeenkomen die niet meer dan zestig kalenderdagen mag bedragen. Een beding in een overeenkomst dat voorziet in een langere betalingstermijn wordt voor niet geschreven gehouden.”

Het bepaalde in artikel 4, § 1, tweede lid, van de wet, vormt op zijn beurt een afwijking van de normale wettelijke betalingstermijn van dertig kalenderdagen, zoals bepaald in het eerste lid van dezelfde paragraaf.

3.2. De aangehaalde wetsbepalingen moeten gelezen worden in samenhang met artikel 3, lid 5, van richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 ‘betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties’, waarvan ze de internrechtelijke omzetting vormen. De voornoemde richtlijnbevestiging voorziet in de

---

<sup>1</sup> Artikel 7 van de wet van 2 augustus 2002 betreft contractuele bedingen die wijzen op een “kennelijke onbillijkheid” jegens de schuldeiser.

mogelijkheid dat de partijen in een handelstransactie bij overeenkomst afwijken van de normale betalingstermijn van dertig kalenderdagen en bepaalt dat “[d]e lidstaten erop toe[zien] dat de in de overeenkomst vastgestelde betalingstermijn niet meer dan 60 kalenderdagen bedraagt, tenzij *in de overeenkomst* uitdrukkelijk anders is overeengekomen en mits daarbij geen sprake is van kennelijke onbillijkheid jegens de schuldeiser in de zin van artikel 7” (cursivering toegevoegd).

Uit de richtlijnconforme interpretatie van artikel 4, § 1, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002, volgt derhalve dat de machtiging aan de Koning om langere betalingstermijnen toe te staan enkel in de mogelijkheid voorziet om toe te staan dat partijen *bij overeenkomst* een langere betalingstermijn overeenkomen dan de maximumtermijn van zestig kalenderdagen die kan worden overeengekomen op grond van artikel 4, § 1, tweede lid, van de wet.

Teneinde binnen de ingeroepen rechtsgrond te passen, moet de redactie van artikel 1, § 1, eerste lid, van het ontwerp, bijgevolg op een zodanige wijze aangepast worden dat het de partijen bij de overeenkomst wordt mogelijk gemaakt om een betalingstermijn van maximum honderdtachtig kalenderdagen<sup>2</sup> overeen te komen, onverminderd de toepassing van artikel 7 van de meermaals genoemde wet van 2 augustus 2002.

\*

---

<sup>2</sup> In zowel artikel 3, lid 5, van richtlijn 2011/7/EU, als in artikel 4, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, wordt melding gemaakt van “kalenderdagen” en niet van “dagen”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de porter à cent quatre-vingts jours maximum « [l]e délai de paiement applicable aux transactions de diamants et/ou de diamants synthétiques par et entre des commerçants en diamants enregistrés » (article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>). Il dispose en outre que toute clause contractuelle qui prévoit un délai de paiement supérieur à cent quatre-vingts jours est réputée non écrite (article 1<sup>er</sup>, § 2).

L'intention est de faire entrer l'arrêté royal en projet en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* (article 2).

### FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Les auteurs du projet invoquent à titre de fondement juridique l'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 'concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales', qui s'énonce comme suit :

« Sans préjudice de l'article 7 <sup>1</sup>, le Roi peut, par dérogation à l'alinéa 2, après avis du Conseil supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises visé à l'article 2, 3°, de la loi du 24 avril 2014 relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME, autoriser pour certains secteurs un délai de paiement supérieur à soixante jours civils ».

L'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 2 août 2002, s'énonce en ces termes :

« Sans préjudice de l'article 7, les parties peuvent convenir d'un délai de paiement qui ne peut excéder soixante jours civils. Toute clause contractuelle qui prévoit un délai de paiement plus long est réputée non écrite ».

L'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi, déroge à son tour au délai de paiement légal normal de trente jours civils, inscrit à l'alinéa 1<sup>er</sup> de ce même paragraphe.

3.2. Les dispositions légales précitées doivent être lues en combinaison avec l'article 3, paragraphe 5, de la directive 2011/7/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 'concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales', dont elles constituent la transposition en droit interne. La disposition de la directive précitée prévoit la possibilité pour les parties à une transaction commerciale de déroger par contrat au délai normal de paiement de trente jours civils et dispose que « [l]es États membres veillent à

---

<sup>1</sup> L'article 7 de la loi du 2 août 2002 concerne des clauses contractuelles qui indiquent un « abus manifeste » à l'égard du créancier.

ce que le délai de paiement fixé dans le contrat n'excède pas soixante jours civils, à moins qu'il ne soit expressément stipulé autrement *par contrat* et pourvu que cela ne constitue pas un abus manifeste à l'égard du créancier au sens de l'article 7 » (nous ajoutons l'italique).

Il résulte donc de l'interprétation, conforme à la directive, de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002, que l'habilitation conférée au Roi en vue d'autoriser des délais de paiement plus longs ne prévoit que la possibilité de permettre aux parties de convenir *par contrat* d'un délai de paiement supérieur au délai maximum de soixante jours civils qui peut être convenu sur la base de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi.

Par conséquent, afin d'être conforme au fondement juridique invoqué, la rédaction de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet, doit être adaptée de manière à permettre aux parties de convenir par contrat d'un délai de paiement de cent quatre-vingts jours civils maximum <sup>2</sup>, sans préjudice de l'application de l'article 7 de la loi du 2 août 2002 citée à plusieurs reprises.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

---

<sup>2</sup> Tant l'article 3, paragraphe 5, de la directive 2011/7/UE que l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 2 août 2002 font état de « jours civils » et non de « jours ».