RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.133/3
van 27 maart 2023

avis 73.133/3
du 27 mars 2023

over

sur

een voorontwerp van wet ‘houdende wijzigingen van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten betreffende de aflevering van inlichtingen door de ambtenaren van de Algemene administratie van de patrimoniumdocumentatie’

un avant-projet de loi ‘portant modifications du Code des droits de succession et du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe relatives à la délivrance de renseignements par les fonctionnaires de l’Administration générale de la documentation patrimoniale’

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

Op 17 februari 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende wijzigingen van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten betreffende de aflevering van inlichtingen door de ambtenaren van de Algemene administratie van de patrimoniumdocumentatie'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 maart 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge VOS, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2023.

*

Le 17 février 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant modifications du Code des droits de succession et du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe relatives à la délivrance de renseignements par les fonctionnaires de l'Administration générale de la documentation patrimoniale'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 21 mars 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge VOS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2023.

*

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving het onderzoek toegespitst op de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe het Wetboek der Successierechten (W.Succ.) en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (W.Reg.) te wijzigen. De wijzigingen betreffen de aflevering van inlichtingen door de ambtenaren van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie.

In beide wetboeken wordt een wettelijke grondslag ingeschreven voor de verwerking en aflevering van persoonsgegevens (artikelen 5 en 11 van het voorontwerp). Daarbij aansluitend worden de bepalingen in verband met het beroepsgeheim vereenvoudigd (artikelen 8 en 13). Tegelijk worden een aantal daarmee gerelateerde bepalingen in de wetboeken aangepast om ze te actualiseren, te moderniseren of te vereenvoudigen (artikelen 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 en 12). Ook worden machtigingen verleend aan de Koning met betrekking tot het vaststellen van retributies (artikelen 2 (deels), 4 (deels), 7, 9 en 10).

De bepalingen van de aan te nemen wet treden gefaseerd in werking maar de Koning wordt gemachtigd om een eerdere datum van inwerkingtreding te bepalen (artikel 14).

PLEEGVORMEN

3. De notificatie van de Ministerraad van 17 februari 2023 vermeldt dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden ingewonnen. Tot op heden is dit advies niet bezorgd.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van dat advies nog wijzigingen zou ondergaan,[2] moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

[1] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4. In het voorontwerp worden een aantal artikelen gewijzigd die ook al zijn gewijzigd door de wet van 26 januari 2021 'betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten'. Dit is het geval voor de artikelen 90 en 143 W.Succ. Artikel 2, 1° van het voorontwerp wijzigt artikel 90, derde lid en artikel 2, 2° van het voorontwerp vervangt artikel 90, vierde lid W.Succ. Beide leden worden vervangen bij artikel 96 van de wet van 26 januari 2021 dat in werking treedt op 1 januari 2025 (artikel 219 van de wet van 26 januari 2021). Artikel 3, 1° van het voorontwerp vervangt artikel 143, eerste lid W.Succ. en artikel 3, 2° van het voorontwerp vervangt artikel 143, tweede lid W.Succ. Het artikel 143 W. Succ. is gewijzigd en aangevuld met een nieuw tweede lid, bij artikel 112 van de Wet van 26 januari 2021. Deze laatste bepaling treedt in werking op 1 januari 2025 (artikel 219 van de wet van 26 januari 2021).

Op de vraag of het nog steeds de bedoeling is deze bepalingen van de wet van 26 januari 2021 doorgang te laten vinden, antwoordde de gemachtigde het volgende:

> "Une profonde modification de la loi du 26 janvier 2021 que vous évoquez est en préparation (…). Ce projet prendra naturellement en compte les articles que vous citez."

Het verdient aanbeveling om dit antwoord op te nemen in de memorie van toelichting.

Artikel 2, 1°, b)

5. In de Nederlandse tekst moet in de zinsnede 'worden vervangen' het woord 'worden' worden geschrapt.

Artikelen 5 en 11

6. Artikel 5 voegt een artikel 144/1 toe aan het W.Succ. en bepaalt aan welke instanties de ambtenaren van de Algemene Administratie van Patrimoniumdocumentatie kosteloos inlichtingen kunnen afleveren.

Artikel 11 voegt een inhoudelijk vergelijkbaar artikel 236/1 toe aan het W.Reg.

Volgens de memorie van toelichting schrijven beide bepalingen, gelet op het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet, "in het W.Succ en het W.Reg. een rechtstreekse wettelijke grondslag voor het afleveren van inlichtingen door de Algemene

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

Administratie van de Patrimoniumdocumentatie in, dus los van de bepalingen aangaande het beroepsgeheim"[3].

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de "essentiële elementen" voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.[4]

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[5]

7. Aangezien de nagestreefde doelstelling één van de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens is die in de wet zelf dient te worden vastgesteld, is de formulering van de doelstelling in het laatste lid van het ontworpen artikel 144/1 W.Succ. en van het ontworpen artikel 236/1 W.Reg. te ruim geformuleerd. Dit kan worden verholpen door in beide artikelen het laatste lid als volgt te herformuleren: "Deze aflevering wordt beperkt tot de inlichtingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van wettelijke bepalingen".

8. Een ander essentieel element dat in het licht van artikel 22 Grondwet in de wet zelf dient te worden geregeld betreft de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens. De ontworpen regelingen moeten daarom ook worden aangevuld met een bepaling waaruit blijkt dat de verstrekte inlichtingen niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van met de verwerking van de persoonsgegevens nagestreefde doelstelling.

[3] De bepalingen i.v.m. het beroepsgeheim in het W.Succ. worden gewijzigd bij artikel 8 en in het W.Reg. bij artikel 13 van het voorliggende voorontwerp.

[4] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

[5] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1 en GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

9. Met betrekking tot de algemene notie 'inlichtingen' in de ontworpen artikelen 144/1 W.Succ. en 236/1 W.Reg. verstrekte de gemachtigde de volgende verduidelijking:

> "Het gaat enkel om de inlichtingen die worden afgeleverd overeenkomstig de desbetreffende hoofdstukken (W.Succ.: HOODSTUK XVII DOOR DE AAPD TE VERSTREKKEN INLICHTINGEN / W.Reg.: HOOFDSTUK XVII - INLICHTINGEN TE VERSTREKKEN DOOR DE AAPD), waarin deze artikelen zijn opgenomen.
>
> Het doel van de AAPD is hier thans niet om andere inlichtingen af te leveren dan deze die in het verleden reeds werden afgeleverd. Het doel is enkel een zelfstandige wettelijke basis te creëren voor het afleveren van inlichtingen aan de in artikel 144/1 bedoelde instanties, dus los van de bepaling inzake het beroepsgeheim.
>
> Het is geenszins de bedoeling van de administratie om de procedure m.b.t. het inzagerecht in strafrechtelijke dossiers te omzeilen."

Het verdient aanbeveling deze toelichting op te nemen in de memorie van toelichting.

Artikel 7

10. Dit artikel voegt een nieuw artikel 146/1 toe aan het W. Succ. Gelet op de nummering van dit artikel is niet duidelijk waar dit artikel precies wordt ingevoegd. Hierover om nadere toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

> "Voor art. 146*bis*.
>
> Indien gewenst kan de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp aangepast worden als volgt: 'Art. 7. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 146/1 ingevoegd tussen artikel 146 en artikel 146*bis*, luidende:'
>
> Volledigheidshalve merken we nog op dat wij, na verder nazicht van de teksten, zinnens zijn de zinsnede 'voor de aflevering van de afschriften of uittreksels' in artikel 146/1 te schrappen. De bevoegdheidsdelegatie geldt namelijk voor het bedrag van alle in het betreffende hoofdstuk bedoelde retributies, onafhankelijk van het type document."

Met het voorstel van de gemachtigde om preciezer aan te duiden waar dit ontworpen artikel wordt ingevoegd, kan worden ingestemd. Ook met de tekstaanpassing kan worden ingestemd.

Artikelen 8 en 13

11. Artikel 8 wijzigt artikel 146*bis* W.Succ. en artikel 13 wijzigt artikel 236*bis* W.Reg. in verband met het beroepsgeheim. Naar luid van beide bepalingen zijn de bestemmelingen van de inlichtingen tot dezelfde geheimhouding verplicht en mogen zij deze niet gebruiken buiten het kader van de wettelijke bepalingen voor de uitvoering waarvan zij zijn afgeleverd. De ambtenaren zelf van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie oefenen hun ambt uit wanneer zij overeenkomstig de bepalingen van dit hoofdstuk inlichtingen, afschriften of uittreksels afleveren.

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

Artikel 6 van de wet van 3 augustus 2012 'houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten', zoals laatst gewijzigd bij art. 133 van de wet van 13 april 2019 'tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen', regelt de externe gegevensuitwisselingen waarbij ambtenaren van de FOD Financiën betrokken zijn:

> "De ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën oefenen hun ambt uit in de zin van artikel 337 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, van artikel 93*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, van artikel 236*bis* van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, van artikel 146*bis* van het Wetboek der successierechten, van artikel 212 van het Wetboek diverse rechten en taksen, van artikel 83 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen en van artikel 320 van de Algemene wet inzake douane en accijnzen wanneer zij inlichtingen meedelen op grond van een machtiging van de verantwoordelijke voor de verwerking, vertegenwoordigd door de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën of het Informatieveiligheidscomité. De bestemmelingen van die gegevens zijn eveneens gehouden tot het beroepsgeheim en zij kunnen de gegevens slechts gebruiken in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten of van de machtigingen van de bevoegde verantwoordelijke voor de verwerking, vertegenwoordigd door de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën of het Informatieveiligheidscomité."

Op de vraag hoe de ontworpen bepalingen zich verhouden tot het voormelde artikel 6, antwoordde de gemachtigde het volgende:

> "(…) il y a clairement un lien entre ledit article 6 et les articles146*bis* du Code des droits de succession (ci-après C. succ., art. 8 en projet) et 236*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après C. enreg., art.13 en projet).
>
> Lorsqu'une délivrance en masse est mise en place avec un autre service public ou une autre organisation, l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données physiques à l'égard de traitements de données à caractère personnel prévoit la conclusion d'un protocole avec cette entité tierce, sauf lorsque toutes les données sont déjà prévues dans la loi (voir recommandation 2/2020 du 31 janvier 2020 de l'Autorité de protection des données).
>
> Ce protocole signé par le responsable du traitement vaut autorisation du responsable de traitement (président du Comité de direction du SPF Finances). Ce qui est d'application actuellement pour la délivrance de flux en masse du SPF Finances vers d'autres entités.
>
> En tout état de cause, les articles 146*bis* du C. succ. et 236*bis* du C. enreg. déterminent à suffisance dans quels cas les fonctionnaires de l'AGPD sont déliés de leur secret professionnel.
>
> L'article 6 permet pour le surplus de se délier du secret professionnel, en l'absence d'une base légale expresse, quod non dans le cas du présent projet, lorsqu'une autorisation expresse du responsable du traitement ou du Comité de sécurité de l'information le permet."

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

Nog afgezien van het feit dat de door gemachtigde toegelichte werkwijze waarbij een protocol wordt gesloten, op gespannen voet staat met het legaliteitsbeginsel,[6] verdient het aanbeveling deze uitleg op te nemen in de memorie van toelichting.

*

[6] Zie hierover adv.RvS 63.192/2 van 19 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegeven', *Parl.St*. Kamer 2017-18, nr. 54-3126/1, 422-424 (opmerking 4).

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier le Code des droits de succession (C. succ.) et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (C. enreg.). Les modifications concernent la délivrance de renseignements par les fonctionnaires de l'Administration générale de la documentation patrimoniale.

Une base légale est inscrite dans les deux codes pour le traitement et la délivrance de données à caractère personnel (articles 5 et 11 de l'avant-projet). Corrélativement, les dispositions relatives au secret professionnel sont simplifiées (articles 8 et 13). Dans le même temps, un certain nombre de dispositions connexes des codes sont adaptées afin d'être actualisées, modernisées ou simplifiées (articles 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 et 12). En outre, des habilitations sont conférées au Roi concernant la fixation des rétributions (articles 2 (en partie), 4 (en partie), 7, 9 et 10).

Les dispositions de la loi envisagée entrent en vigueur par phases mais le Roi est habilité à fixer une date d'entrée en vigueur antérieure (article 14).

FORMALITÉS

3. La notification du Conseil des ministres du 17 février 2023 indique que l'avis de l'Autorité de protection des données doit être recueilli. À ce jour, ledit avis n'a pas été transmis.

Si cet avis à recueillir devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État [2], les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

[2] À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

4. L'avant-projet modifie un certain nombre d'articles qui ont déjà été modifiés par la loi du 26 janvier 2021 'sur la dématérialisation des relations entre le Service Public Fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales'. C'est le cas des articles 90 et 143 C. succ. L'article 2, 1°, de l'avant-projet modifie l'article 90, alinéa 3, et l'article 2, 2°, de l'avant-projet remplace l'article 90, alinéa 4, C. succ. Les deux alinéas sont remplacés par l'article 96 de la loi du 26 janvier 2021 qui entre en vigueur le 1er janvier 2025 (article 219 de la loi du 26 janvier 2021). L'article 3, 1°, de l'avant-projet remplace l'article 143, alinéa 1er, C. succ. et l'article 3, 2°, de l'avant-projet remplace l'article 143, alinéa 2, C. succ. L'article 112 de la loi du 26 janvier 2021 a modifié l'article 143 C. succ et l'a complété par un nouvel alinéa 2. Cet article 112 entre en vigueur le 1er janvier 2025 (article 219 de la loi du 26 janvier 2021).

À la question de savoir si l'intention est toujours de concrétiser ces dispositions de la loi du 26 janvier 2021, le délégué a répondu ce qui suit :

> « Une profonde modification de la loi du 26 janvier 2021 que vous évoquez est en préparation […]. Ce projet prendra naturellement en compte les articles que vous citez ».

Il est recommandé de faire figurer cette réponse dans l'exposé des motifs.

Article 2, 1°, b)

5. Dans le texte néerlandais, on supprimera le mot 'worden' dans le membre de phrase 'worden vervangen'.

Articles 5 et 11

6. L'article 5 ajoute un article 144/1 au C. succ. et détermine les instances auxquelles les fonctionnaires de l'Administration générale de la documentation patrimoniale peuvent délivrer gratuitement des renseignements.

L'article 11 ajoute au C. enreg. un article 236/1, dont la teneur est comparable.

Selon l'exposé des motifs, eu égard au principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution, les deux dispositions « établissent une base légale directe dans le C. succ. et le C. enreg. pour la délivrance de renseignements par l'Administration générale de la Documentation patrimoniale, donc indépendamment des dispositions relatives au secret professionnel [3] ».

[3] Les dispositions relatives au secret professionnel du C. succ. sont modifiées par l'article 8 et celles du C. enreg. le sont par l'article 13 de l'avant-projet à l'examen.

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

L'article 22 de la Constitution subordonne tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée au respect d'un principe de légalité formelle. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur [4].

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données [5].

7. L'objectif poursuivi étant l'un des éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel devant être défini dans la loi elle-même, la formulation dudit objectif dans le dernier alinéa de l'article 144/1, en projet, C. succ. et dans l'article 236/1, en projet, C. enreg. est trop large. Il est possible d'y remédier en reformulant le dernier alinéa des deux articles comme suit : « Cette délivrance est limitée aux renseignements nécessaires à l'exécution de dispositions légales ».

8. Un autre élément essentiel devant être réglé dans la loi elle-même au regard de l'article 22 de la Constitution, concerne le délai maximal de conservation des données. C'est la raison pour laquelle les régimes en projet doivent être complétés par une disposition indiquant que les renseignements fournis ne peuvent être conservés plus longtemps que le requiert la réalisation de l'objectif poursuivi par le traitement des données à caractère personnel.

9. Concernant la notion générale de « renseignements » figurant dans les articles 144/1, en projet, C. succ. et 236/1, en projet, C. enreg., le délégué a apporté la précision suivante :

> « Het gaat enkel om de inlichtingen die worden afgeleverd overeenkomstig de desbetreffende hoofdstukken (W.Succ.: HOODSTUK XVII DOOR DE AAPD TE VERSTREKKEN INLICHTINGEN / W.Reg.: HOOFDSTUK XVII - INLICHTINGEN TE VERSTREKKEN DOOR DE AAPD), waarin deze artikelen zijn opgenomen.
>
> Het doel van de AAPD is hier thans niet om andere inlichtingen af te leveren dan deze die in het verleden reeds werden afgeleverd. Het doel is enkel een zelfstandige

[4] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

[5] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119). Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 et C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2.

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

wettelijke basis te creëren voor het afleveren van inlichtingen aan de in artikel 144/1 bedoelde instanties, dus los van de bepaling inzake het beroepsgeheim.

Het is geenszins de bedoeling van de administratie om de procedure m.b.t. het inzagerecht in strafrechtelijke dossiers te omzeilen ».

Il est recommandé d'insérer ces explications dans l'exposé des motifs.

Article 7

10. Cet article ajoute un nouvel article 146/1 au C. succ. Compte tenu de la numérotation de cet article, on n'aperçoit pas clairement à quel endroit exactement cet article est inséré. Invité à apporter des éclaircissements à ce sujet, le délégué a répondu en ces termes :

« Voor art. 146*bis*.

Indien gewenst kan de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp aangepast worden als volgt: 'Art. 7. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 146/1 ingevoegd tussen artikel 146 en artikel 146*bis*, luidende:'

Volledigheidshalve merken we nog op dat wij, na verder nazicht van de teksten, zinnens zijn de zinsnede 'voor de aflevering van de afschriften of uittreksels' in artikel 146/1 te schrappen. De bevoegdheidsdelegatie geldt namelijk voor het bedrag van alle in het betreffende hoofdstuk bedoelde retributies, onafhankelijk van het type document ».

La proposition du délégué d'indiquer plus précisément l'endroit où sera inséré cet article en projet peut être accueillie. On peut également adhérer à l'adaptation du texte.

Articles 8 et 13

11. L'article 8 modifie l'article 146*bis* C. succ. et l'article 13 modifie l'article 236*bis* C. enreg. en ce qui concerne le secret professionnel. Aux termes de ces deux dispositions, les destinataires des renseignements sont tenus au même secret et ils ne peuvent pas les utiliser en dehors du cadre des dispositions légales pour l'exécution desquelles ils ont été délivrés. Les fonctionnaires de l'Administration générale de la documentation patrimoniale eux-mêmes restent dans l'exercice de leurs fonctions, lorsqu'ils délivrent des renseignements, copies ou extraits conformément aux dispositions de ce chapitre.

L'article 6 de la loi du 3 août 2012 'portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions', tel qu'il a été modifié en dernier lieu par l'art. 133 de la loi du 13 avril 2019 'introduisant le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales', règle les échanges externes de données dans lesquels interviennent des agents du SPF Finances :

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

« Les agents du Service public fédéral Finances restent dans l'exercice de leurs fonctions au sens de l'article 337 du Code des impôts sur les revenus 1992, de l'article 93*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'article 236*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, de l'article 146*bis* du Code des droits de succession, de l'article 212 du Code des droits et taxes divers, de l'article 83 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales et de l'article 320 de la Loi générale sur les Douanes et Accises lorsqu'ils communiquent des renseignements, en vertu d'une autorisation du responsable de traitement représenté par le président du Comité de direction du Service public fédéral Finances ou du Comité de sécurité de l'information. Les destinataires de ces données sont également tenus au secret professionnel et ne peuvent utiliser les données que dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales ou des autorisations du responsable de traitement représenté par le président du Comité de direction du Service public fédéral Finances ou du Comité de sécurité de l'information compétents ».

À la question de savoir comment les dispositions en projet s'articulent avec l'article 6 précité, le délégué a répondu ce qui suit :

« […] il y a clairement un lien entre ledit article 6 et les articles146*bis* du Code des droits de succession (ci-après C. succ., art. 8 en projet) et 236*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après C. enreg., art.13 en projet).

Lorsqu'une délivrance en masse est mise en place avec un autre service public ou une autre organisation, l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données physiques à l'égard de traitements de données à caractère personnel prévoit la conclusion d'un protocole avec cette entité tierce, sauf lorsque toutes les données sont déjà prévues dans la loi (voir recommandation 2/2020 du 31 janvier 2020 de l'Autorité de protection des données).

Ce protocole signé par le responsable du traitement vaut autorisation du responsable de traitement (président du Comité de direction du SPF Finances). Ce qui est d'application actuellement pour la délivrance de flux en masse du SPF Finances vers d'autres entités.

En tout état de cause, les articles 146*bis* du C. succ. et 236*bis* du C. enreg. déterminent à suffisance dans quels cas les fonctionnaires de l'AGPD sont déliés de leur secret professionnel.

L'article 6 permet pour le surplus de se délier du secret professionnel, en l'absence d'une base légale expresse, quod non dans le cas du présent projet, lorsqu'une autorisation expresse du responsable du traitement ou du Comité de sécurité de l'information le permet ».

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡

Indépendamment même du fait que le procédé exposé par le délégué, qui consiste en la conclusion d'un protocole, est contraire au principe de légalité [6], il est recommandé de reproduire cette explication dans l'exposé des motifs.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

6 Voir, à ce sujet, l'avis C.E. 63.192/2 du 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', *Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 54-3126/1, 422-424 (observation 4).

‡LW-ADEXKCBEA-HDBDDVT‡