CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 73.420/4
du 24 mai 2023

sur

un avant-projet de loi 'portant aide au transport ferroviaire de marchandises par wagons isolés'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 73.420/4
van 24 mei 2023

over

een voorontwerp van wet 'houdende steun voor het goederenvervoer per spoor per geisoleerde wagons'

#LW-CFEXPBEDC-HDECAUQ#

Le 6 avril 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant aide au transport ferroviaire de marchandises par wagons isolés'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 24 mai 2023. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 mai 2023.

*

Op 6 april 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende steun voor het goederenvervoer per spoor per geisoleerde wagons'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 24 mei 2023. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 mei 2023.

*

#LW-CFFXPBFDC-HDECAUQ#

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet ‡, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

L'analyse d'impact de la réglementation, prévue par l'article 6 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Interrogés sur ce point, les délégués du Ministre ont répondu :

> « Notre courrier du 6 avril 2023 invoquait l'article 84 § 1, alinéa 1er, 2°. Conformément à la loi du 15 décembre 2013, art. 8, § 2, 2°, nous avons considéré l'avant-projet de loi comme excepté d'analyse d'impact ».

L'exception à l'obligation de réaliser une analyse d'impact de la réglementation, mentionnée à l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013, se réfère toutefois à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', tel qu'il était en vigueur avant sa modification par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État' [1].

L'article 23, 3°, de la loi du 20 janvier 2014 a notamment renuméroté, dans l'article 84, § 1er, alinéa 1er, le « 2° » en « 3° ».

L'exception prévue à l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 ne peut donc être appliquée à l'avant-projet examiné, pour lequel la communication de l'avis de la section de législation a été demandée dans un délai de 30 jours.

L'auteur de l'avant-projet veillera donc à l'accomplissement de cette formalité préalable.

‡ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

[1] Lequel disposait :
« 2° en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande, lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables, prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où, soit l'avis est donné en application de l'article 2, § 4, soit il est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85*bis* ».

#LW-CFEXPBFDC-HDECAUQ#

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'avant-projet de loi examiné sera précédé par un arrêté de présentation.

DISPOSITIF

Articles 14 et 16

Les articles 14 et 16 énumèrent les personnes soumises à une obligation de communiquer les informations dont elles disposent, soit à l'autorité d'octroi de l'aide dans le cadre du contrôle de l'application de la future loi (article 14), soit au ministre dans le cadre de son exécution (article 16).

Interrogés sur la présence du gestionnaire du Port d'Anvers dans ces deux énumérations, les délégués du Ministre ont répondu :

> « […] nous avons insérer le PoAB dans le texte car l'instance du Port fait partie d'un Comité d'audit qui a pour mission de garantir la gestion efficace de l'installation de triage ainsi que de garantir la gestion neutre. Ce Comité est composé de représentants du Port et d'Infrabel. Ces deux parties ont co-financé la plateforme IT mise à disposition de l'exploitant de l'installation de service. Il nous semble donc normal dans ces conditions de pouvoir disposer d'informations provenant également du Port. Vous pourrez retrouver quelques informations sur son implication dans le projet au travers d'une de leur publication : https://newsroom.portofantwerpbruges.com/lexploitation-neutre-de-la-bosse-de-triage--une-premiere-europeenne-dans-le-port-danvers ».

Ces explications mériteraient de figurer dans le commentaire de ces articles.

*

#LW-CFFXPBFDC-HDECAUQ#

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,‡ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

De regelgevingsimpactanalyse waarin artikel 6 van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' voorziet, bevindt zich niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is.

Op een vraag in dat verband hebben de gemachtigden van de minister het volgende geantwoord:

> "Notre courrier du 6 avril 2023 invoquait l'article 84 § 1, alinéa 1er, 2°. Conformément à la loi du 15 décembre 2013, art. 8, § 2, 2°, nous avons considéré l'avant-projet de loi comme excepté d'analyse d'impact."

De uitzondering op de verplichting een regelgevingsimpactanalyse uit te voeren, waarvan melding gemaakt wordt in artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013, heeft evenwel betrekking op artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State', zoals die bepaling van toepassing was voordat ze gewijzigd is bij de wet van 20 januari 2014 'houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State'.[1]

Bij artikel 23, 3°, van de wet van 20 januari 2014 is in artikel 84, § 1, eerste lid, inzonderheid "2°" vernummerd tot "3°".

De uitzondering waarin artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 voorziet, kan dus niet toegepast worden op voorliggend voorontwerp, aangezien de afdeling Wetgeving verzocht is om daarover advies te verstrekken binnen een termijn van dertig dagen.

De steller van het voorontwerp moet er dan ook op toezien dat dit voorafgaand vormvereiste vervuld wordt.

‡ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[1] Die bepaling luidde als volgt:
"2° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen, verlengd tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt ofwel met toepassing van artikel 2, § 4, ofwel door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85*bis*".

‡LW-CFEXPBFDC-HDECAUQ‡

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

INDIENINGSBESLUIT

Voorliggend voorontwerp van wet moet voorafgegaan worden door een indieningsbesluit.

DISPOSITIEF

Artikelen 14 en 16

In de artikelen 14 en 16 wordt opgesomd welke personen vallen onder de verplichting om de informatie waarover ze beschikken mee te delen, hetzij aan de overheid die steun toekent in het kader van de controle op de toepassing van de toekomstige wet (artikel 14), hetzij aan de minister in het kader van de uitvoering van die wet (artikel 16).

Op de vraag waarom de beheerder van de Haven van Antwerpen in die twee opsommingen opgenomen is, hebben de gemachtigden van de minister als volgt geantwoord:

> " (…) nous avons insérer le PoAB dans le texte car l'instance du Port fait partie d'un Comité d'audit qui a pour mission de garantir la gestion efficace de l'installation de triage ainsi que de garantir la gestion neutre. Ce Comité est composé de représentants du Port et d'Infrabel. Ces deux parties ont co-financé la plateforme IT mise à disposition de l'exploitant de l'installation de service. Il nous semble donc normal dans ces conditions de pouvoir disposer d'informations provenant également du Port. Vous pourrez retrouver quelques informations sur son implication dans le projet au travers d'une de leur publication: https://newsroom.portofantwerpbruges.com/lexploitation-neutre-de-la-bosse-de-triage--une-premiere-europeenne-dans-le-port-danvers."

Die toelichting zou opgenomen moeten worden in de bespreking van die artikelen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Martine BAGUET

#LW-CFEXPBFDC-HDECAUQ#