RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 73.765/1
van 10 juli 2023

over

een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een orde van architecten wat de organisatie van de verkiezingen betreft’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 73.765/1
du 10 juillet 2023

sur

un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes en ce qui concerne l’organisation des élections’

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

Op 5 juni 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een orde van architecten wat de organisatie van de verkiezingen betreft'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 22 juni 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Inge VOS, staatsraad, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juli 2023.

*

Le 5 juin 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes en ce qui concerne l'organisation des élections'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 22 juin 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Inge VOS, conseiller d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juillet 2023.

*

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in de wet van 26 juni 1963 'tot instelling van een Orde van architecten' wat de organisatie van de verkiezingen betreft waarmee, volgens de memorie van toelichting bij het voorontwerp, "wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de Raad van State in zijn advies 72.484/1 van 6 december 2022".[2]

De ontworpen wijzigingen omvatten een algemene regeling inzake verwerking van persoonsgegevens door de Orde van architecten, hierna "de Orde" genoemd (artikel 2 van het voorontwerp), bepalen welke categorieën persoonsgegevens van de tabel en van de lijst van stagiairs gepubliceerd worden op de website van de Orde (artikel 3), en gelasten de Koning om de nadere regels vast te stellen voor het indienen van een beroep tegen de verkiezingsresultaten van elke raad van de Orde bij de bevoegde raad van beroep (artikel 4).

VORMVEREISTEN

3. De artikelen 2 en 3 van het voorontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

[1] Aangezien het gaat om een voorontwerp van wet wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Adv.RvS 72.484/1 van 6 december 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 19 januari 2023 'houdende uitvoering van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten'.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

Aan de gemachtigde werd gevraagd of de Gegevensbeschermingsautoriteit om een advies werd verzocht over de ontworpen wet. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

> "L'avis de l'Autorité de protection des données n'a pas été sollicité pour la bonne et simple raison que, alors qu'il l'avait été pour l'arrêté royal du 19 janvier 2023, cette Autorité n'a pas rendu d'avis spécifique mais uniquement un avis général (avis n° 190/2022 du 9 septembre 2022), compte tenu de sa charge importante de travail et du fait qu'il s'agit d'un traitement de données limité.
>
> L'exposé des motifs précise en outre à ce sujet que 'Le risque lié au traitement des données à caractère personnel dans le cadre des élections est en effet très faible, les données étant notamment cryptées lors de l'accès au système de vote électronique. De plus, les données traitées à cette occasion sont déjà à la disposition de l'Ordre, puisqu'il s' agit des données des membres inscrits'.
>
> Aangezien de Gegevensbeschermingsautoriteit geen opmerkingen heeft geformuleerd bij het koninklijk besluit van 19 januari 2023 kan besloten worden dat zij er ook geen heeft bij dit voorontwerp van wet dat enkel een betere wettelijke basis voorziet voor die verwerking. Op basis van het koninklijk besluit van 19 januari 2023 mag de Orde van architecten de gegevens verwerken."

Het standpunt volgens hetwelk geen advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit vereist zou zijn met betrekking tot de ontworpen wet kan niet worden bijgetreden.

Het voorontwerp van wet omvat immers andere en meer algemene regels inzake de verwerking van persoonsgegevens dan die welke vervat zijn in het koninklijk besluit van 19 januari 2023 'houdende uitvoering van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten'. De omstandigheid dat de Gegevensbeschermingsautoriteit over het voornoemd koninklijk besluit een "algemeen advies" heeft uitgebracht, impliceert niet dat geen verplichting meer zou gelden om het voorliggende voorontwerp van wet om advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit voor te leggen. Daarnaast geldt de uit het Europees recht voortvloeiende verplichting tot raadpleging van de Gegevensbeschermingsautoriteit voor alle maatregelen die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens, ongeacht de vraag naar de risico's van de verwerking en ongeacht de vraag of de maatregel inzake de verwerking betrekking heeft op persoonsgegevens waarover de betrokken entiteit al beschikt.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het voorontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt ingediend.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Naar analogie van de Franse tekst schrijve men in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, zesde lid, van de wet van 26 juni 1963 "… gedurende maximaal tien jaar …" in plaats van "… gedurende tien jaar …".

Artikel 4

5. Aan de gemachtigde werd de vraag gesteld of, naast de invoeging van het ontworpen artikel 9, achtste lid, van de wet van 26 juni 1963, ook geen wijziging van andere wettelijke bepalingen, zoals artikel 31, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963, noodzakelijk is.

De gemachtigde antwoordde:

> "Selon nous, non, et si tel devait être le cas, pas en modifiant l'alinéa 1er de l'article 31. Les conseils d'appel n'ont en effet pas pour seule compétence de statuer sur les recours introduits contre les décisions rendues par les conseils de l'Ordre. D'autres missions leur sont également allouées. Ainsi, les conseils d'appel statuent en outre en premier et dernier ressort, à l'égard des membres d'un conseil de l'Ordre dans les cas prévus aux articles 44 et 45 ainsi que sur les demandes de réhabilitation introduites en application de l'article 42, § 2 (article 31, alinéa 4).
>
> S'agissant du recours contre les résultats du scrutin de chaque conseil de l'Ordre, il a été opté, via l'insertion d'un alinéa à l'article 9 de la loi, pour une attribution au Roi du pouvoir de déterminer les modalités de ce recours devant le conseil d'appel compétent. Cette compétence des conseils d'appel n'est toutefois pas nouvelle vu qu'elle se trouvait déjà dans l'arrêté royal du 31 août 1963 abrogé par l'arrêté royal du 19 janvier 2023. L'insertion de cet alinéa à l'article 9 de la loi répond enfin à la recommandation du Conseil d'Etat dans son avis 72.484/1 de prévoir un fondement légal suffisant aux articles 23 à 25 de l'arrêté royal du 19 janvier 2023. Cet avis n'indiquait en rien que l'article 31 de la loi devait également être adapté."

In advies 72.484/1 van 6 december 2022 merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende op:

> "3.3. De artikelen 23 tot 25 van het ontwerp regelen de beroepsmogelijkheid tegen verkiezingsuitslagen. Artikel 24 van het ontwerp maakt melding van een uitspraak 'in laatste aanleg' door een raad van beroep. Deze regeling lijkt te moeten worden begrepen als een georganiseerd administratief beroep waarbij de beroepsinstantie verplicht is te beslissen en dat door de rechtzoekende moet worden uitgeput alvorens hij zich overeenkomstig artikel 33 van de wet van 26 juni 1963 tot de cassatierechter kan wenden. De desbetreffende regeling raakt derhalve de toegang tot de rechter, zodat de organisatie ervan dient te berusten op een uitdrukkelijke wettelijke rechtsgrond.[3]

[3] *Voetnoot 3 van het aangehaalde advies:* Zie in die zin ook adv.RvS 54.775/3 van 3 februari 2014 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'betreffende het toegangsverbod tot de voertuigen van de VVM', opmerking 3.8.2.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

> 'Cette compétence attribuée aux Conseils d'appels se trouve dans l'arrêté royal régissant actuellement la matière. Ce point n'est donc pas modifié par le nouveau projet.'

De ontworpen regeling herneemt, wat het betrokken punt betreft, inderdaad grotendeels wat nu reeds wordt bepaald in de artikelen 26 tot 28 van het op te heffen koninklijk besluit van 31 augustus 1963. Dit neemt evenwel niet weg dat de ontworpen regeling moet worden beschouwd als een nieuwe wilsuiting waarvoor wel degelijk een voldoende wettelijke rechtsgrond dient te bestaan. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet dergelijke rechtsgrond evenwel niet. Opdat derhalve de regeling die is opgenomen in de artikelen 23 tot 25 van het ontwerp doorgang zou kunnen vinden, dient vooraf nog in een rechtsgrond te worden voorzien.[4]"

Anders dan wat uit het antwoord van de gemachtigde zou kunnen worden afgeleid, werd in het aangehaalde advies wel degelijk gesuggereerd om artikel 31 van de wet van 26 juni 1963 te wijzigen (zie in het bijzonder voetnoot 4 van het aangehaalde advies).

In artikel 31, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963 wordt het volgende bepaald:

> "De raden van beroep doen uitspraak over de beroepen ingesteld tegen de beslissingen, die de raden van de Orde op grond van de artikelen 17, 20 en 61 hebben uitgesproken."

Deze bepaling maakt deel uit van het onderdeel B, "Bevoegdheden", van afdeling 2, "De raden van beroep", van hoofdstuk II, "De organen van de orde", van de voornoemde wet. In het betrokken artikel zou, met het oog op de rechtszekerheid en aangezien de regeling raakt aan de toegang tot de rechter, minstens nog een verwijzing naar geschillen over resultaten van de verkiezingen bedoeld in artikel 9 van de wet van 26 juni 1963 moeten worden opgenomen.

Met het oog op de rechtszekerheid verdient het tevens aanbeveling om artikel 32 van de wet van 26 juni 1963[5] te wijzigen door erin te preciseren dat, zoals de gemachtigde meedeelde, deze regels niet gelden voor verkiezingsbetwistingen.

6. Artikel 24 van het koninklijk besluit van 19 januari 2023 'houdende uitvoering van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten', luidt:

> "Binnen vijftien dagen na ontvangst van de aangetekende zending doet de raad van beroep, in laatste aanleg, uitspraak over het beroep."

[4] *Voetnoot 4 van het aangehaalde advies:* Daartoe zou bijvoorbeeld kunnen worden overwogen om artikel 31 van de wet van 26 juni 1963 te wijzigen.

[5] Artikel 32 van de wet van 26 juni 1963 luidt: "Voor de rechtspleging voor de raden van beroep worden de artikelen 24, 25, 26, 1e, 2e en 3e lid, toegepast."

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

In het eerdere advies 72.484/1 van 6 december 2022 werd over de draagwijdte van deze bepaling het volgende opgemerkt:

> "Deze regeling lijkt te moeten worden begrepen als een georganiseerd administratief beroep waarbij de beroepsinstantie verplicht is te beslissen en dat door de rechtzoekende moet worden uitgeput alvorens hij zich overeenkomstig artikel 33 van de wet van 26 juni 1963 tot de cassatierechter kan wenden. (…)".[6]

De gemachtigde werd verzocht om te verduidelijken of dit inderdaad de draagwijdte is van de ontworpen regeling en of rechtszoekenden bijgevolg overeenkomstig het voornoemde artikel 33 van de wet een cassatieberoep kunnen instellen tegen beslissingen van een raad van beroep inzake verkiezingsresultaten. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

> "S'agissant du pourvoi en cassation prévu à l'article 33 (…), celui-ci ne concerne que 'la décision du Conseil d'appel' en matière disciplinaire, vu qu'il renvoie aux dispositions de la quatrième partie, livre III, titre IVbis, du Code judiciaire.
>
> L'article 33 a été remplacé par la loi du 10 avril 2014 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure devant la Cour de cassation et la procédure en récusation en réponse à un avis du Conseil d'Etat:
>
> > 'Le Conseil d'État dans son avis 54.586/2 du 7 janvier 2014, approuve le fait de grouper et d'harmoniser dans le titre IVbis les différentes règles relatives au pourvoi en cassation.
> >
> > Cependant, le Conseil d'État 'estime qu'il serait préférable de maintenir dans chaque règlementation particulière la mention de l'existence d'un pourvoi en cassation. À défaut, la lecture de ces règlementations particulières donnerait une vue incomplète de la procédure disciplinaire puisqu'il y manquerait la dernière possibilité de recours. Il est donc suggéré de modifier les règlementations particulières en y mentionnant la possibilité d'un pourvoi en cassation et en y renvoyant expressément au titre IVbis précité.'. Le présent projet a dès lors été adapté en ce sens dans les articles 27 à 37'. (Doc. parl., DOC 53 3337/001, p. 35).
>
> Le recours en cassation contre une décision du Conseil d'appel rendue en dernier ressort concernant les résultats du scrutin d'un conseil de l'Ordre n'est pas prévu dans la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes. Partant, un recours en cassation administrative peut être porté directement devant le Conseil d'Etat (règle supplétive de l'article 14, § 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973)."

Artikel 33 van de wet van 26 juni 1963 luidt:

> "Tegen de beslissing van de raad van beroep kan cassatieberoep worden ingesteld overeenkomstig de bepalingen van het vierde deel, boek III, titel IV*bis*, van het Gerechtelijk Wetboek."

[6] Adv.RvS 72.484/1 van 6 december 2022, opm. 3.3.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

Het opschrift van titel IV*bis* van het Gerechtelijk Wetboek waaraan het aangehaalde artikel 33 refereert, maakt inderdaad melding van een "Cassatieberoep in tuchtzaken". Het verdient niettemin aanbeveling om de uitleg van de gemachtigde, met inbegrip van de vermelding van de mogelijkheid om een procedure in te stellen bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, te integreren in de memorie van toelichting bij het voorontwerp, teneinde op die wijze rechtsonzekerheid te vermijden, temeer daar de ontworpen regeling raakt aan de toegang tot de rechter.[7] Gelet op eerdere rechtspraak van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, in deze context kan daarbij ook nog op nuttige wijze verduidelijkt worden waarom het zou gaan om een cassatieberoep, en niet om een gewoon beroep tot nietigverklaring.[8]

*

[7] Zie eveneens de hoger aangehaalde opmerking 3.3 in adv.RvS 72.484/1 van 6 december 2022.

[8] Zie bijvoorbeeld RvS, nr. 222.266 van 28 januari 2013, *Leyssens* (beroep tot nietigverklaring van het besluit van 18 november 2011 van de raad van beroep van de Orde van architecten inzake de verkiezing van de provinciale raad van de provincie Vlaams-Brabant).

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à la loi du 26 juin 1963 'créant un Ordre des architectes' en ce qui concerne l'organisation des élections, par lesquelles, selon l'exposé des motifs de l'avant-projet, « il est ainsi répondu aux remarques du Conseil d'État dans son avis 72.484/1 rendu le 6 décembre 2022 » [2].

Les modifications en projet contiennent un régime général de traitement des données à caractère personnel par l'Ordre des architectes, dénommé ci-après « l'Ordre » (article 2 de l'avant-projet), déterminent les catégories de données à caractère personnel du tableau et de la liste des stagiaires qui sont publiées sur le site Internet de l'Ordre (article 3), et chargent le Roi de déterminer les modalités de recours contre les résultats du scrutin de chaque conseil de l'Ordre devant le conseil d'appel compétent (article 4).

FORMALITÉS

3. Les articles 2 et 3 de l'avant-projet concernent le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

[2] Avis C.E. 72.484/1 du 6 décembre 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 19 janvier 2023 'portant exécution de la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes'.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

Il a été demandé au délégué si l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité concernant la loi en projet. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

> « L'avis de l'Autorité de protection des données n'a pas été sollicité pour la bonne et simple raison que, alors qu'il l'avait été pour l'arrêté royal du 19 janvier 2023, cette Autorité n'a pas rendu d'avis spécifique mais uniquement un avis général (avis n° 190/2022 du 9 septembre 2022), compte tenu de sa charge importante de travail et du fait qu'il s'agit d'un traitement de données limité.
>
> L'exposé des motifs précise en outre à ce sujet que 'Le risque lié au traitement des données à caractère personnel dans le cadre des élections est en effet très faible, les données étant notamment cryptées lors de l'accès au système de vote électronique. De plus, les données traitées à cette occasion sont déjà à la disposition de l'Ordre, puisqu'il s' agit des données des membres inscrits'.
>
> Aangezien de Gegevensbeschermingsautoriteit geen opmerkingen heeft geformuleerd bij het koninklijk besluit van 19 januari 2023 kan besloten worden dat zij er ook geen heeft bij dit voorontwerp van wet dat enkel een betere wettelijke basis voorziet voor die verwerking. Op basis van het koninklijk besluit van 19 januari 2023 mag de Orde van architecten de gegevens verwerken ».

On ne peut se rallier au point de vue selon lequel l'avis de l'Autorité de protection des données ne serait pas requis en ce qui concerne la loi en projet.

En effet, l'avant-projet de loi contient d'autres règles, plus générales, en matière de traitement des données à caractère personnel que celles inscrites dans l'arrêté royal du 19 janvier 2023 'portant exécution de la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes'. La circonstance que l'Autorité de protection des données a donné un « avis général » sur l'arrêté royal précité n'implique pas qu'il n'y aurait plus d'obligation de soumettre l'avant-projet de loi à l'examen à l'avis de l'Autorité de protection des données. En outre, l'obligation de consulter l'Autorité de protection des données découlant du droit européen s'applique à toutes les mesures liées au traitement de données à caractère personnel, indépendamment de la question des risques du traitement et indépendamment de la question de savoir si la mesure relative au traitement concerne des données à caractère personnel dont l'entité concernée dispose déjà.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant de déposer l'avant-projet à la Chambre des représentants.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. Par analogie avec le texte français, on écrira dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 6, en projet, de la loi du 26 juin 1963 « … gedurende maximaal tien jaar … » au lieu de « … gedurende tien jaar … ».

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

Article 4

5. Il a été demandé au délégué si, outre l'insertion de l'article 9, alinéa 8, en projet, de la loi du 26 juin 1963, il n'est pas nécessaire de modifier également d'autres dispositions légales, comme l'article 31, alinéa 1er, de la loi du 26 juin 1963.

Le délégué a répondu :

« Selon nous, non, et si tel devait être le cas, pas en modifiant l'alinéa 1er de l'article 31. Les conseils d'appel n'ont en effet pas pour seule compétence de statuer sur les recours introduits contre les décisions rendues par les conseils de l'Ordre. D'autres missions leur sont également allouées. Ainsi, les conseils d'appel statuent en outre en premier et dernier ressort, à l'égard des membres d'un conseil de l'Ordre dans les cas prévus aux articles 44 et 45 ainsi que sur les demandes de réhabilitation introduites en application de l'article 42, § 2 (article 31, alinéa 4).

S'agissant du recours contre les résultats du scrutin de chaque conseil de l'Ordre, il a été opté, via l'insertion d'un alinéa à l'article 9 de la loi, pour une attribution au Roi du pouvoir de déterminer les modalités de ce recours devant le conseil d'appel compétent. Cette compétence des conseils d'appel n'est toutefois pas nouvelle vu qu'elle se trouvait déjà dans l'arrêté royal du 31 août 1963 abrogé par l'arrêté royal du 19 janvier 2023. L'insertion de cet alinéa à l'article 9 de la loi répond enfin à la recommandation du Conseil d'Etat dans son avis 72.484/1 de prévoir un fondement légal suffisant aux articles 23 à 25 de l'arrêté royal du 19 janvier 2023. Cet avis n'indiquait en rien que l'article 31 de la loi devait également être adapté ».

Dans l'avis 72.484/1 du 6 décembre 2022 , le Conseil d'État, section de législation, a formulé les observations suivantes :

« 3.3. Les articles 23 à 25 du projet règlent la possibilité de recours contre les résultats du scrutin. L'article 24 du projet fait mention d'une décision 'en dernier ressort' par un conseil d'appel. Ce dispositif semble devoir s'entendre comme un recours administratif organisé imposant à l'autorité d'appel de statuer, et que le justiciable doit épuiser avant de pouvoir se pourvoir en cassation conformément à l'article 33 de la loi du 26 juin 1963. Aussi le dispositif concerné affecte-t-il l'accès au juge, de sorte que son organisation doit reposer sur un fondement légal exprès [3].

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

'Cette compétence attribuée aux Conseils d'appels se trouve dans l'arrêté royal régissant actuellement la matière. Ce point n'est donc pas modifié par le nouveau projet.'

En effet, en ce qui concerne le point en question, le dispositif en projet reproduit en grande partie ce que prescrivent d'ores et déjà les articles 26 à 28 de l'arrêté royal à abroger du 31 août 1963. Il n'en demeure pas moins que le dispositif en projet doit être considéré comme une nouvelle manifestation de volonté nécessitant bel et bien l'existence d'un fondement légal suffisant, que le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit cependant

[3] *Note de bas de page 3 de l'avis cité :* Voir également en ce sens l'avis C.E. 54.775/3 du 3 février 2014 sur un projet d'arrêté du Gouvernement flamand 'betreffende het toegangsverbod tot de voertuigen van de VVM', observation 3.8.2.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

pas. Dès lors, pour que le dispositif inscrit dans les articles 23 à 25 du projet puisse se concrétiser, il faudra encore prévoir préalablement un fondement juridique » [4].

Contrairement à ce qui pourrait se déduire de la réponse du délégué, il a bien été suggéré dans l'avis cité de modifier l'article 31 de la loi du 26 juin 1963 (voir plus particulièrement la note de bas de page 4 de l'avis cité).

L'article 31, alinéa 1er, de la loi du 26 juin 1963 dispose ce qui suit :

« Les conseils d'appel statuent sur les recours introduits contre les décisions rendues par les conseils de l'Ordre en vertu des articles 17, 20 et 61 ».

Cette disposition fait partie du point B, « Attributions », de la section 2, « Des conseils d'appel », du chapitre II, « Organes de l'Ordre », de la loi précitée. Dans un souci de sécurité juridique et dès lors que le dispositif touche à l'accès à la justice, une référence aux contestations des résultats des élections visées à l'article 9 de la loi du 26 juin 1963 devrait à tout le moins encore être insérée dans l'article concerné.

Dans un souci de sécurité juridique, il est également recommandé de modifier l'article 32 de la loi du 26 juin 1963 [5] en y précisant, comme le délégué l'a communiqué, que ces règles ne s'appliquent pas aux contestations des élections.

6. L'article 24 de l'arrêté royal du 19 janvier 2023 'portant exécution de la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes' s'énonce comme suit :

« Le conseil d'appel statue en dernier ressort sur le recours, dans les quinze jours de la réception de l'envoi recommandé ».

Dans l'avis 72.484/1 précédent du 6 décembre 2022, il a été observé à propos de la portée de cette disposition ce qui suit :

« Ce dispositif semble devoir s'entendre comme un recours administratif organisé imposant à l'autorité d'appel de statuer, et que le justiciable doit épuiser avant de pouvoir se pourvoir en cassation conformément à l'article 33 de la loi du 26 juin 1963. (…) » [6].

Le délégué a été invité à préciser si telle est effectivement la portée du régime en projet et si, dès lors, les justiciables, conformément à l'article 33 précité de la loi, peuvent former un pourvoi en cassation contre les décisions d'un conseil d'appel concernant les résultats du scrutin. Sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

« S'agissant du pourvoi en cassation prévu à l'article 33 (…), celui-ci ne concerne que 'la décision du Conseil d'appel' en matière disciplinaire, vu qu'il renvoie aux dispositions de la quatrième partie, livre III, titre IV*bis*, du Code judiciaire.

[4] *Note de bas de page 4 de l'avis cité :* À cet effet, on pourrait par exemple envisager de modifier l'article 31 de la loi du 26 juin 1963.

[5] L'article 32 de la loi du 26 juin 1963 s'énonce comme suit : « Il est fait application des articles 24, 25, 26, alinéas 1er, 2 et 3, pour la procédure devant les conseils d'appel ».

[6] Avis C.E. 72.484/1 du 6 décembre 2022, observation 3.3.

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡

L'article 33 a été remplacé par la loi du 10 avril 2014 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure devant la Cour de cassation et la procédure en récusation en réponse à un avis du Conseil d'État :

> 'Le Conseil d'État dans son avis 54.586/2 du 7 janvier 2014, approuve le fait de grouper et d'harmoniser dans le titre IV*bis* les différentes règles relatives au pourvoi en cassation.
>
> Cependant, le Conseil d'État 'estime qu'il serait préférable de maintenir dans chaque règlementation particulière la mention de l'existence d'un pourvoi en cassation. À défaut, la lecture de ces règlementations particulières donnerait une vue incomplète de la procédure disciplinaire puisqu'il y manquerait la dernière possibilité de recours. Il est donc suggéré de modifier les règlementations particulières en y mentionnant la possibilité d'un pourvoi en cassation et en y renvoyant expressément au titre IV*bis* précité.'. Le présent projet a dès lors été adapté en ce sens dans les articles 27 à 37'. (*Doc. parl.,* DOC 53 3337/001, p. 35).

Le recours en cassation contre une décision du Conseil d'appel rendue en dernier ressort concernant les résultats du scrutin d'un conseil de l'Ordre n'est pas prévu dans la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes. Partant, un recours en cassation administrative peut être porté directement devant le Conseil d'Etat (règle supplétive de l'article 14, § 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973) ».

L'article 33 de la loi du 26 juin 1963 s'énonce comme suit :

« La décision du conseil d'appel peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation conformément aux dispositions de la quatrième partie, livre III, titre IV*bis*, du Code judiciaire ».

L'intitulé du titre IV*bis* du Code judiciaire, auquel l'article 33 cité fait référence, fait en effet mention d'un « pourvoi en cassation en matière disciplinaire ». Il est néanmoins recommandé d'intégrer les explications du délégué, y compris la mention de la possibilité d'engager une procédure devant le Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans l'exposé des motifs de l'avant-projet, afin d'éviter ainsi toute insécurité juridique, d'autant plus que le dispositif en projet touche à l'accès à la justice [7]. Eu égard à la jurisprudence antérieure du Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans ce contexte, il peut encore être utilement précisé à cet égard pourquoi il s'agirait d'un pourvoi en cassation, et non d'un recours en annulation ordinaire [8].

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS — Marnix VAN DAMME

[7] Voir également l'observation 3.3 précitée dans l'avis C.E. 72.484/1 du 6 décembre 2022.

[8] Voir par exemple C.E., n° 222.266 du 28 janvier 2013, *Leyssens* (recours en annulation de l'arrêté du conseil d'appel de l'Ordre des architectes du 18 novembre 2011 concernant l'élection du conseil provincial de la province du Brabant flamand).

‡LW-BDHXNFEDH-HDHGFVT‡