RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 73.779/3
van 5 juli 2023

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van virussen in aerosol buiten medische doeleinden’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 73.779/3
du 5 juillet 2023

sur

un projet d’arrêté royal ‘déterminant les conditions de la mise sur le marché des systèmes de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre les virus en aérosol en dehors des usages médicaux’

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

Op 6 juni 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van virussen in aerosol buiten medische doeleinden'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 juni 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Yves DEPOORTER, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juli 2023.

*

Le 6 juin 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Santé publique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les conditions de la mise sur le marché des systèmes de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre les virus en aérosol en dehors des usages médicaux'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 27 juin 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Toon MOONEN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Yves DEPOORTER, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 juillet 2023.

*

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bepaalt de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van virussen in aerosol buiten medische doeleinden.

Het ontwerp omvat een omschrijving van de strekking (artikel 1) en een aantal definities (artikel 2). De artikelen 3 en 4 bepalen de voorwaarden waaraan respectievelijk de te integreren en de autonome luchtzuiveringssystemen moeten voldoen om op de markt te mogen worden gebracht. Artikel 5 betreft het verbod voor het op de markt brengen van bepaalde luchtzuiveringssystemen en voorziet in de mogelijkheid voor de minister bevoegd voor volksgezondheid (hierna: de minister) om afwijkingen op dat verbod toe te staan. Artikel 6 voorziet in een label waaruit de overeenstemming van het luchtzuiveringssysteem met het te nemen besluit blijkt en regelt de procedure voor het verkrijgen van dat label. Artikel 7 heeft betrekking op de controle van de conformiteit van de luchtzuiveringssystemen door de afdeling Productbeleid en Chemische Producten van het Directoraat-generaal Leefmilieu van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (hierna: de overheidsdienst). Artikel 8 bepaalt dat de overheidsdienst de enige verantwoordelijke is voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de artikelen 5 tot 7 en legt de maximale bewaartermijn voor de verwerking van persoonsgegevens vast op tien jaar. Het te nemen besluit treedt overeenkomstig artikel 9 ervan in werking dertig dagen na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

De ontworpen regeling is een omgewerkte versie van het (niet meer geldende) ministerieel besluit van 12 mei 2021 'houdende de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van SARS-CoV-2 buiten medische doeleinden'.[1]

[1] Zoals "verlengd" en gewijzigd bij het ministerieel besluit van 23 november 2021 'houdende verlenging van de maatregelen van het ministerieel besluit van 12 mei 2021 houdende de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van SARS-CoV-2 buiten medische doeleinden'. Een latere "verlenging" bij een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende verlenging van de maatregelen van het ministerieel besluit van 12 mei 2021 en van het ministerieel besluit van 23 november 2021 houdende de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van SARS-CoV-2 buiten medische doeleinden', waarover de Raad van State de spoedadviesaanvraag 71.708/3 op 22 juni 2022 onontvankelijk heeft bevonden, heeft geen doorgang gevonden.

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

RECHTSGROND

3. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontwerp gezocht in artikel 5, § 1, eerste lid, 1°, 2°, 5° en 12°, van de wet van 21 december 1998 'betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers'.

Daarmee kan in beginsel worden ingestemd, mits ook artikel 5, § 1, eerste lid, 3°, van dezelfde wet wordt toegevoegd aan die opsomming. De bepalingen inzake de voorwaarden waaraan de luchtzuiveringssystemen moeten voldoen, alsook de bepalingen met betrekking tot het label en de controle van de conformiteit vinden immers mede rechtsgrond in die wetsbepaling.

4. Artikel 8, eerste lid, van het ontwerp, waarbij de overheidsdienst wordt aangewezen als verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens, vindt eveneens rechtsgrond in de voormelde rechtsgrondbepalingen. Die aanwijzing kan immers worden beschouwd als een intrinsiek gevolg van het gegeven dat de betrokken overheidsdienst instaat voor de uitvoering van de voormelde wetsbepalingen en dus ook voor de toepassing van de regelgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens.

Anders is het evenwel voor artikel 8, tweede lid, van het ontwerp, waarbij de maximale bewaartermijn voor de te verwerken persoonsgegevens wordt bepaald op tien jaar. Een dergelijk essentieel element van de regeling van de verwerking van persoonsgegevens[2] moet immers in beginsel bij wet worden geregeld en kan niet voor de eerste keer bij een besluit worden vastgesteld. Die regeling kan ook niet worden beschouwd als een intrinsiek gevolg van de in artikel 5, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 vervatte machtiging aan de Koning, die geen enkele aanwijzing bevat over de duur gedurende welke gegevens worden bewaard die in het kader van de op basis van die machtiging genomen regelingen worden verwerkt. Dat betekent dat artikel 8, tweede lid, uit het ontwerp moet worden weggelaten en dat wat betreft die maximale bewaartermijn moet worden teruggevallen op hetgeen de AVG[3] ter zake vereist,[4] en waarvoor overigens de verwerkingsverantwoordelijke instaat.[5]

---

[2] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1, GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2 en GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

[3] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'.

[4] Namelijk het vereiste van opslagbeperking, vervat in artikel 5, lid 1, e), AVG, dat onder meer inhoudt dat persoonsgegevens in beginsel moeten worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is.

[5] Zie overweging 39 bij de voormelde verordening.

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

VORMVEREISTEN

5. Overeenkomstig richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 'betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij' werd een eerdere versie van het onderhavige ontwerp meegedeeld aan de Europese Commissie op 27 juli 2022.[6] De *standstill*-periode is verstreken op 28 oktober 2022.

Een vergelijking van de destijds aangemelde tekst[7] met het om advies voorgelegde ontwerp wijst evenwel uit dat sinds de aanmelding beduidende wijzigingen werden aangebracht, niet in het minst doordat de destijds aangemelde tekst enkel de bestrijding van het SARS-CoV-2-virus beoogde, terwijl het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot de bestrijding van alle virussen in aerosol.

De vraag rijst derhalve of deze verschillen geen "significante wijzigingen aanbrengen die een verandering van het toepassingsgebied, een verkorting van het oorspronkelijk geplande tijdschema voor de toepassing, een toevoeging van specificaties of eisen of het stringenter maken ervan tot gevolg hebben". Overeenkomstig artikel 5, lid 1, derde alinea, van richtlijn (EU) 2015/1535 nopen dergelijke wijzigingen immers tot een nieuwe mededeling.

In voorkomend geval moet het ontwerp bijgevolg opnieuw bij de Europese Commissie worden aangemeld. Tenzij men zich in een "ernstige en onvoorziene situatie" in de zin van artikel 6, lid 7, eerste alinea, a), van richtlijn (EU) 2015/1535 zou bevinden, wat in dit geval niet het geval lijkt te zijn, zal daarbij de wachttermijn bedoeld in artikel 6 van deze richtlijn moeten worden gerespecteerd vooraleer de ontworpen regeling kan worden aangenomen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,[8] moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6. De Nederlandse tekst van het ontwerp moet vanuit taalkundig opzicht nog aan een grondig nazicht worden onderworpen.[9]

7. In het ontwerp wordt meermaals verwezen naar technische normen, zowel naar NBN-normen als naar andere normen.

---

[6] Https://technical-regulation-information-system.ec.europa.eu/en/notification/18073 (2022/0528/B).

[7] Https://technical-regulation-information-system.ec.europa.eu/en/notification/18073/text/D/NL.

[8] Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

[9] Zie bijvoorbeeld artikel 2, 5. en 6. ("een ventilatie-, verwarmings- of klimatisatiesystem*en*"), artikel 2, 15. ("of op *elk ander* informatiedrager"), artikel 3, § 2, 5. ("die *deze* op de markt brengt *van het systeem*"), artikel 4, § 2, 6., vierde lid ("*zijn* gemeten") en artikel 5, § 2, tweede lid ("datum van *uitrijking*").

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

In het verleden heeft de Raad van State al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen waarnaar wordt verwezen in wet- en regelgeving niet in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt, dat ze niet in het Nederlands, in het Frans en zo mogelijk in het Duits zijn gesteld of vertaald en dat ze in de regel enkel beschikbaar zouden zijn tegen een bepaalde vergoeding.[10]

Aan artikel VIII.2 van het Wetboek van economisch recht ligt de bedoeling ten grondslag om tegemoet te komen aan het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen. Luidens het tweede lid van dat artikel kunnen de Staat en alle andere publiekrechtelijke personen de toepassing van een door het Bureau voor Normalisatie gepubliceerde norm of deel van een norm verplichten. Zij brengen het Bureau voor Normalisatie hiervan vooraf op de hoogte. De specifiek Belgische normen die verplicht worden gesteld, worden op de website van het Bureau voor Normalisatie raadpleegbaar gesteld volgens de door de Koning vastgestelde nadere regels, zonder de mogelijkheid om deze te downloaden of af te drukken. De andere normen die verplicht worden gesteld, worden kosteloos ter beschikking gesteld door de auteur van de reglementering op zodanige wijze dat de auteursrechten op die normen worden nageleefd. Als er een vertaling nodig is, kan het Bureau voor Normalisatie de kosten voor de vertaling van deze norm door een derde partij aan de regelgevende overheid factureren.

In zoverre de normen waarnaar in het ontwerp wordt verwezen, kunnen worden beschouwd als een door het Bureau voor Normalisatie gepubliceerde norm, zullen de voorschriften die zijn opgenomen in de voornoemde bepaling van het Wetboek van economisch recht op het vlak van de raadpleging en de terbeschikkingstelling van de betrokken norm moeten worden nageleefd. In zoverre evenwel technische normen worden beoogd waarvoor artikel VIII.2 van het Wetboek van economisch recht niet in dezelfde waarborgen voorziet op het vlak van de raadpleging en terbeschikkingstelling ervan via de website van het Bureau voor Normalisatie,[11] blijft de vraag relevant of die norm is bekendgemaakt op een wijze die beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking.[12] Indien dat niet het geval is, wordt, wat de desbetreffende technische normen

[10] Zie ook C. JENART, *Outsourcing rulemaking powers. Constitutional limits and national safeguards*, Oxford University Press, 2022, 291 p.

[11] Vermits het om een andere norm gaat dan de specifieke Belgische normen die verplicht wordt gesteld en waaromtrent in artikel VIII.2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht wordt bepaald dat deze kosteloos ter beschikking worden gesteld door de auteur van de reglementering op zodanige wijze dat de auteursrechten op die normen worden nageleefd en dat, als er een vertaling nodig is, het Bureau voor Normalisatie de kosten voor de vertaling van deze normen door een derde partij aan de regelgevende overheid kan factureren.

[12] Het betrokken principe werd, zij het met betrekking tot een andere aangelegenheid, recent door het Grondwettelijk Hof als volgt in herinnering gebracht: "Wanneer de bevoegde wetgever het evenwel, in uitzonderlijke omstandigheden, noodzakelijk acht om af te wijken van [de gecentraliseerde bekendmaking van alle teksten met wetskrachtige of verordenende waarde die bindende kracht hebben in de Belgische rechtsorde] door te verwijzen naar door een overheidsinstantie uitgevaardigde teksten die niet in het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt en daaraan bindende gevolgen te verbinden ten aanzien van een algemeenheid van de burgers, is het minstens vereist dat hij in de desbetreffende wetskrachtige bepaling op nauwkeurige wijze de vindplaats en de wijze van bekendmaking van die teksten aangeeft. Daarenboven dient die wijze van bekendmaking soortgelijke waarborgen inzake voorzienbaarheid en duidelijkheid te bieden als een bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, hetgeen onder meer veronderstelt dat de tekst voor eenieder eenvoudig raadpleegbaar is, dat er zekerheid bestaat over de tijdstippen van bekendmaking en van inwerkingtreding, en dat niet enkel de actuele tekstversie kan worden geraadpleegd, maar ook de tekstversies die in het verleden van kracht zijn geweest" (GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.54.4, wat betreft de vaststelling van rode zones in het kader van de COVID-pandemie).

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

betreft, nog steeds verwezen naar normen die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt en die bijgevolg in beginsel niet tegenwerpbaar zijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. Gelet op hetgeen is uiteengezet in opmerking 3, moet het eerste lid van de aanhef worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 5, § 1, eerste lid, *3°*, van de wet van 21 december 1998.

9. In het vijfde lid van de aanhef moet worden verwezen naar de datum waarop het ontwerp werd aangemeld bij de Europese Commissie (27 juli 2022), veeleer dan naar de datum waarop de *standstill*-periode is verstreken. Uiteraard moet deze datum ook worden aangepast indien ingevolge opmerking 5 tot een nieuwe aanmelding wordt overgegaan.

Artikel 6

10. Artikel 6 van het ontwerp omvat twee paragrafen 2; de tweede paragraaf 2 moet worden vernummerd tot paragraaf 3.

Artikel 7

11. Het is niet duidelijk wat in artikel 7, § 1, van het ontwerp wordt bedoeld met de vermelding "in de winkels of bij verkoop op online platformen". Indien het de bedoeling is dat de luchtzuiveringssystemen (eenmalig) moeten worden gecontroleerd vooraleer de verkoop in winkels of op online platformen wordt aangevat, kan dat beter met zoveel woorden worden bepaald.

12. In artikel 7 van het ontwerp wordt enkel het onderzoek (en eventueel de contra-expertise) door een geaccrediteerd laboratorium geregeld, maar er wordt niets bepaald over een beslissing door de overheidsdienst aangaande de conformiteit van de betrokken luchtzuiveringssystemen na dat onderzoek of na de contra-expertise, noch over de gevolgen van die beslissing. Die lacune moet worden verholpen.

*

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis fixe les conditions de la mise sur le marché des systèmes de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre les virus en aérosol en dehors des usages médicaux.

Le projet contient une description de la portée (article 1er) et un certain nombre de définitions (article 2). Les articles 3 et 4 fixent les conditions auxquelles, respectivement, les systèmes de purification de l'air à intégrer et autonomes doivent répondre pour pouvoir être mis sur le marché. L'article 5 concerne l'interdiction de mise sur le marché de certains systèmes de purification de l'air et prévoit la possibilité pour le ministre qui a la santé publique dans ses attributions (ci-après : le ministre) d'accorder des dérogations à cette interdiction. L'article 6 prévoit un label attestant de la conformité du système de purification de l'air avec l'arrêté envisagé et règle la procédure d'obtention de ce label. L'article 7 concerne le contrôle de la conformité des systèmes de purification de l'air par la division Politique de produits et Substances chimiques de la Direction Générale Environnement du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement (ci-après : le service public). L'article 8 dispose que le service public est le seul responsable du traitement de données à caractère personnel dans le cadre des articles 5 à 7 et fixe le délai maximum de conservation des données à caractère personnel à dix ans. Conformément à son article 9, l'arrêté envisagé entre en vigueur trente jours après sa publication au Moniteur belge.

La réglementation en projet est une version remaniée de l'arrêté ministériel (qui n'est plus en vigueur) du 12 mai 2021 'déterminant provisoirement les conditions de la mise sur le marché des produits de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre le SARSCoV-2 en dehors des usages médicaux' [1].

[1] « Prolongé » et modifié par l'arrêté ministériel du 23 novembre 2021 'portant prolongation des mesures prises dans l'arrêté ministériel du 12 mai 2021 déterminant provisoirement les conditions de la mise sur le marché des produits de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2 en dehors des usages médicaux'. Une « prolongation » ultérieure par le biais d'un projet d'arrêté ministériel 'portant prolongation des mesures prises dans l'arrêté ministériel du 12 mai 2021 et de l'arrêté ministériel du 23 novembre 2021 déterminant provisoirement les conditions de la mise sur le marché des produits de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2 en dehors des usages médicaux', pour lequel la demande d'avis urgente 71.708/3 a été jugée irrecevable par le Conseil d'État le 22 juin 2022, n'a pas été concrétisée.

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 5, § 1er, alinéa 1er, 1°, 2°, 5° et 12°, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'.

On peut en principe se rallier à ce fondement, à condition que l'article 5, § 1er, alinéa 1er, 3°, de la même loi soit également ajouté à cette énumération. En effet, les dispositions relatives aux conditions que les systèmes de purification de l'air doivent remplir, ainsi que les dispositions relatives au label et au contrôle de la conformité trouvent également un fondement juridique dans cette disposition légale.

4. L'article 8, alinéa 1er, du projet, qui désigne le service public comme responsable du traitement de données à caractère personnel, trouve également un fondement juridique dans les dispositions précitées procurant le fondement juridique. Cette désignation peut en effet être considérée comme une conséquence intrinsèque du fait que le service public concerné est chargé de l'exécution des dispositions légales susmentionnées et donc également de l'application de la réglementation en matière de traitement de données à caractère personnel.

Il en va toutefois autrement de l'article 8, alinéa 2, du projet, qui fixe le délai maximum de conservation des données à caractère personnel à traiter à dix ans. En effet, un tel élément essentiel du régime de traitement des données à caractère personnel [2] doit en principe être réglé par la loi et ne peut pas être fixé pour la première fois par un arrêté. Ce régime ne peut pas non plus être considéré comme une conséquence intrinsèque de l'habilitation conférée au Roi, inscrite à l'article 5, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 21 décembre 1998, qui ne contient aucune indication quant à la durée de conservation des données traitées dans le cadre des règles prises sur la base de cette habilitation. Il en résulte que l'article 8, alinéa 2, doit être omis du projet et qu'en ce qui concerne ce délai maximum de conservation, il faut se reporter à ce que le RGPD [3] exige [4] en la matière, exigences auxquelles le responsable du traitement doit d'ailleurs veiller [5].

[2] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.,* Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119). Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 et C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

[3] Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

[4] À savoir l'exigence de limitation de la conservation, contenue à l'article 5, paragraphe 1, e), du RGPD, qui implique notamment que les données à caractère personnel concernées doivent être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

[5] Voir le considérant 39 du règlement précité.

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

FORMALITÉS

5. Conformément à la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information', une version antérieure du projet à l'examen a été communiquée à la Commission européenne le 27 juillet 2022 [6]. La période de *standstill* a expiré le 28 octobre 2022.

Toutefois, une comparaison entre le texte notifié à l'époque [7] et le projet soumis pour avis révèle que des modifications importantes ont été apportées depuis la notification, principalement parce que le texte notifié à l'époque ne visait qu'à lutter contre le virus du SARS-CoV-2 , alors que le projet soumis pour avis tend à lutter contre tous les virus en aérosol.

La question se pose dès lors de savoir si ces différences n'apportent pas « d'une manière significative, des changements qui auront pour effet de modifier [le] champ d'application, d[e] raccourcir le calendrier d'application initialement prévu, d'ajouter des spécifications ou des exigences, ou de rendre celles-ci plus strictes ». En effet, conformément à l'article 5, paragraphe 1, troisième alinéa, de la directive (UE) 2015/1535, pareilles modifications requièrent une nouvelle notification.

Le cas échéant, le projet devra par conséquent de nouveau être notifié à la Commission européenne. À moins de se trouver dans une « situation grave et imprévisible » au sens de l'article 6, paragraphe 7, premier alinéa, a), de la directive (UE) 2015/1535, ce qui ne paraît toutefois pas être le cas en l'espèce, il faudra respecter le délai d'attente visé à l'article 6 de cette directive avant que la réglementation en projet puisse être adoptée.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État [8], les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6. Le texte néerlandais du projet doit encore faire l'objet d'un examen approfondi du point de vue de la correction de la langue [9].

7. Le projet vise à plusieurs reprises des normes techniques, tant des normes NBN que d'autres normes.

---

[6] Https://technical-regulation-information-system.ec.europa.eu/fr/notification/18073 (2022/0528/B).

[7] Https://technical-regulation-information-system.ec.europa.eu/en/notification/18073/text/D/NL.

[8] À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

[9] Voir par exemple l'article 2, 5. et 6. (« een ventilatie-, verwarmings- of klimatisatiesystem*en* »), l'article 2, 15. (« of op *elk ander* informatiedrager »), l'article 3, § 2, 5. (« die *deze* op de markt brengt *van het systeem* »), l'article 4, § 2, 6., alinéa 4 (« *zijn* gemeten ») et l'article 5, § 2, alinéa 2 (« datum van *uitrijking* »).

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

Par le passé, le Conseil d'État a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au Moniteur belge, qui ne sont pas rédigées ni traduites en langue néerlandaise, ni en langue française, ni, si possible, en langue allemande, et qui ne sont en général disponibles que contre une certaine rémunération [10].

L'article VIII.2 du Code de droit économique vise à répondre à la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence. Selon l'alinéa 2 de cet article, l'État et toutes les personnes de droit public peuvent rendre obligatoire l'application d'une norme ou une partie de norme publiée par le Bureau de Normalisation. Ils en informent au préalable le Bureau de Normalisation. Les normes spécifiquement belges qui sont rendues obligatoires sont consultables sur le site web du Bureau de Normalisation selon les conditions fixées par le Roi, sans possibilité de téléchargement ni d'impression. Les autres normes qui sont rendues obligatoires sont mises à disposition gratuitement par l'auteur de la réglementation d'une manière telle que les droits d'auteur sur ces normes sont respectés. Lorsqu'une traduction est nécessaire, le Bureau de Normalisation peut facturer à l'autorité réglementaire les frais de traduction de cette norme par un tiers.

Dans la mesure où les normes auxquelles le projet fait référence peuvent être considérées comme des normes publiées par le Bureau de Normalisation, les prescriptions figurant dans la disposition précitée du Code de droit économique concernant la consultation et la mise à disposition de la norme concernée doivent être respectées. Toutefois, dans la mesure où sont visées des normes techniques pour lesquelles l'article VIII.2 du Code de droit économique ne prévoit pas les mêmes garanties de consultation et de mise à disposition sur le site Internet du Bureau de Normalisation [11], la question de savoir si cette norme a été publiée d'une façon qui réponde aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle, demeure pertinente [12]. Si tel n'est pas le cas, en ce qui concerne les normes techniques concernées, il est encore toujours fait référence à des normes qui n'ont pas été publiées conformément à l'article 190 de la Constitution et qui par conséquent ne sont en principe pas opposables.

---

[10] Voir également C. JENART, *Outsourcing rulemaking powers. Constitutional limits and national safeguards*, Oxford University Press, 2022, 291 p.

[11] Dès lors qu'il s'agit d'une norme autre que les normes belges spécifiques qui sont rendues obligatoires et à propos desquelles l'article VIII.2, alinéa 2, du Code de droit économique dispose que celles-ci sont mises à disposition gratuitement par l'auteur de la réglementation de manière à respecter les droits d'auteur sur ces normes et que, lorsqu'une traduction est nécessaire, le Bureau de normalisation peut facturer à l'autorité réglementaire les frais de traduction de cette norme par un tiers.

[12] La Cour constitutionnelle a récemment rappelé le principe en question, quoique portant sur une autre matière, comme suit : « Lorsque le législateur compétent estime toutefois qu'il est nécessaire, dans des circonstances exceptionnelles, de déroger à ce principe (de la publication centralisée de l'ensemble des textes légaux ou réglementaires ayant force contraignante dans l'ordre juridique belge) en se référant à des textes élaborés par une autorité publique qui n'ont pas été publiés au *Moniteur belge* et d'y lier des effets contraignants pour l'ensemble des citoyens, il est au moins requis qu'il indique de manière précise, dans la disposition législative en question, l'emplacement et le mode de publication de ces textes. Le mode de publication doit par ailleurs offrir des garanties en matière de prévisibilité et de clarté qui soient analogues à celles d'une publication au *Moniteur belge*, ce qui suppose, entre autres, que le texte soit aisément consultable pour tout le monde, que les moments de publication et d'entrée en vigueur soient établis avec certitude, et qu'outre la version actuelle du texte, les versions anciennement applicables puissent également être consultées (C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.54.4, en ce qui concerne l'établissement de zones rouges dans le cadre de la pandémie de COVID).

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. Compte tenu de l'observation formulée au point 3, le premier alinéa du préambule doit être complété par une référence à l'article 5, § 1er, alinéa 1er, *3°*, de la loi du 21 décembre 1998.

9. Le cinquième alinéa du préambule doit viser la date à laquelle le projet a été notifié à la Commission européenne (27 juillet 2022) plutôt que la date d'expiration de la période de *standstill*. Il va de soi que cette date devra également être adaptée si, consécutivement à l'observation 5, il est procédé à une nouvelle notification.

Article 6

10. L'article 6 du projet comporte deux paragraphes 2 ; le deuxième paragraphe 2 doit être renuméroté en paragraphe 3.

Article 7

11. On n'aperçoit pas clairement ce qu'il faut entendre par la mention « dans les magasins ou sur des plateformes d'achat en ligne », figurant à l'article 7, § 1er, du projet. Si l'intention est de prévoir que les systèmes de purification de l'air doivent être contrôlés (une seule fois) avant le début de la vente dans les magasins ou sur des plateformes d'achat en ligne, il est préférable de l'indiquer explicitement.

12. L'article 7 du projet règle uniquement l'examen (et éventuellement la contre-expertise) par un laboratoire accrédité, mais il ne prévoit rien à propos d'une décision du service public concernant la conformité des systèmes de purification de l'air concernés après cet examen ou après la contre-expertise, ni à propos des conséquences de cette décision. Il s'impose de combler cette lacune.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-BEHXNAEBB-HDHHJXV‡