



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.961/16
van 2 februari 2024

avis 74.961/16
du 2 février 2024

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie van het Brusselse
Hoofdstedelijke Gewest 'tot
wijziging van de ordonnantie
van 17 juli 1997 betreffende
de strijd tegen geluidshinder in
een stedelijke omgeving'

un avant-projet d'ordonnance
de la Région de Bruxelles-
Capitale 'modifiant
l'ordonnance du
17 juillet 1997 relative à lutte
contre le bruit en milieu
urbain'

Op 24 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ‘tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 23 januari 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd en Benjamin MEEUSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 februari 2024.

*

Le 24 novembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'ordonnance du 17 juillet 1997 relative à lutte contre le bruit en milieu urbain’.

L'avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 23 janvier 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Les rapports ont été présentés par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section et Benjamin MEEUSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f..

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 février 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest strekt tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997 ‘betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving’ (hierna: Geluidsordonnantie).

2.1. Ten eerste wordt het toepassingsgebied van de ordonnantie uitgebreid naar hinder ten gevolge van trillingen, terwijl thans enkel geluidshinder door de regeling wordt gevat. Dit impliceert een aanpassing van het opschrift van de Geluidsordonnantie (artikel 3 van het voorontwerp) en een aanpassing van de verwijzingen ernaar (artikelen 28 en 29).

2.2. Ten tweede voorziet het voorontwerp in een betere afstemming van de Geluidsordonnantie met richtlijn 2002/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 juni 2002 ‘inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaaï’. In essentie gaat het om de omzetting van een aantal definities en de verplichting tot samenwerking tussen aan elkaar grenzende regio’s bij de omzetting van geluidsbelastingskaarten (artikelen 2 tot 6, 8 en 26).

2.3. Ten derde wordt voorzien in uiteenlopende wijzigingen aan de Geluidsordonnantie, los van degene die worden doorgevoerd voor een correcte omzetting van richtlijn 2002/49/EG.

De opdrachten van de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (hierna: de Regering) in de strijd tegen geluidshinder en trillingen worden verder verfijnd en uitgebreid (artikel 5).

De goedkeuring van de geluidsbelastingskaarten door de Regering wordt geschrapt. In de geluidsbelastingskaarten wordt voortaan ook het lawaai van “belangrijke luchthavens” opgenomen. Er wordt gestipuleerd dat aan elkaar grenzende regio’s moeten samenwerken voor de opstelling van geluidsbelastingskaarten (artikel 6, a), b) en e)).

De procedure voor het opstellen van het gewestelijk plan ter bestrijding van geluidshinder wordt op verschillende punten gewijzigd. Zo wordt de specifieke regeling uit de Geluidsordonnantie voor de uitvoering van een milieueffectenbeoordeling opgeheven. In het voorontwerp wordt bepaald dat de beoordeling voortaan de algemene procedure uit de ordonnantie van 18 maart 2004 ‘betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma’s’ moet volgen. Leefmilieu Brussel wordt aangeduid om het gewestelijk plan ter

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

preventie en bestrijding van geluidshinder op te stellen en zal daarvoor samenwerken met andere actoren (artikel 8, c)).

De verplichting tot het opstellen van gemeentelijke geluidsverordeningen wordt vervangen door een verplichting tot het opstellen van “lokale beleidslijnen ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen” (artikel 13, a)).

De machtigingen aan de Regering om maatregelen te nemen ter preventie en bestrijding van geluidshinder worden verduidelijkt (artikel 16).

De procedure die inwoners kunnen gebruiken om een aanvraag te richten tot het College van burgemeester en schepenen of de Regering om de hinder door geluid en trillingen in hun wijk te meten en eventuele maatregelen te nemen, wordt vereenvoudigd en verduidelijkt. Leefmilieu Brussel wordt aangeduid als centraal punt voor het indienen en behandelen van de aanvraag, en verleent ook advies aan de betrokken overheid (artikel 17).

2.4. Ten vierde voorziet het voorontwerp in een aantal wijzigingen teneinde de conformiteit te verzekeren met verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (artikel 25).

BEVOEGDHEID

A. De bevoegdheid om maatregelen aan te nemen ten aanzien van de luchthaven Brussel-Nationaal en de spoorwegen beheerd door de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen

3.1. Op grond van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna: BWHI) zijn de gewesten bevoegd inzake de bescherming van het leefmilieu, onder meer die van de bodem, de ondergrond, het water en de lucht tegen verontreiniging en aantasting, alsmede de strijd tegen de geluidshinder. Krachtens artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’ is die bepaling van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

In beginsel heeft de Brusselse ordonnantiegever dus de bevoegdheid om de ontworpen bepalingen aan te nemen.

In zoverre de ontworpen bepalingen, met inbegrip van maatregelen vervat in het plan ter bestrijding van geluidshinder, betrekking hebben op het lucht- en spoorverkeer, wordt niettemin het voorbehoud herhaald dat de Raad van State heeft gemaakt in zijn adviezen 25.279/8 van 21 november 1996² en 36.104/3 van 2 december 2003³:

² Adv.RvS 25.279/8 van 21 november 1996 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 17 juli 1997 ‘betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving’.

³ Adv.RvS 36.104/3 van 2 december 2003 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 1 april 2004 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving’.

“Zoals blijkt uit artikel 4, 1°, van het ontwerp heeft de ontworpen regeling o.m. betrekking op het ‘lucht- en spoorverkeer’ en kan de Regering, op grond van artikel 9 van de ontworpen ordonnantie, maatregelen nemen om met betrekking tot dat verkeer de geluidshinder te verminderen of om ter zake aanvaardbare drempels van geluidshinder vast te stellen. Luidens artikel 6, § 1, X, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 behoort de uitrusting en de uitbating van de luchthavens en openbare vliegvelden tot de gewestelijke bevoegdheid, met uitzondering van de luchthaven Brussel-Nationaal. Luidens artikel 6, § 1, X, 2°bis, blijft de federale overheid bevoegd voor de spoorwegen beheerd door de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen. De vraag rijst bijgevolg of het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is om, met toepassing van de ontworpen ordonnantie, maatregelen te nemen met betrekking tot de geluidshinder die het gevolg is van de exploitatie van de luchthaven Brussel-Nationaal of van de spoorwegen. Overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof, moet in een dergelijk geval toepassing worden gemaakt van het evenredigheidsbeginsel, overeenkomstig hetwelk geen enkele overheid bij het voeren van het beleid dat haar is toevertrouwd, zonder dat daartoe een minimum aan redelijke gronden voorhanden is, zo verregaande maatregelen mag treffen dat een andere overheid het buitenmate moeilijk krijgt om het beleid dat haar is toevertrouwd doelmatig te voeren.⁴ Bij het vaststellen van de desbetreffende uitvoeringsbesluiten zal de regering met het voornoemde evenredigheidsbeginsel rekening moeten houden.”

B. De bevoegdheid om andere deelstaten of de federale overheid tot samenwerking te verplichten

3.2. Luidens artikel 6, e), van het voorontwerp “[werken] aan elkaar grenzende regio’s (...) samen, voor het opstellen van de strategische geluidsbelastingsskaarten in de grensstreken. Elke overheidsinstantie of beheerder van weg-, spoor- en luchtverkeer en aanverwante vervoersinfrastructuren bezorgt aan Leefmilieu Brussel die gegevens die nodig zijn om de strategische geluidsbelastingsskaarten op te stellen, volgens een model dat door Leefmilieu Brussel wordt bepaald”. De gemachtigde bevestigde dat het met deze bepaling de bedoeling is om de andere federale entiteiten te verplichten tot samenwerking met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest:

“Cette coopération des régions limitrophes découle de la directive 2002/49 (article 7.4 et 8.6). Tous les Etats membres limitrophes et régions limitrophes ont besoin de certaines données pour réaliser la cartographie stratégique.

Tout comme pour les autres régions (ou n’importe quel Etat membre), ces données sont nécessaires pour réaliser la cartographie. Ainsi, il ne sera pas possible d’imposer les gestionnaires à fournir ces données mais l’absence de ces données ne pourront pas permettre de réaliser la cartographie selon les termes de la directive 2002/49. A noter que, dans la pratique, ces données sont déjà transmises à toutes les régions. En particulier, par exemple, en ce qui concerne les chemins de fer, il existe une convention entre Infrabel et la Région de Bruxelles-Capitale qui prévoit notamment la transmission de toutes ces données.”

De Raad van State merkt op dat de bepalingen van richtlijn 2002/49/EG enkel bepalen dat aan elkaar grenzende lidstaten samenwerken voor het opstellen van strategische geluidsbelastingsskaarten voor hun grensstreken en voor het opstellen van de actieplannen voor grensregio’s. Hoewel die verplichting in België aanleiding geeft tot een analoge samenwerking op het niveau van de gewesten, staat het beginsel van de wederzijdse autonomie van de federale staat,

⁴ Voetnoot uit het aangehaalde advies: Raadpleeg o.m. Arbitragehof, nr. 54, van 24 mei 1988; nr. 2/89, van 2 februari 1989; nr. 14/91, van 28 mei 1991; nrs. 23/92 en 24/92, van 2 april 1992; nr. 7/93, van 27 januari 1993.

de gemeenschappen en de gewesten eraan in de weg dat een gewest ter zake eenzijdig verplichtingen oplegt aan andere federale entiteiten.⁵ Het eenzijdig door de Brusselse ordonnantiegever opgelegde overleg is dan ook strijdig met dit bevoegdheidsverdelende principe zoals dat door de bijzondere wetgever is gewild.

De verplichting voor de overheidsinstanties van de federale overheid of van de andere deelstaten om gegevens te delen die nodig zijn om strategische geluidsbelastingskaarten op te stellen doet eveneens afbreuk aan hun autonomie met betrekking tot het regelen van de eigen instellingen.⁶ Aldus worden de grenzen van hun bevoegdheden ook op dit punt overschreden.

Artikel 6, e), van het voorontwerp kan bijgevolg geen doorgang vinden. Indien de medewerking van de deelstaten of de federale overheid, gelet op de samenwerkingsplicht die voortvloeit uit richtlijn 2002/49/EG, nodig wordt geacht voor het opstellen van strategische geluidsbelastingskaarten, zal daartoe moeten worden samengewerkt met de andere gewesten, en in voorkomend geval een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten overeenkomstig artikel 92*bis* van de BWHI.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

VOORAFGAANDE OPMERKING

4. De tekst van het voorontwerp verdient een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht. Zo stemmen op tal van plaatsen de Nederlandse en de Franse tekst niet met elkaar overeen en laat de kwaliteit van de Nederlandse en de Franse tekst soms te wensen over. Ook dient de Raad van State vast te stellen dat verschillende bepalingen van het voorontwerp niet met de vereiste zorg of de vereiste nauwkeurigheid zijn opgesteld, wat dient te worden verholpen.

Er kan op niet-limitatieve wijze worden verwezen naar de volgende bepalingen:

- In de Nederlandse tekst van artikel 5 van het voorontwerp wordt voorzien in diverse wijzigingen aan artikel 3, § 1 en § 3, van de Geluidsordonnantie. Artikel 3 van de voornoemde ordonnantie bestaat echter niet uit paragrafen. In de wijzigingsbepaling van de Franse tekst wordt correct verwezen naar artikel 3, *eerste* en *derde* lid van de Geluidsordonnantie.

- Met de Nederlandse tekst van artikel 6, a), van het voorontwerp wordt voorzien in een wijziging aan artikel 4, § 1, eerste lid, van de Geluidsordonnantie. De woorden “lawaai van weg-, spoorweg-, en luchtverkeer, en in voorkomend geval, industrieterreinen”, worden ingevoegd tussen de woorden “geluidsbelastingskaarten” en de woorden “de situatie weergeven”. Er moet

⁵ Zie bv. adv.RvS 25.717/3 van 23 september 1997 over een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de handel in wild in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest vanaf 1 juli 1996 tot 30 juni 2000’.

⁶ Zie bv. adv.RvS 69.562/3 van 12 juli 2021 over een voorstel dat heeft geleid tot het decreet van 22 oktober 2021 ‘tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009 wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft’.

worden opgemerkt dat die laatste groep woorden niet voorkomt in artikel 4, § 1, eerste lid, van de Geluidsordonnantie. De Franse tekst hanteert wel de correcte bewoordingen.

- In diverse bepalingen van het voorontwerp is de vervanging van passages onvolledig. In artikel 5, c), van het voorontwerp wordt bijvoorbeeld bepaald dat “lawaaï dat [...] wordt veroorzaakt” wordt vervangen door “lawaaï en trillingen die [...] worden veroorzaakt”. Het is telkens onduidelijk wat met die drie punten wordt bedoeld.

- In de Nederlandse tekst van artikel 17 van het voorontwerp wordt meermaals de notie “bevoegdheid of publieke actor” gebruikt. Men stemme deze notie af op de Franse terminologie.

- De vervangingen die bij artikel 26, § 4, b) en d), van het voorontwerp worden ontworpen, dienen in de Nederlandse versie melding te maken van “belangrijke luchthavens” in plaats van “luchthavens”.

- Wanneer het opschrift van een wetgevende tekst of een onderdeel daarvan wordt aangepast, schrijve men niet dat “de titel” van het desbetreffende onderdeel wordt vervangen, maar dat “het opschrift” wordt vervangen. Deze opmerking geldt onder meer voor artikel 3 van het voorontwerp.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 13

5.1. Artikel 13 van het voorontwerp bevat diverse wijzigingen aan artikel 8 van de Geluidsordonnantie om te verduidelijken wat onder “verordeningen inzake geluidshinder” moet worden begrepen. Er zal gebruik worden gemaakt van een meer algemeen begrip, namelijk “lokale beleidslijnen ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen”, die toelaat dat gemeenten niet alleen verordeningen kunnen uitvaardigen, maar ook kunnen werken aan de hand van andere beleidsinstrumenten die het gewestelijk plan lokaal implementeren. Dergelijk beleidsplan moet niet noodzakelijk de vorm aannemen van een verordening, maar kan ook de vorm aannemen van een kadaster, een beleid of een evaluatie op gemeentelijk niveau. In de memorie van toelichting wordt opgemerkt dat deze beleidslijnen niet aan een milieueffectenbeoordeling worden onderworpen, vermits “ervan wordt uitgegaan dat het nuttig is voor het gewestelijk plan ter preventie van geluidstrillingen en trillingen een milieueffectenbeoordeling te behouden. Dit is echter niet gegrond voor het gemeentelijke niveau, gezien de lokale aard van het beleid en de verschillende vormen die dit kan aannemen”.

5.2. De vraag rijst of de veronderstelling van de stellers van het voorontwerp correct is, en of bij de vaststelling van een “lokale beleidslijn ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen” steeds aan de verplichting tot het uitvoeren van een plan-MER voorbij kan worden gegaan.

De verplichting tot het opstellen van een plan-MER wordt geregeld in richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 ‘betreffende de

beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's' (hierna: plan-MER richtlijn).

5.3. Overeenkomstig artikel 2, a), van de plan-MER richtlijn moet onder “plannen en programma's” worden verstaan “plannen en programma's, met inbegrip van die welke door de Gemeenschap worden medegefinancierd, alsook de wijzigingen ervan, die door een instantie op nationaal, regionaal of lokaal niveau worden opgesteld en/of vastgesteld of die door een instantie worden opgesteld om middels een wetgevingsprocedure door het parlement of de regering te worden vastgesteld (1) en die door wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen zijn voorgeschreven (2)”.

Het is niet uitgesloten dat een lokale beleidslijn “ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen” in de zin van het ontworpen artikel 8, a), § 1, van de Geluidsordonnantie als een “plan of programma” in de zin van voormelde artikel 2, a), van de plan-MER richtlijn moet worden opgevat.⁷

5.4. Niet ieder plan of programma moet aan een milieueffectenrapportage worden onderworpen. Artikel 3, lid 2, van de plan-MER richtlijn bepaalt wanneer dat het geval is. Ook wanneer, zoals te dezen het geval is, het plan of programma niet voorkomt op die lijst, is een milieueffectenrapportage vereist voor plannen of programma's die het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor projecten, al dienen de lidstaten in dat geval te beoordelen of het plan aanzienlijke milieueffecten kan hebben, rekening houdend met de criteria uit bijlage 2 van de richtlijn (artikel 3, leden 4 en 5, van de plan-MER richtlijn).⁸

5.5. In dit verband moet voorafgaandelijk worden opgemerkt dat de juridische waarde van het begrip “lokale beleidslijnen ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen” in het ontworpen artikel 8, § 1, van de Geluidsordonnantie, dat het begrip “verordeningen inzake geluidshinder” vervangt, onduidelijk is. Die ambivalentie moet worden verholpen. Van tweeën immers één: ofwel zijn deze “lokale beleidslijnen” niet bindend bij de vergunningverlening voor projecten en kan er derhalve van afgeweken worden, ofwel zijn ze verordenend en zijn de bepalingen ervan wel bindend bij diezelfde vergunningverlening.

5.6. Gelet op wat voorafgaat, valt niet uit te sluiten dat lokale beleidslijnen ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen onderworpen zijn aan de verplichting tot het opstellen van een milieueffectenrapportage. Het voorontwerp en de memorie van toelichting beletten immers niet dat die lokale beleidslijnen het kader kunnen vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen. Evenmin wordt uitgesloten dat de mogelijke milieueffecten van de lokale beleidslijnen niet beperkt blijven.

Indien de stellers van het voorontwerp menen dat de lokale beleidslijnen niet het kader zullen vormen voor de beoordeling van toekomstige vergunningen of geen aanzienlijke milieueffecten kunnen teweegbrengen, moet dit tot uiting worden gebracht in het voorontwerp en

⁷ Dat geldt bijvoorbeeld ook voor omzendbrieven. Zie HvJ 25 juni 2020, A, nr. C-24/19, overwegingen 32 tot 35.

⁸ Zie bv. HvJ 18 april 2013, nr. C-463/11, L, overwegingen 31 tot 33; adv.RvS 47.672/1 van 28 januari 2010 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende ongewijzigde vaststelling van gewestplanwijzigingen overeenkomstig artikel 7.4.1, § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening’, voetnoot 14.

worden verantwoord in de memorie van toelichting. Indien een dergelijke verantwoording niet kan worden geboden, dan zal moeten worden voorzien in de uitvoering van een plan-MER vooraleer lokale beleidslijnen ter preventie en bestrijding van geluidshinder kunnen worden vastgesteld.

Artikel 25

6.1. Artikel 25 van het voorontwerp voegt in de Geluidsordonnantie een artikel *20bis* in dat de verwerking van persoonsgegevens regelt voor de gegevens die aan bod komen in de artikelen 8 (ontworpen artikel *20bis*, § 1) en 10 (ontworpen artikel *20bis*, §§ 2 en 3). Daarnaast wordt de Regering gemachtigd om de voorwaarden en modaliteiten (lees: nadere regels) te bepalen van de verwerking van de persoonsgegevens waarin wordt voorzien in de uitvoeringsbesluiten en die tot doel heeft de uitvoering van de handhavingsmaatregelen te verzekeren, op voorwaarde dat deze verwerking niet leidt tot een aanzienlijke aantasting van de rechten en vrijheden van de betrokken personen, dat deze verwerking steeds voldoet aan de eisen van noodzakelijkheid en evenredigheid in verhouding tot het nagestreefde doel, dat de maximale bewaartermijn wordt aangegeven en dat de Regering, Leefmilieu Brussel of de betrokken gemeente als verantwoordelijke voor de verwerking wordt aangeduid (ontworpen artikel *20bis*, § 4).

6.2. Bij artikel 22 van de Grondwet wordt aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehouden om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven. Het waarborgt aldus aan elke burger dat geen inmenging in de uitoefening van dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel, voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de ordonnantie zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁹

6.3.1. Wat de verwerking betreft die aan bod komt in het ontworpen artikel *20bis*, §§ 1 tot 3, van de Geluidsordonnantie wordt niet bepaald welke personen toegang hebben tot de verwerkte gegevens. De ontworpen bepalingen dienen hiermee te worden aangevuld.

6.3.2. In de ontworpen tweede en derde paragraaf is de laatste volzin telkens niet normatief van aard, waardoor die moeten worden verplaatst naar de toelichting bij dat artikel.

⁹ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1 en GwH 23 november 2023, 154/2023, B.8.8.

6.3.3. De ontworpen paragraaf bevat een machtiging aan de Regering die onduidelijk is geformuleerd. Vooreerst is niet duidelijk op basis van welke ordonnantiële bepaling er uitvoeringsbesluiten kunnen worden aangenomen die tot doel hebben de uitvoering van de handhavingsmaatregelen te verzekeren.¹⁰ Het is dan ook niet duidelijk of het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet wordt nagekomen. Ook voor die uitvoeringsbesluiten dient in elk geval het legaliteitsbeginsel te worden nagekomen. Men vulle de ontworpen vierde paragraaf dan ook aan met deze essentiële elementen.

7. Op de vraag welke “politieke overheden” worden bedoeld in het ontworpen artikel 20*bis*, § 3, van de Geluidsordonnantie, antwoordde de gemachtigde:

“Il s’agit de faire un renvoi à l’article 10 de l’ordonnance bruit tel que modifié par le présent avant-projet. Il s’agit donc de l’autorité ou acteur public interpellé en vertu de cet article. L’article 25 concerné devra être modifié en ce sens.”

Men stemme de terminologie af op deze van artikel 10 van de Geluidsordonnantie.

Artikel 26

8. In artikel 26, § 4, d), van het voorontwerp dient te worden geschreven “in punt 7 wordt het derde lid vervangen door” in plaats van “in punt 7 wordt het tweede lid vervangen door”.

*

¹⁰ Artikel 2, § 1, van het Wetboek van 25 maart 1999 ‘van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid’ regelt onder andere de inspectie, de preventie, de vaststelling en de bestraffing van misdrijven waarin worden vastgesteld in de Geluidsordonnantie.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

2. L'avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de modifier l'ordonnance du 17 juillet 1997 'relative à la lutte contre le bruit en milieu urbain' (ci-après : l'ordonnance bruit).

2.1. Premièrement, le champ d'application de l'ordonnance est étendu aux nuisances dues aux vibrations, alors que seul le bruit est actuellement visé par cette réglementation. Cela implique une adaptation de l'intitulé de l'ordonnance bruit (article 3 de l'avant-projet) et une adaptation des références à cette ordonnance (articles 28 et 29).

2.2. Deuxièmement, l'avant-projet vise une meilleure concordance entre l'ordonnance bruit et la directive 2002/49/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 juin 2002 'relative à l'évaluation et à la gestion du bruit dans l'environnement'. Il s'agit essentiellement de la transposition d'un certain nombre de définitions et de l'obligation de coopération entre régions limitrophes pour la transposition de la cartographie stratégique du bruit (articles 2 à 6, 8 et 29).

2.3. Troisièmement, diverses modifications sont apportées à l'ordonnance bruit, indépendamment des modifications apportées pour assurer une transposition correcte de la directive 2002/49/CE.

Les missions du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement) dans la lutte contre le bruit et les vibrations sont affinées et étendues (article 5).

L'approbation des cartes de bruit par le Gouvernement est supprimée. Dorénavant, le bruit généré par les « grands aéroports » est également inscrit dans les cartes de bruit. Il est précisé que les régions limitrophes doivent coopérer pour la réalisation de la cartographie du bruit (article 6, a), b) et e)).

La procédure pour l'établissement du plan régional de lutte contre le bruit est modifiée sur plusieurs points. Ainsi, le régime spécifique inscrit dans l'ordonnance bruit pour la réalisation d'une évaluation des incidences sur l'environnement est abrogé. L'avant-projet dispose que l'évaluation doit dorénavant suivre la procédure générale prévue par l'ordonnance du 18 mars 2004 'relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement'. Bruxelles Environnement est désigné pour rédiger le plan régional de prévention

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

et de lutte contre le bruit et les vibrations et collaborera pour ce faire avec d'autres acteurs (article 8, c)).

L'obligation de rédiger des règlements communaux de bruit est remplacée par une obligation d'établir des « stratégies de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations au niveau local » (article 13, a)).

Les habilitations conférées au Gouvernement pour prendre des mesures de prévention et de lutte contre le bruit sont précisées (article 16).

La procédure que les habitants peuvent suivre pour demander au collège des bourgmestre et échevins ou au Gouvernement de mesurer les nuisances sonores et vibratoires dans leur quartier et de prendre d'éventuelles mesures est simplifiée et précisée. Bruxelles Environnement est désigné comme point central pour l'introduction et le traitement de la demande, et émet également un avis à l'attention de l'autorité concernée (article 17).

2.4. Quatrièmement, l'avant-projet prévoit un certain nombre de modifications afin d'assurer la conformité avec le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (article 25).

COMPÉTENCE

A. La compétence d'adopter des mesures à l'égard de l'aéroport de Bruxelles-National et des axes ferroviaires gérés par la Société nationale des Chemins de fer belges

3.1. Sur la base de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (ci-après : LSRI), les régions sont compétentes en matière de protection de l'environnement, notamment celle du sol, du sous-sol, de l'eau et de l'air contre la pollution et les agressions ainsi que la lutte contre le bruit. En vertu de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', cette disposition s'applique à la Région de Bruxelles-Capitale.

En principe, le législateur régional bruxellois est donc habilité à adopter les dispositions en projet.

Dans la mesure où les dispositions en projet, en ce compris les mesures inscrites dans le plan de lutte contre le bruit, concernent le trafic aérien et ferroviaire, la réserve que le Conseil d'État a émise dans ses avis 25.279/8 du 21 novembre 1996² et 36.104/3 du 2 décembre 2003³ est néanmoins réitérée :

² Avis C.E. 25.279/8 du 21 novembre 1996 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 17 juillet 1997 'relative à la lutte contre le bruit en milieu urbain'.

³ Avis C.E. 36.104/3 du 2 décembre 2003 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 'modifiant l'ordonnance du 17 juillet 1997 relative à la lutte contre le bruit en milieu urbain'.

« Ainsi qu'il appert de l'article 4, 1°, du projet, les règles en projet concernent notamment le 'trafic aérien' et le 'trafic ferroviaire' et le gouvernement, sur la base de l'article 9 de l'ordonnance en projet, peut prendre des mesures en vue de réduire les nuisances sonores en ce qui concerne ce trafic ou de fixer en la matière des seuils acceptables de nuisance sonore. Selon l'article 6, § 1^{er}, X, 7°, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'équipement et l'exploitation des aéroports et des aérodromes publics, à l'exception de l'aéroport de Bruxelles-National, relèvent de la compétence des Régions. Selon l'article 6, § 1^{er}, X, 2°bis, l'autorité fédérale reste compétente pour les voies ferrées gérées par la Société nationale des chemins de fer belges. La question se pose dès lors de savoir si la Région de Bruxelles-Capitale est compétente pour prendre, en application de l'ordonnance en projet, des mesures relatives aux nuisances sonores résultant de l'exploitation de l'aéroport de Bruxelles-National ou des chemins de fer. Conformément à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, il y a lieu, dans pareil cas, de faire application du principe de la proportionnalité, selon lequel aucune autorité, en menant la politique qui lui est confiée, ne peut, sans qu'il existe à cet effet un minimum de motifs raisonnables, prendre des mesures radicales à un point tel qu'il devienne excessivement difficile pour une autre autorité de poursuivre de manière efficace la politique qui lui est confiée⁴. En prenant les arrêtés d'exécution concernés, le gouvernement devra tenir compte du principe de proportionnalité susvisé ».

B. La compétence d'obliger d'autres entités fédérées ou l'autorité fédérale à coopérer

3.2. Selon l'article 6, e), de l'avant-projet, « [l]es régions limitrophes coopèrent pour la cartographie stratégique du bruit dans les régions frontalières. Toute autorité publique ou gestionnaire de trafic routier, ferroviaire et aérien et d'infrastructures de transport liées fournit à Bruxelles Environnement les données nécessaires à l'établissement des cartes de bruit stratégiques, suivant un modèle déterminé par Bruxelles Environnement ». Le délégué a confirmé que l'intention de cette disposition est d'obliger les autres entités fédérales à coopérer avec la Région de Bruxelles-Capitale :

« Cette coopération des régions limitrophes découle de la directive 2002/49 (article 7.4 et 8.6). Tous les Etats membres limitrophes et régions limitrophes ont besoin de certaines données pour réaliser la cartographie stratégique.

Tout comme pour les autres régions (ou n'importe quel Etat membre), ces données sont nécessaires pour réaliser la cartographie. Ainsi, il ne sera pas possible d'imposer les gestionnaires à fournir ces données mais l'absence de ces données ne pourront pas permettre de réaliser la cartographie selon les termes de la directive 2002/49. A noter que, dans la pratique, ces données sont déjà transmises à toutes les régions. En particulier, par exemple, en ce qui concerne les chemins de fer, il existe une convention entre Infrabel et la Région de Bruxelles-Capitale qui prévoit notamment la transmission de toutes ces données ».

Le Conseil d'État fait remarquer que les dispositions de la directive 2002/49/CE mentionnent uniquement que les États membres limitrophes coopèrent pour la cartographie stratégique du bruit dans les régions frontalières et pour les plans d'action dans les régions frontalières. Bien que cette obligation donne lieu en Belgique à une coopération analogue au niveau des régions, le principe de l'autonomie respective de l'État fédéral, des communautés et des régions

⁴ Note de bas de page de l'avis cité : consulter e. a. Cour d'arbitrage, n° 54, du 24 mai 1988 ; n° 2/89, du 2 février 1989 ; n° 14/91, du 28 mai 1991 ; n°s 23/92 et 24/92, du 2 avril 1992 ; n° 7/93, du 27 janvier 1993.

s'oppose à ce qu'une région impose unilatéralement des obligations en la matière aux autres entités fédérales ⁵. La concertation imposée unilatéralement par le législateur régional bruxellois est par conséquent contraire à ce principe de répartition des compétences voulu par le législateur spécial.

L'obligation incombant aux pouvoirs publics de l'autorité fédérale ou des autres entités fédérées de partager des données nécessaires pour réaliser des cartes de bruit stratégiques porte également atteinte à leur autonomie en ce qui concerne la réglementation de leur propres institutions ⁶. Dès lors, les limites de leurs compétences sont également dépassées sur ce point.

L'article 6, e), de l'avant-projet ne peut dès lors se concrétiser. Si la coopération des entités fédérées ou de l'autorité fédérale, eu égard à l'obligation de coopération qui découle de la directive 2002/49/CE, est estimée nécessaire pour la réalisation de cartes de bruit stratégiques, il conviendra pour ce faire de coopérer avec les autres régions et, le cas échéant, de conclure un accord de coopération conformément à l'article 92*bis* de la LSRI.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4. Le texte de l'avant-projet mériterait d'être soumis à un examen approfondi du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. Ainsi, les textes français et néerlandais ne concordent pas en de nombreux endroits et la qualité de ces textes laisse parfois à désirer. Le Conseil d'État doit également constater que plusieurs dispositions de l'avant-projet ne sont pas rédigées avec le soin ou la précision requis, ce à quoi il convient de remédier.

On peut citer de manière non exhaustive les dispositions suivantes :

- le texte néerlandais de l'article 5 de l'avant-projet prévoit d'apporter diverses modifications à l'article 3, § 1^{er} et § 3, de l'ordonnance bruit. Or, l'article 3 de cette ordonnance n'est pas constitué de paragraphes. La disposition modificative du texte français renvoie correctement à l'article 3, alinéas 1^{er} et 3, de l'ordonnance bruit ;

- le texte néerlandais de l'article 6, a), de l'avant-projet prévoit une modification de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance bruit. Les mots « lawaai van weg-, spoorweg-, en luchtverkeer, en in voorkomend geval, industrieterreinen », sont insérés entre les mots « geluidsbelastingskaarten » et les mots « de situatie weergeven ». Il convient de souligner que ce dernier groupe de mots n'apparaît pas dans le texte néerlandais de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance bruit. Le texte français utilise quant à lui la formulation correcte ;

⁵ Voir par exemple l'avis C.E. 25.717/3 du 23 septembre 1997 sur un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à la commercialisation du gibier du 1^{er} juillet 1996 au 30 juin 2000 dans la Région de Bruxelles-Capitale'.

⁶ Voir par exemple l'avis C.E. 69.562/3 du 12 juillet 2021 sur une proposition devenue le décret du 22 octobre 2021 'tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009 wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft'.

- dans diverses dispositions de l'avant-projet, le remplacement de passages est incomplet. L'article 5, d), du texte néerlandais de l'avant-projet dispose par exemple que les mots « lawaai dat [...wordt veroorzaakt] » sont remplacés par les mots « lawaai en trillingen die [...worden veroorzaakt] ». La teneur de ces trois points n'est pas claire ;

- dans le texte néerlandais de l'article 17 de l'avant-projet, la notion de « bevoegdheid of publieke actor » est utilisée à plusieurs reprises. On alignera cette notion sur la terminologie française ;

- dans la version néerlandaise, les remplacements prévus par l'article 26, § 4, b) et d), de l'avant-projet doivent mentionner « belangrijke luchthavens » au lieu de « luchthavens » ;

- dans la version néerlandaise, lorsque l'intitulé d'un texte législatif ou d'une partie de celui-ci est adapté, on n'écrit pas que « de titel » de la partie concernée est remplacé, mais bien que « het opschrift » est remplacé. Cette observation s'applique entre autres à l'article 3 de l'avant-projet.

EXAMEN DES ARTICLES

Article 13

5.1. L'article 13 de l'avant-projet apporte diverses modifications à l'article 8 de l'ordonnance bruit afin de préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par « règlements de bruit ». Une notion plus générale sera utilisée, à savoir la notion de « stratégies de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations au niveau local », qui permet aux communes non seulement d'adopter des règlements, mais aussi de travailler avec d'autres instruments stratégiques pour mettre en œuvre le plan régional au niveau local. Un tel plan stratégique ne doit pas nécessairement prendre la forme d'un règlement, il peut également prendre la forme d'un cadastre, d'une stratégie ou d'une évaluation au niveau communal. Dans l'exposé des motifs, il est souligné que ces stratégies ne sont pas soumises à une évaluation des incidences sur l'environnement, étant donné qu'« il est jugé utile de maintenir une évaluation environnementale pour le plan régional de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations mais au niveau communal, cela n'est pas justifié compte tenu, en outre, du caractère local des stratégies et des normes diverses qu'elles peuvent adopter ».

5.2. La question se pose de savoir si le point de vue des auteurs de l'avant-projet est correct et si, en cas de fixation d'une « stratégie de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations au niveau local », on peut toujours ignorer l'obligation de mettre en œuvre un plan EIE.

L'obligation d'élaborer un plan EIE est réglée dans la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 'relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement' (ci-après : directive plan EIE).

5.3. Conformément à l'article 2, a), de la directive plan EIE, il y a lieu d'entendre par « plans et programmes » les « plans et programmes, y compris ceux qui sont cofinancés par la Communauté européenne, ainsi que leurs modifications, élaborés et/ou adoptés par une autorité au niveau national, régional ou local ou élaborés par une autorité en vue de leur adoption par le

parlement ou par le gouvernement, par le biais d'une procédure législative (1), et exigés par des dispositions législatives, réglementaires ou administratives (2) ».

Il n'est pas exclu qu'une stratégie « de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations » au niveau local, au sens de l'article 8, a), § 1^{er}, en projet, de l'ordonnance bruit doive être comprise comme un « plan ou programme » au sens de l'article 2, a), précité, de la directive plan EIE ⁷.

5.4. Tous les plans ou programmes ne doivent pas être soumis à une évaluation des incidences sur l'environnement. L'article 3, paragraphe 2, de la directive plan EIE définit quand tel est le cas. Même si, comme c'est le cas en l'espèce, le plan ou programme n'apparaît pas dans cette liste, une évaluation des incidences sur l'environnement est également requise pour les plans ou programmes qui définissent le cadre dans lequel la mise en œuvre de projets pourra être autorisée à l'avenir, même si les États membres doivent évaluer dans ce cas si le plan est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, en tenant compte des critères fixés à l'annexe 2 de la directive (article 3, paragraphes 4 et 5, de la directive plan EIE) ⁸.

5.5. À cet égard, il faut souligner au préalable que la valeur juridique de la notion de « stratégies de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations au niveau local », visée à l'article 8, § 1^{er}, en projet, de l'ordonnance bruit, qui remplace la notion de « règlements de bruit », n'est pas claire. Il convient de remédier à cette ambivalence. En effet, de deux choses l'une : soit ces « stratégies [...] au niveau local » ne sont pas contraignantes pour l'octroi de l'autorisation pour la mise en œuvre de projets, et il peut dès lors y être dérogé, soit elles sont réglementaires et leurs dispositions sont bel et bien contraignantes pour l'octroi de ces autorisations.

5.6. Compte tenu de ce qui précède, il n'est pas exclu que des stratégies de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations au niveau local soient soumises à l'obligation de procéder à une évaluation des incidences sur l'environnement. En effet, l'avant-projet et l'exposé des motifs n'empêchent pas que ces stratégies au niveau local puissent définir le cadre pour l'octroi de futures autorisations. Il n'est pas non plus exclu que les éventuelles incidences des stratégies au niveau local sur l'environnement ne restent pas limitées.

Si les auteurs de l'avant-projet estiment que les stratégies au niveau local ne définiront pas le cadre pour l'évaluation de futures autorisations ou ne pourront pas entraîner d'incidences notables sur l'environnement, ils doivent l'exprimer dans l'avant-projet et le justifier dans l'exposé des motifs. Si une telle justification ne peut être fournie, il faudra prévoir la mise en

⁷ Cela vaut par exemple aussi pour les circulaires. Voir C.J.U.E., 25 juin 2020, A, n° C-24/19, considérants 32 à 35.

⁸ Voir par exemple C.J.U.E., 18 avril 2013, n° C-463/11, L, considérants 31 à 33 ; avis C.E. 47.672/1 du 28 janvier 2010 sur un projet d'arrêté du Gouvernement flamand 'houdende ongewijzigde vaststelling van gewestplanwijzigingen overeenkomstig artikel 7.4.1, § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening', note de bas de page 14.

œuvre d'un plan EIE avant de pouvoir adopter des stratégies de prévention et de lutte contre le bruit et les vibrations au niveau local.

Article 25

6.1. L'article 25 de l'avant-projet insère dans l'ordonnance bruit un article 20*bis* qui règle le traitement de données à caractère personnel pour les données mentionnées aux articles 8 (article 20*bis*, § 1^{er}, en projet) et 10 (article 20*bis*, §§ 2 et 3, en projet). En outre, le Gouvernement est habilité à arrêter les modalités des traitements de données à caractère personnel prévus dans les arrêtés d'exécution et dont la finalité consiste à assurer la mise en œuvre des mesures d'exécution pour autant que ces traitements n'engendrent aucune ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées, que ces traitements soient toujours conformes à l'exigence de nécessité et de proportionnalité par rapport à l'objectif poursuivi, que le délai maximal de conservation soit indiqué et que le responsable du traitement désigné soit le Gouvernement, Bruxelles Environnement ou la commune concernée (article 20*bis*, § 4, en projet).

6.2. L'article 22 de la Constitution réserve au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée. Il garantit ainsi à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans l'ordonnance elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données⁹.

6.3.1. En ce qui concerne le traitement visé à l'article 20*bis*, §§ 1^{er} à 3, en projet, de l'ordonnance bruit, il n'est pas précisé quelles personnes ont accès aux données traitées. Les dispositions en projet seront complétées en conséquence.

6.3.2. Dans les paragraphes 2 et 3 en projet, chaque fois, la dernière phrase n'est pas de nature normative ; ces phrases doivent dès lors être déplacées dans le commentaire de cet article.

6.3.3. Le paragraphe en projet contient une habilitation au Gouvernement qui est formulée de manière confuse. Tout d'abord, on n'aperçoit pas clairement sur la base de quelle disposition ordonnancière peuvent être adoptés des arrêtés d'exécution dont la finalité consiste à assurer la

⁹ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1 et C.C., 23 novembre 2023, n° 154/2023, B.8.8.

mise en œuvre des mesures d'exécution¹⁰. Par conséquent, il n'apparaît pas clairement si le principe de légalité, inscrit à l'article 22 de la Constitution, est respecté. Pour ces arrêtés d'exécution également, le principe de légalité doit être respecté en tout état de cause. On complétera dès lors le paragraphe 4 en projet par ces éléments essentiels.

7. À la question de savoir quelles « autorités politiques » sont visées à l'article 20*bis*, § 3, en projet, de l'ordonnance bruit, le délégué a répondu :

« Il s'agit de faire un renvoi à l'article 10 de l'ordonnance bruit tel que modifié par le présent avant-projet. Il s'agit donc de l'autorité ou acteur public interpellé en vertu de cet article. L'article 25 concerné devra être modifié en ce sens ».

On alignera la terminologie sur celle de l'article 10 de l'ordonnance bruit.

Article 26

8. À l'article 26, § 4, d), de l'avant-projet, on écrira « au point 7, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit » au lieu de « au point 7, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC

¹⁰ L'article 2, § 1^{er}, du Code 'de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale' du 25 mars 1999 régit, entre autres, l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions prévues dans l'ordonnance bruit.