



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.964/1
van 27 december 2023

avis 74.964/1
du 27 décembre 2023

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van de
artikelen 24, § 1, 25, § 3, 31
en 37, lid 5 van de
programmawet van
26 december 2022'

un projet d'arrêté royal
'portant exécution des
articles 24, § 1^{er}, 25, § 3, 31
et 37, alinéa 5 de la
loi-programme du
26 décembre 2022'

Op 24 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van de artikelen 24, § 1, 25, § 3, 31 en 37, lid 5 van de programmawet van 26 december 2022’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 december 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benjamin MEEUSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2023.

*

Le 24 novembre 2023, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘portant exécution des articles 24, § 1^{er}, 25, § 3, 31 et 37, alinéa 5 de la loi-programme du 26 décembre 2022’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 19 décembre 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Benjamin MEEUSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot uitvoering van een aantal bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 4 van de programmawet van 26 december 2022, dat betrekking heeft op de aanwezigheidsregistratie voor onderhouds- en/of reinigingsactiviteiten.

2.2. Het ontwerp regelt onder meer:

- de eigenschappen en technische specificaties van het registratiesysteem en de verschillende registratiemiddelen (artikelen 3 tot 5);

- de “gelijkwaardige minimale waarborgen” waaraan een andere automatische registratiemethode moet voldoen (artikelen 1 en 2);

- de nadere regels voor het bijhouden van het registratiesysteem en voor het doorsturen van de registratiegegevens (artikelen 6 tot 8);

- welke inlichtingen en gegevens al dan niet in het registratiesysteem moeten worden geregistreerd (artikelen 9 en 10);

- de ter beschikkingstelling door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) van een beveiligde elektronische applicatie die gebruikt zal worden voor de raadpleging en aanpassing van bepaalde sociale persoonsgegevens (artikel 11);

- de verplichtingen voor de zelfstandigen, werkgevers, aannemers en onderaannemers om 1° te informeren over de soorten registratiemiddelen die gebruikt worden op de arbeidsplaats, en 2° een registratieapparaat ter beschikking te stellen dat compatibel is met een aantal registratiemiddelen (artikel 12).

3.1. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in verschillende bepalingen van de programmawet van 26 december 2022, meer bepaald in:

- artikel 24, § 1, wat de artikelen 1 en 2 van het ontwerp betreft;
- de verschillende onderdelen van artikel 25, § 3, wat de artikelen 3 tot 10 betreft;
- artikel 31, wat artikel 11 betreft;
- artikel 37, vijfde lid, wat artikel 12 betreft.

3.2. Er dient evenwel een voorbehoud te worden gemaakt, bij artikel 11, eerste lid, 3°, van het ontwerp dat de aannemers en onderaannemers in staat stelt om “de sociale persoonsgegevens van de op de arbeidsplaats aanwezige personen te raadplegen”. Artikel 31 van de programmawet machtigt de Koning weliswaar om “de voorwaarden en de nadere regels [te bepalen] waaronder de gegevens in de gegevensbank kunnen geraadpleegd en rechtgezet worden”, doch enkel voor zover die raadpleging of rechtzetting gebeurt “door: 1° elke natuurlijke persoon, voor zijn eigen gegevens [en] 2° elke aannemer voor zijn eigen werknemers die optreden op de arbeidsplaats waar hij zelf tewerkgesteld is om onderhouds- en/of reinigingsactiviteiten uit te oefenen”. De Koning wordt derhalve niet gemachtigd om de aannemers en onderaannemers het recht te geven om gegevens te raadplegen van andere personen dan hun werknemers die op de arbeidsplaats aanwezig zijn. Hiervoor kan ook geen beroep gedaan worden op de algemene uitvoeringsbevoegdheid ex artikel 108 van de Grondwet, aangezien de Koning aldus in strijd zou handelen niet alleen met de bedoeling die de wetgever met artikel 31 van de programmawet voor ogen had, maar ook met artikel 22 van de Grondwet, aangezien hij één van de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens zou regelen, met name de categorie van personen die toegang heeft tot bepaalde gegevens.

Artikel 11, eerste lid, 3°, kan derhalve geen doorgang vinden.

3.3. In het eerste lid van de aanhef wordt melding gemaakt van artikel 108 van de Grondwet. Aangezien voor alle bepalingen die worden vermeld in opmerking 3.1 een specifieke rechtsgrond voorhanden is, is er geen reden om een beroep te doen op de algemene uitvoeringsbevoegdheid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op wat hiervoor werd opgemerkt over de rechtsgrond dient het eerste lid van de aanhef te worden geschrapt en formuleer men het tweede lid van de aanhef, dat het eerste lid wordt, als volgt:

“Gelet op de programmawet van 26 december 2022, artikelen 24, § 1, tweede lid, 25, § 3, 31 en 37, vijfde lid;”.

Artikel 1

5. In artikel 1 van het ontwerp wordt verwezen naar de registratie via “een andere methode”. In artikel 2 wordt verwezen naar de registraties uitgevoerd via “een andere automatische registratiemethode” (zoals in artikel 24, § 1, 2°, van de programmawet van 26 december 2022). De gemachtigde heeft bevestigd dat het in beide gevallen om dezelfde methode gaat.

Met het oog op de rechtszekerheid strekt het tot aanbeveling om in de Nederlandse en Franse tekst van artikel 1 te verwijzen naar “een andere automatische registratiemethode” en “une

autre méthode d'enregistrement automatique”, een begrip dat ook wordt gehanteerd in artikel 24, § 1, 2°, van de programmawet van 26 december 2022.

Artikel 2

6. Artikel 2, 7°, bevat de vereiste dat registraties worden gelinkt aan een “geauthentificeerde verzender”. Aangezien dit begrip niet in het ontwerp, noch in de programmawet van 26 december 2022 wordt omschreven, rijst de vraag naar de precieze draagwijdte ervan. De gemachtigde verschafte de volgende toelichting:

“Sur la base du mode d'authentification de l'expéditeur et de la procédure d'authentification de celui-ci (via le web : explication/mode de mise en œuvre sur le site du portail de la sécurité sociale) à l'issue duquel la procédure est complétée. L'authentificateur prend en compte les déclarations faites par les détails de la disposition. Il faut s'assurer que certaines administrations sont effectuées conformément à la déclaration de l'auteur.”

Het strekt tot aanbeveling om in artikel 2, 7°, dat specifiek de kenmerken regelt van de “andere automatische registratiewijze”, te verduidelijken wat de draagwijdte van het begrip “geauthentificeerde verzender” is.

Artikel 3

7. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat de gegevensbank de “door de gegevensbeschermingsautoriteit vastgestelde veiligheidsstandaarden” moet naleven. Gevraagd om verduidelijking over de tekst waarnaar wordt verwezen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“De referentiemaatregelen voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens opgenomen in het document ‘Referentiemaatregelen inzake beveiliging die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht moeten worden genomen’ opgesteld door de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Zij publiceerde dit document om de verantwoordelijke voor de verwerking te helpen bij de beveiliging van de persoonsgegevens die hij wil gebruiken, verwerken of van plan is te verwerken. Dit document bevat een lijst met actiedomeinen die verband houden met de beveiliging van informatie waarvoor iedere verantwoordelijke voor de verwerking maatregelen moet nemen en die hij vanzelfsprekend moet aanpassen aan zijn eigen context en specificiteit.”

Zelfs wanneer correct wordt verwezen naar het door de gemachtigde in zijn antwoord aangehaalde document, moet voorbehoud worden gemaakt bij het verwijzen naar niet-normatieve instrumenten met het oog op het formuleren van juridische verplichtingen. Het gebruik van niet-normatieve teksten waaruit de rechtsonderhorige zelf een norm moet distilleren beantwoordt niet aan de minimale eisen op het vlak van rechtszekerheid, toegankelijkheid en transparantie die van een regelgevende tekst kunnen worden verwacht.

8. Artikel 3, eerste lid, bepaalt dat de gegevensbank “volgens de regels der kunst” wordt opgezet en beheerd. Het is onduidelijk wat met die formulering wordt bedoeld, wat aanleiding kan geven tot rechtsonzekerheid. Als de stellers van het ontwerp aan die formulering een normatieve betekenis willen geven, dienen de betrokken regels geëxpliciteerd te worden, hetzij

in de tekst zelf, hetzij door te verwijzen naar elders bepaalde normen. Zoniet kan de betrokken zinsnede beter worden weggelaten.

Artikel 8

9.1. Artikel 8 van het ontwerp voorziet in een bewaartermijn van de registratiegegevens gedurende zeven jaar.

Artikel 28 van de programmawet van 26 december 2022 bepaalt evenwel dat de geregistreerde persoonsgegevens “niet langer [worden] bewaard dan noodzakelijk, met een maximale bewaartermijn die één jaar na de verjaring van alle vorderingen die tot de bevoegdheid van de verwerkingsverantwoordelijken behoren en, in voorkomend geval, de integrale betaling van alle hiermee verbonden bedragen niet mag overschrijden”.

In dit geval is de verwerkingsverantwoordelijke de RSZ. Krachtens artikel 42, eerste lid, van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, verjaren de schuldvorderingen van de RSZ op de werkgever na drie jaar vanaf de dag van de opeisbaarheid van de bedoelde schuldvorderingen, en in afwijking daarvan, wordt de verjaringstermijn, sinds 1 januari 2023, verlengd tot tien jaar indien de schuldvordering het gevolg is van ambtshalve regularisaties na de vaststelling, bij de werkgever, van bedrieglijke handelingen of valse of opzettelijk onvolledige aangiften.

De wetgever heeft in artikel 28 van de programmawet derhalve bepaald dat de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de registratie niet langer mogen worden bewaard dan nodig met een maximale bewaartermijn van 11 jaar.

9.2. Doordat artikel 8 van het ontwerp in een kortere doch uniforme bewaringstermijn van zeven jaar voorziet, rijst de vraag of sommige geregistreerde persoonsgegevens in de gevallen waarin er zich met betrekking tot de registratie geen enkel probleem stelt, niet langer zullen worden bewaard dan noodzakelijk, aangezien in dergelijk geval de vordering reeds verjaart na drie jaar. De stellers van het ontwerp zullen derhalve moeten kunnen aantonen, mede in het licht van artikel 5.1.e) van de algemene verordening gegevensbescherming¹, dat een bewaartermijn van 7 jaar voor alle geregistreerde persoonsgegevens en in alle gevallen noodzakelijk is.

10. In plaats van “staat garant voor de bewaring van” schrijve men “bewaart”.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’.

Artikel 9

11. In artikel 9, eerste lid, 3°, van het ontwerp wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 27 december 2007 ‘tot uitvoering van de artikelen 400, 403, 404 en 406 van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 en van de artikelen 12, 30*bis* en 30*ter* van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en van artikel 6*ter* van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

Het opschrift van het hierboven vermelde koninklijk besluit werd evenwel gewijzigd bij koninklijk besluit van 20 december 2019 ‘tot uitvoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen’. Er moet bijgevolg worden verwezen naar het correcte opschrift van het koninklijk besluit van 27 december 2007, meer bepaald naar het koninklijk besluit van 27 december 2007 ‘tot uitvoering van het artikel 53 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen en van de artikelen 12, 30*bis* en 30*ter* van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en van artikel 6*ter* van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

Artikel 10

12. In artikel 10 van het ontwerp wordt gebruik gemaakt van de “in artikel 9 vermelde unieke identificatiesleutels”. Uit artikel 9 van het ontwerp blijkt echter niet duidelijk wat onder dit begrip moet worden verstaan. Gevraagd om nadere toelichting, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Het is correcter om de termen ‘unieke identificatiesleutels’ en ‘clefs uniques d’identification’ te wijzigen in ‘unieke identificatienummers’ en ‘numeros uniques d’identification’. Wij passen het ontwerp in die zin aan.”

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Artikel 13

13. Luidens artikel 13 treedt het besluit in werking op 1 januari 2024. Omdat deze datum van inwerkingtreding niet langer haalbaar is, heeft de gemachtigde aangegeven dat het ontwerp in werking zal treden op 1 april 2024.

Het ontwerp moet aldus in die zin worden aangepast.

Slotopmerking

14. Het verdient aanbeveling om het ontwerp, en in het bijzonder de Nederlandse tekst ervan, nog te onderwerpen aan een taalkundig nazicht en nog grondig na te lezen op het vlak van eenvormig gebruik van begrippen en overeenstemming tussen de taalversies.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de mettre en œuvre un certain nombre de dispositions du chapitre 1^{er} du titre 4 de la loi-programme du 26 décembre 2022, chapitre qui concerne l'enregistrement des présences pour les activités d'entretien et/ou de nettoyage.

2.2. Le projet règle notamment :

- les caractéristiques et spécifications techniques du système d'enregistrement et les différents moyens d'enregistrement (articles 3 à 5) ;

- les « garanties minimum équivalentes » auxquelles doit satisfaire une autre méthode d'enregistrement automatique (articles 1^{er} et 2) ;

- les modalités relatives à la tenue à jour du système d'enregistrement et à l'envoi des données d'enregistrement (articles 6 à 8) ;

- quels renseignements et données doivent ou non faire l'objet d'un enregistrement dans le système (articles 9 et 10) ;

- la mise à disposition par l'Office national de sécurité sociale (ONSS) d'une application électronique sécurisée qui sera utilisée pour consulter et adapter certaines données sociales à caractère personnel (article 11) ;

- les obligations pour les travailleurs indépendants, les employeurs, les entrepreneurs et les sous-traitants 1^o d'informer des types de moyens d'enregistrement qui peuvent être utilisés sur le lieu de travail, et 2^o de mettre à disposition un appareil d'enregistrement compatible avec un certain nombre de moyens d'enregistrement (article 12).

3.1. Le projet peut trouver un fondement juridique dans différentes dispositions de la loi-programme du 26 décembre 2022, et plus spécifiquement dans :

- l'article 24, § 1^{er}, en ce qui concerne les articles 1^{er} et 2 du projet ;
- les différentes subdivisions de l'article 25, § 3, en ce qui concerne les articles 3 à 10 ;
- l'article 31, en ce qui concerne l'article 11 ;
- l'article 37, alinéa 5, en ce qui concerne l'article 12.

3.2. Il y a cependant lieu d'émettre une réserve pour l'article 11, alinéa 1^{er}, 3^o, du projet qui permet aux entrepreneurs et sous-traitants de « consulter les données sociales à caractère personnel des personnes présentes sur le lieu de travail ». L'article 31 de la loi-programme habilite certes le Roi à déterminer « les conditions et les modalités selon lesquelles les données peuvent être consultées et rectifiées dans la base de données », mais seulement dans la mesure où cette consultation ou rectification s'effectue « par : 1^o chaque personne physique, pour ses propres données [et] 2^o chaque entrepreneur pour ses propres travailleurs intervenant sur le lieu de travail où il est lui-même occupé à exercer des activités d'entretien et/ou de nettoyage ». Le Roi n'est par conséquent pas autorisé à accorder aux entrepreneurs et sous-traitants le droit de consulter les données de personnes autres que leurs travailleurs présents sur le lieu de travail. À cet effet, on ne saurait non plus invoquer le pouvoir général d'exécution tiré de l'article 108 de la Constitution, dès lors que le Roi méconnaîtrait ainsi non seulement l'intention poursuivie par le législateur relativement à l'article 31 de la loi-programme, mais aussi l'article 22 de la Constitution, car il réglerait l'un des éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel, à savoir la catégorie de personnes ayant accès à certaines données.

L'article 11, alinéa 1^{er}, 3^o, ne saurait donc se concrétiser.

3.3. Le premier alinéa du préambule du projet mentionne l'article 108 de la Constitution. Étant donné qu'il existe un fondement juridique spécifique pour toutes les dispositions mentionnées dans l'observation 3.1, il n'y a pas lieu d'invoquer le pouvoir général d'exécution.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Eu égard à l'observation formulée ci-dessus concernant le fondement juridique, on supprimera le premier alinéa du préambule et on formulera le deuxième alinéa de ce dernier, qui deviendra le premier alinéa, comme suit :

« Vu la loi-programme du 26 décembre 2022, les articles 24, § 1^{er}, alinéa 2, 25 § 3, 31 et 37, alinéa 5 ; ».

Article 1^{er}

5. L'article 1^{er} du projet se réfère à l'enregistrement se faisant à l'aide d' « une autre méthode ». L'article 2 se réfère à les enregistrements effectués à l'aide d' « une autre méthode d'enregistrement automatique » (à l'instar de l'article 24, § 1^{er}, 2^o, de la loi-programme du 26 décembre 2022). Le délégué a confirmé qu'il s'agit dans les deux cas de la même méthode.

Dans un souci de sécurité juridique, il est recommandé de se référer, dans les textes français et néerlandais de l'article 1^{er}, à « une autre méthode d'enregistrement automatique » et « een andere automatische registratiewijze », une notion qui est également employée à l'article 24, § 1^{er}, 2^o, de la loi-programme du 26 décembre 2022.

Article 2

6. L'article 2, 7°, requiert que les enregistrements soient associés à un « expéditeur authentifié ». L'absence de définition de cette notion dans le projet et dans la loi-programme du 26 décembre 2022 soulève la question de la portée précise de cette notion. Le délégué a apporté les éclaircissements suivants :

« Sur la base du mode d'authentification de l'expéditeur et de la procédure d'authentification de celui-ci (via le web : explication/mode de mise en œuvre sur le site du portail de la sécurité sociale) à l'issue duquel la procédure est complétée. L'authentificateur prend en compte les déclarations faites par les détails de la disposition. Il faut s'assurer que certaines administrations sont effectuées conformément à la déclaration de l'auteur ».

Il est recommandé de préciser la portée de la notion d' « expéditeur authentifié » à l'article 2, 7°, qui règle spécifiquement les caractéristiques de l'« autre méthode d'enregistrement automatique ».

Article 3

7. L'article 3 du projet dispose que la banque de données doit respecter les « standards en matière de sécurité tels qu'ils sont définis par l'Autorité de protection des données ». Invité à préciser le texte auquel il est fait référence, le délégué a répondu ce qui suit :

« De referentiemaatregelen voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens opgenomen in het document 'Referentiemaatregelen inzake beveiliging die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht moeten worden genomen' opgesteld door de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Zij publiceerde dit document om de verantwoordelijke voor de verwerking te helpen bij de beveiliging van de persoonsgegevens die hij wil gebruiken, verwerken of van plan is te verwerken. Dit document bevat een lijst met actiedomeinen die verband houden met de beveiliging van informatie waarvoor iedere verantwoordelijke voor de verwerking maatregelen moet nemen en die hij vanzelfsprekend moet aanpassen aan zijn eigen context en specificiteit ».

Même si la référence au document cité par le délégué dans sa réponse est correcte, il y a lieu d'émettre une réserve à l'égard du renvoi à des instruments non normatifs en vue de formuler des obligations juridiques. Le recours à des textes non normatifs dont le justiciable doit lui-même inférer une norme, ne répond pas aux exigences minimales de sécurité juridique, d'accessibilité et de transparence qu'on est en droit d'attendre d'un texte réglementaire.

8. L'article 3, alinéa 1^{er}, dispose que la banque de données doit être établie et gérée « suivant les règles de l'art ». On n'aperçoit pas ce que vise cette formulation, ce qui peut être source d'insécurité juridique. Si les auteurs du projet entendent donner une signification normative à cette formulation, les règles concernées devront être explicitées, soit dans le texte lui-même, soit par un renvoi à des normes définies ailleurs. À défaut, mieux vaudrait omettre le segment de phrase concerné.

Article 8

9.1. L'article 8 du projet prévoit la conservation des données d'enregistrement pendant sept ans.

L'article 28 de la loi-programme du 26 décembre 2022 dispose cependant que les données à caractère personnel enregistrées « ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire, avec une durée maximale de conservation ne pouvant excéder un an après la prescription de toutes les actions qui relèvent de la compétence des responsables du traitement et, le cas échéant, le paiement intégral de tous les montants y liés ».

Dans ce cas, le responsable du traitement est l'ONSS. En vertu de l'article 42, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', les créances de l'ONSS à charge de l'employeur se prescrivent par trois ans à partir de la date d'exigibilité des créances visées et par dérogation à ce qui précède, le délai de prescription est porté, depuis le 1^{er} janvier 2023, à dix ans, si la créance fait suite à des régularisations d'office à la suite de la constatation, dans le chef de l'employeur, de manœuvres frauduleuses ou de déclarations fausses ou sciemment incomplètes.

Le législateur a donc prévu à l'article 28 de la loi-programme que les données à caractère personnel traitées dans le cadre de l'enregistrement ne peuvent être conservées plus longtemps que nécessaire, avec une durée de conservation maximale de 11 ans.

9.2. Étant donné que l'article 8 du projet prévoit une durée de conservation plus courte mais uniforme de sept ans, la question se pose de savoir si, dans les cas où l'enregistrement ne pose aucun problème, certaines données à caractère personnel enregistrées ne seront pas conservées plus longtemps que nécessaire, puisque dans pareil cas, la créance se prescrit déjà par trois ans. Aussi les auteurs du projet devront être en mesure de démontrer, au regard notamment de l'article 5.1.e) du règlement général sur la protection des données ², qu'une durée de conservation de 7 ans pour toutes les données à caractère personnel enregistrées est nécessaire dans tous les cas.

10. Au lieu de « est le garant de la conservation des », on écrira « conserve les ».

² Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.

Article 9

11. L'article 9, alinéa 1^{er}, 3^o, du projet vise l'arrêté royal du 27 décembre 2007 'portant exécution des articles 400, 403, 404 et 406 du Code des impôts sur les revenus 1992 et des articles 12, 30*bis* et 30*ter* de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et de l'article 6*ter*, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

L'intitulé de l'arrêté royal mentionné ci-dessus a cependant été modifié par l'arrêté royal du 20 décembre 2019 'portant exécution du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales'. Il faut par conséquent se référer à l'intitulé correct de l'arrêté royal du 27 décembre 2007, plus spécifiquement à l'arrêté royal du 27 décembre 2007 'portant exécution de l'article 53 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales et des articles 12, 30*bis* et 30*ter* de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et de l'article 6*ter*, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

Article 10

12. L'article 10 du projet vise les « clefs uniques d'identification mentionnées à l'article 9 ». Toutefois, il ne ressort pas clairement de l'article 9 du projet ce qu'il y a lieu d'entendre par cette notion. Invité à apporter des précisions, le délégué a répondu ce qui suit :

« Het is correcter om de termen 'unieke identificatiesleutels' en 'clefs uniques d'identification' te wijzigen in 'unieke identificatienummers' en 'numeros uniques d'identification'. Wij passen het ontwerp in die zin aan ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

Article 13

13. Aux termes de l'article 13, l'arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024 . Cette date d'entrée en vigueur ne pouvant plus être respectée, le délégué a indiqué que le projet entrera en vigueur le 1^{er} avril 2024.

Ainsi, le projet sera adapté en ce sens.

Observation finale

14. Il est recommandé de vérifier le projet, et tout particulièrement son texte néerlandais, du point de vue de la correction de la langue, et de le réexaminer en profondeur en ce qui concerne l'emploi uniforme des notions et la concordance entre les versions linguistiques.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME