



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 75.080/1  
van 9 februari 2024

avis 75.080/1  
du 9 février 2024

over

sur

een voorontwerp van  
ordonnantie 'tot wijziging van  
de ordonnantie van  
20 mei 1999 betreffende de  
Gewestelijke  
Ontwikkelingsmaatschappij  
voor het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest'

un avant-projet d'ordonnance  
'portant modification de  
l'ordonnance du 20 mai 1999  
relative à la Société de  
Développement pour la  
Région de Bruxelles-Capitale'

Op 12 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling, en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 20 mei 1999 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tina COEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 februari 2024.

\*

Le 12 décembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'portant modification de l'ordonnance du 20 mai 1999 relative à la Société de Développement pour la Région de Bruxelles-Capitale'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 2 février 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tina COEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 février 2024.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegesplitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp strekt ertoe diverse wijzigingen van uiteenlopende aard aan te brengen in de ordonnantie van 20 mei 1999 ‘betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

Met de ontworpen wijzigingen wordt de reeds in de praktijk sinds 2014 gebruikte – vooral commerciële – benaming van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna “GOMB”), namelijk “*citydev.brussels*”, als equivalente benaming in de ordonnantie van 20 mei 1999 ingeschreven. Tevens worden een aantal nieuwe bevoegdheden toegekend aan de raad van bestuur van de GOMB, wordt het intern bestuur van de GOMB hervormd, wordt de tekst van de ordonnantie van 20 mei 1999 aangepast aan de bestuurlijke praktijk en de aan de GOMB toegekende opdrachten, en wordt door de ordonnantiegever meer rekening gehouden met sommige maatschappelijke ontwikkelingen en bepaalde aandachtspunten op het vlak van het milieu. Tevens strekt het voorontwerp van ordonnantie ertoe de authentieke bronnen die vereist zijn voor het uitoefenen van de opdrachten van de GOMB beter toegankelijk te maken en een regeling inzake verwerking van persoonsgegevens in te voeren.

Tot slot worden de in de ordonnantie van 20 mei 1999 voorkomende verwijzingen naar vennootschapsrechtelijke teksten geactualiseerd in het licht van de inwerkingtreding van de wet van 23 maart 2019 ‘tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen’.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Artikel 2

3. Artikel 2, 2°, van het voorontwerp beoogt het bestaande vierde lid van artikel 2 van de ordonnantie van 20 mei 1999 te wijzigen. Rekening houdend met het invoegen van een nieuw lid tussen de eerste twee leden van artikel 2 van de ordonnantie, bij artikel 2, 1°, van het voorontwerp, dient artikel 2, 2°, van het voorontwerp, derhalve aan te vangen als volgt: “in het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden de woorden ...” in plaats van “Het derde lid wordt het vierde lid”.

---

<sup>1</sup> Aangezien het gaat om een voorontwerp van ordonnantie, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

4. Aan artikel 2, 2°, van het voorontwerp, ligt de bedoeling ten grondslag om in het bestaande artikel 2, vierde lid, van de ordonnantie van 20 mei 1999 de woorden “van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen” te vervangen door de woorden “van deel 1, 2 en 4 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen”. Deel 4 van het voornoemde wetboek bevat evenwel een regeling met betrekking tot zowel de besloten vennootschapsvorm (boek 5), als de coöperatieve vennootschapsvorm (boek 6) en de naamloze vennootschapsvorm (boek 7), zodat niet duidelijk is welk boekdeel precies bedoeld wordt voor de toepassing van de te wijzigen bepaling van artikel 2 van de voornoemde ordonnantie. De gemachtigde deelde wat dat betreft mee dat het de bedoeling is dat, voor hetgeen niet door de ordonnantiegever wordt geregeld, toepassing zal worden gemaakt van “la partie première, à l’exclusion du livre 3; le livre 7 de la partie 2; la partie 4 [du Code des sociétés et associations]”. Die bedoeling zou duidelijker moeten blijken uit de tekst van de wijzigingsbepaling van artikel 2, 2°, van het voorontwerp.

### Artikel 3

5. Ter wille van de duidelijkheid van de regelgeving en van een goed begrip van de draagwijdte van de ontworpen wijzigingen, zou artikel 3 van het voorontwerp op een meer overzichtelijke wijze moeten worden gestructureerd. Daartoe zouden de ontworpen twee zinnen van artikel 3 van de ordonnantie, die samen artikel 3, eerste lid, van de ordonnantie zullen vormen, in een artikel 3, 1°, van het voorontwerp, moeten worden opgenomen, terwijl in een artikel 3, 2°, vervolgens kan worden bepaald dat de tweede zin van het bestaande artikel 3 van de ordonnantie het tweede lid zal worden dat bovendien wordt gewijzigd op de aangegeven manier.<sup>2</sup>

### Artikel 4

6. Naar analogie van de Franse tekst van het ontworpen artikel 4, § 1, tweede lid, van de ordonnantie van 20 mei 1999, vervange men in de Nederlandse tekst de woorden “algemeen recht” door de woorden “algemene bevoegdheid” (pouvoir général).

7. Met het oog op een redactionele vereenvoudiging verdient het aanbeveling om in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 4, § 3, eerste lid, van de ordonnantie van 20 mei 1999, te schrijven “Om de opdrachten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1°, te verwezenlijken, ...” (“Pour la réalisation des missions énumérées au paragraphe premier, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, ...”) in plaats van “Om de opdrachten uit het eerste punt van het eerste lid van de eerste paragraaf te verwezenlijken, ...”.

---

<sup>2</sup> De stellers van het voorontwerp doen er goed aan om de redactie van de verschillende wijzigingsbepalingen die het voorontwerp van ordonnantie bevat aan een bijkomend legistiek onderzoek te onderwerpen. Zij kunnen daarbij nuttig gebruik maken van de legistieke richtlijnen in *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)). Wat specifiek aanbevelingen met betrekking tot de indeling van artikelen betreft, zie aanbeveling 57.

8. Het ontworpen artikel 4, § 4, van de ordonnantie van 20 mei 1999, luidt:

“De GOMB moedigt de bedrijven die gevestigd zijn op de sites en in de gebouwen die ze beheert, aan om werknemers aan te werven die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gedomicilieerd zijn.”

De GOMB zal bij het uitvoeren van de voornoemde opdracht tot aanmoediging uiteraard oog moeten hebben voor het beginsel inzake vrij verkeer van werknemers zoals dat voortvloeit uit artikel 45 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).<sup>3</sup>

### Artikel 5

9. In het ontworpen artikel 5, § 4, 6°, van de ordonnantie van 20 mei 1999, komt in de Nederlandse tekst de zinsnede “op het vlak van stadsvernieuwing” voor. Deze zinsnede wordt niet weergegeven in de Franse tekst. Beide teksten moeten op dit punt beter op elkaar worden afgestemd.

### Artikel 12

10. Luidens het ontworpen artikel 12, § 1, tweede lid, 2°, van de ordonnantie van 20 mei 1999 (artikel 12, 2°, van het voorontwerp), waarborgt de samenstelling van de betrokken bestuursorganen van de GOMB “de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in [de betrokken] bestuursorganen”. Deze bepaling zal tot gevolg hebben dat, eenmaal de helft van de bestuursmandaten is ingevuld door personen van een bepaald geslacht, voor de overige bestuursmandaten nog enkel personen van het andere geslacht in aanmerking komen. De vraag rijst waarom op dit punt, zonder enige mogelijkheid van uitzondering of afwijking, wordt afgeweken van de algemene regels die ter zake zijn vervat in de ordonnantie van 13 februari 2014 ‘ertoe strekkende binnen de leden die door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering benoemd worden in de bestuursorganen van rechtspersonen, een evenwichtige aanwezigheid van vrouwen en mannen te waarborgen’. Het verdient aanbeveling om de commentaar die in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van ordonnantie wordt gegeven met betrekking tot artikel 12, aan te vullen met de op dat punt nuttige verduidelijking.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Artikel 45 VWEU houdt onder meer het verbod in van elke discriminatie tussen de werknemers van de lidstaten, wat betreft de werkgelegenheid, de beloning en de overige arbeidsvoorwaarden. De betrokken verdragsbepaling vindt nadere uitwerking in onder meer verordening nr. 492/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 ‘betreffende het vrij verkeer van werknemers binnen de Unie’. Zie in dat verband bvb. HvJ 15 juni 2023, *BM en NP/Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca - MIUR*, C-132/22, ECLI:EU:C:2023:489, punt 40: “Wat betreft artikel 3 van verordening nr. 492/2011, waar in lid 1 woordelijk de tekst is overgenomen van artikel 3, lid 1, van verordening (EEG) nr. 1612/68 van de Raad van 15 oktober 1968 ‘betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Gemeenschap’ (arrest van 5 februari 2015, Commissie/ België, C-317/14, EU:C:2015:63, punt 2), volstaat het eraan te herinneren dat daarin de in artikel 45 VWEU neergelegde rechten slechts nader zijn uitgewerkt, meer in het bijzonder inzake de toegang tot arbeid in loondienst, zodat deze bepaling op dezelfde wijze als dat laatste artikel moet worden uitgelegd (zie naar analogie arresten van 23 februari 1994, *Scholz*, C-419/92, EU:C:1994:62, punt 6, en 12 mei 2005, Commissie/Italië, C-278/03, EU:C:2005:281, punten 3 en 15). »

<sup>4</sup> Die verduidelijking zal in voorkomend geval betrekking moeten hebben op de verhouding tussen de regeling die het voorontwerp op dit punt bevat en de regeling die voorkomt in het voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse

11. De ontworpen bepaling onder artikel 12, 3°, van het voorontwerp dient in de Nederlandse tekst aan te vangen als volgt: “§ 2. De raad van bestuur kan ...” (niet: “§ 2. ‘§ 2. De raad van bestuur kan ...’”).

Een gelijkaardige opmerking valt te maken bij de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 14, § 3, van de ordonnantie van 20 mei 1999 (artikel 14 van het voorontwerp).

12. De nummering van paragrafen van de ontworpen bepalingen onder artikel 12, 3°, van het voorontwerp, moet worden gecorrigeerd: er zijn nu immers twee paragrafen 3.

### Artikel 13

13.1. Luidens het ontworpen artikel 13/1 van de ordonnantie van 20 mei 1999 zullen de leden van de algemene vergadering van de GOMB worden aangesteld door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, enerzijds, en de conferentie van burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, anderzijds, waarbij uit het ontworpen artikel 14, § 4, van dezelfde ordonnantie (artikel 14 van het voorontwerp), impliciet volgt dat het om een aanstelling van bepaalde duur zal gaan. Aan de zittingen van de algemene vergadering zullen voorts ook zes waarnemers deelnemen.

De gemachtigde verstrekke de volgende bijkomende toelichting over de samenstelling van de algemene vergadering van de GOMB:

“L’article 6 des statuts de la S.D.R.B. prévoit que

‘§ 1. L’Assemblée générale est composée de :

Nonante-six membres désignés comme suit :

a) 1. vingt-deux par la Région de Bruxelles-Capitale;

2. vingt-six par la Conférence des Bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale, à raison d’un membre au moins par commune.

Ces quarante-huit membres forment un groupe en vue de l’application des articles 8 et 9 des présents statuts;

b) 1. vingt-quatre par les organisations représentatives des travailleurs représentées au sein du Conseil national du Travail;

2. vingt-quatre par les organisations représentatives des employeurs représentées au sein du Conseil national de Travail dont 11 membres désignés par les organisations des classes moyennes représentées au Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ces quarante-huit membres forment un autre groupe en vue de l’application des articles 8 et 9 des présents statuts.

Les organisations précitées ne participent pas à la souscription du capital, mais représentent les intérêts économiques et sociaux régionaux au sein de la S.D.R.B.’.

La réforme de l'ordonnance vise à diminuer ce nombre élevé (96) de membres de l'AG, et cela pour des raisons de bonne gouvernance.

Ainsi, l'article 13/1 (nouveau) prévoit que :

‘§1. L'assemblée générale est composée de 18 membres:

a) 9 membres désignés par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;

b) 9 membres désignés par la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale.

Quatre des membres mentionnés ci-dessus font partie du conseil d'administration, dont le président et le vice-président.

§ 2. Participent également aux réunions de l'assemblée générale 6 observateurs désignés par les organisations représentatives des employeurs et des travailleurs représentées au sein de Brupartners.

Ces observateurs ne participent pas à la souscription du capital et ont voix consultative’.

Les statuts de la S.D.R.B. seront modifiés dans la foulée de l'entrée en vigueur de l'ordonnance modificative.

Comme vous le voyez :

- les actionnaires restent identiques ;
- les autorités publiques membres de l'AG restent également identiques (seul le nombre de leurs représentants diminue).”

13.2. Het ontworpen artikel 13/1 van de ordonnantie van 20 mei 1999 wijkt in aanzienlijke mate af van de in aanvullende orde toepasselijke wettelijke regeling die voor de naamloze vennootschap in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is opgenomen: het zijn immers niet de aandeelhouders die als deelnemers in het maatschappelijk kapitaal van de GOMB formeel lid zijn van de algemene vergadering. Uit de door de gemachtigde verschaft toelichting blijkt dat de ontworpen regeling gestoeld blijft op het principe dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Brusselse gemeenten elk een aantal personen aanduiden die voor een bepaalde duur lid zullen zijn van de algemene vergadering. De ontworpen regeling, waaraan de statuten van de GOMB zullen moeten worden geconformeerd, kan evenwel tot rechtsonzekerheid leiden voor aspecten van de werking die thans niet in de ordonnantie zijn geregeld, en waarvoor het Wetboek van vennootschappen en verenigingen dus aanvullend geldt. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk hoe het stemrecht in de algemene vergadering zal worden uitgeoefend: beschikt elk individueel lid van de algemene vergadering over één stem, of wordt het stemgewicht bepaald in functie van het aantal aandelen van de aandeelhouder die het lid heeft aangewezen? Welk rechtsgevolg zou een eventuele wijziging van het aandeelhouderschap van de GOMB hebben op de samenstelling van de algemene vergadering?<sup>5</sup>

13.3. In het licht van wat voorafgaat wordt de stellers van het voorontwerp van ordonnantie ter overweging gegeven om de regeling van de samenstelling en werking van de

<sup>5</sup> De aanvullende toepassing van het private rechtspersonenrecht dreigt gepaard te gaan met praktische toepassingsmoeilijkheden wanneer de instellingsspecifieke regelgeving daar niet voldoende op is afgestemd.

algemene vergadering in het ontworpen artikel 13/1 van de ordonnantie van 20 mei 1999 aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen in het licht van de aanvullende werking van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

#### Artikel 14

14. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 14, § 2, eerste lid, en in het tweede lid, van dezelfde paragraaf, wordt melding gemaakt van een “lid in overtal” (un membre surnuméraire). De gemachtigde lichtte dat begrip toe als volgt:

“Sous le titre ‘Une transparence accrue et des mesures de contrôle renforcées’, la déclaration de politique générale pour la législature 2019-2024 du Gouvernement bruxellois énonce que ‘Le Gouvernement assurera une représentation minimale de l’opposition dans les conseils d’administration des organismes publics dépendant de la Région’.

Le fait de doter le CA d’un ‘membre surnuméraire invité’ concrétise cet engagement. La présence, au sein du conseil d’administration, d’une personne représentant un groupe politique démocratique représenté au sein du parlement bruxellois et ne faisant pas partie de la majorité parlementaire accroît la transparence générale de fonctionnement de l’institution, ainsi que son contrôle démocratique.

Le fait que le membre en question soit ‘surnuméraire’ implique (de manière implicite) qu’il soit dénué de droit de vote.”

De impliciete bedoeling die volgens de gemachtigde aan de regeling inzake de leden in overtal ten grondslag ligt en volgens welke aan de betrokken leden uitsluitend een raadgevende stem zou toekomen zou, ter wille van de rechtszekerheid, op een meer expliciete wijze in de tekst van het ontworpen artikel 14 van de ordonnantie van 20 mei 1999 tot uitdrukking moeten worden gebracht.

15. Het ontworpen artikel 14, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 20 mei 1999 luidt:

“Eén lid in overtal dat wordt uitgenodigd, vertegenwoordigt een democratische politieke fractie of een lijst verbonden met een democratische politieke fractie vertegenwoordigd in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement die geen deel uitmaakt van de parlementaire meerderheid in het Gewest.”

In de commentaar die in de memorie van toelichting bij deze bepaling wordt gegeven, wordt vermeld dat deze de bedoeling heeft om “de algemene transparantie van de werking van de instelling en de democratische controle ervan [te doen toenemen]”.

Vooreerst zou, onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, nader moeten worden omschreven wanneer een politieke fractie als democratisch aangemerkt zal worden.

Daarnaast moet er evenwel op worden gewezen dat, zo in een regeling weliswaar zelfs radicale maatregelen kunnen worden ingeschreven teneinde te voorkomen dat politieke vrijheden die eigen zijn aan de democratie dreigen te worden aangewend om deze te vernietigen, dergelijke maatregelen uiteraard beperkt dienen te worden tot de bescherming van het democratische karakter van het regime en niet worden uitgebreid volgens de betwistbare idee dat

elke politieke optie die door een democratie wordt aangenomen daardoor essentieel zou worden voor de democratie.<sup>6</sup>

*In casu* zouden de stellers van het voorontwerp dan ook moeten kunnen verantwoorden om welke reden volgens hen de democratie op een dermate substantiële wijze in het gedrang dreigt te komen dat zelfs op het vlak van de samenstelling van de raad van bestuur van de GOMB – en dan nog uitsluitend ten aanzien van één enkel lid in overtal – een onderscheid zal moeten worden gemaakt tussen in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement vertegenwoordigde politieke fracties die geen deel uitmaken van de parlementaire meerderheid al naargelang deze al dan niet als democratisch worden bestempeld.

16. In de verschillende leden van het ontworpen artikel 14, § 3, van de ordonnantie van 20 mei 1999, wordt verwezen naar onderdelen van de ontworpen bepaling zelf. Het kan derhalve volstaan om in het ontworpen artikel 14, § 3, eerste lid, te schrijven “De bestuurders bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, a), kunnen ...” in plaats van “De bestuurders bedoeld in artikel 14, § 2, eerste lid, a) kunnen ...”. De redactie van de overige leden van het ontworpen artikel 14, § 3, zal op overeenkomstige wijze moeten worden aangepast.

17. Blijkens het ontworpen artikel 14, § 4, van de ordonnantie van 20 mei 1999, verstrijkt het mandaat van de bestuurders op hetzelfde ogenblik als dat van de leden van de algemene vergadering en zijn de voorwaarden van “onverzoenbaarheid” of van verlies van de hoedanigheid van lid van de algemene vergadering van toepassing op het mandaat van bestuurder.

De duurtijd van het mandaat van de leden van de algemene vergadering wordt niet in de ordonnantie van 20 mei 1999 geregeld, doch wel in artikel 6, § 6, van de statuten van de GOMB. Het valt evenwel af te raden om de inhoud van een wetskrachtige norm afhankelijk te maken van een regel die is opgenomen in een hiërarchisch lagere rechtsnorm. De duurtijd van het mandaat van bestuurder wordt dan ook beter meteen in de ordonnantie van 20 mei 1999 ingeschreven. Dat geldt overigens ook voor de duurtijd van het mandaat van de leden van de algemene vergadering.

Voorts moet in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 14, § 4, tweede lid, van de ordonnantie van 20 mei 1999, het woord “onverzoenbaarheid” worden vervangen door het woord “onverenigbaarheid” (incompatibilité).

### Artikel 15

18. In het ontworpen artikel 14/1, § 1, van de ordonnantie van 20 mei 1999, wordt de samenstelling geregeld van het auditcomité. Van dat comité zullen onder andere ook de regeringscommissarissen en de waarnemer bedoeld in het ontworpen artikel 14, § 2, derde lid (artikel 14 van het voorontwerp), deel uitmaken.

---

<sup>6</sup> Zie in die zin ook GwH 7 februari 2001, nr. 10/2001, B.4.7.2.

De gemachtigde bevestigde dat de regeringscommissarissen daarbij overeenkomstig artikel 22 van de ordonnantie van 20 mei 1999 een wettigheidstoezicht kunnen uitoefenen op de GOMB. Zoals evenwel het ontworpen artikel 14/1, § 1, is geredigeerd, zou de indruk kunnen worden gewekt dat de regeringscommissarissen, zoals de overige leden, daadwerkelijk zullen deelnemen aan het beraadslagings- en beslissingsproces in het auditcomité. Daarom zou het ter wille van de coherentie van de ontworpen regeling aanbeveling verdienen om in de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 15 van het voorontwerp wordt gegeven, te verduidelijken op welke wijze het lidmaatschap van de regeringscommissarissen van het auditcomité moet worden begrepen rekening houdend met hetgeen in artikel 22 van de ordonnantie wordt bepaald inzake de opdrachten en bevoegdheden van de regeringscommissarissen.

Ook de rol die in het auditcomité is weggelegd voor de waarnemer, bedoeld in het ontworpen artikel 14, § 2, derde lid (artikel 14 van het voorontwerp) en waaraan die bepaling een raadgevende stem toekent, wordt het best nader toegelicht in de desbetreffende commentaar.

19. Aan de gemachtigde werd gevraagd in welke mate de vennootschapsrechtelijke bepalingen die betrekking hebben op het auditcomité aanvullend van toepassing zijn op het auditcomité van de GOMB. Naar aanleiding van deze vraag deed de gemachtigde onder meer het volgende mee:

“Le commentaire de l'article 15 énonce qu'il est prévu de 'renommer le comité financier en 'comité d'audit' (puisque ses missions s'inspirent du comité d'audit institué par le Code des Sociétés et des Associations en son article 7:99)’.

L'article du CSA est ici une référence d'importance secondaire, et elle peut être biffée du commentaire de l'article 15, puisque les missions du comité d'audit 'art. 7 :99 CSA' sont sensiblement plus larges que celles du comité d'audit 'SDRB'

(...)”.

De suggestie van de gemachtigde om de verwijzing naar het Wetboek van vennootschappen en verenigingen te schrappen in de memorie van toelichting bij het voorontwerp, belet niet dat het betrokken boek 7 van het voornoemde wetboek aanvullend van toepassing zal zijn op de GOMB. Hierdoor kan, gelet op de identieke benaming en het deels overlappende takenpakket, verwarring ontstaan over de aanvullende toepassing van de vennootschapsrechtelijke bepalingen die gelden voor auditcomités. Om op dat vlak elke mogelijke twijfel tegen te gaan, wordt het best in de memorie van toelichting geëxpliciteerd dat de desbetreffende bepalingen van het voornoemde boek 7 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen *in casu* niet van toepassing zijn.

### Artikel 16

20. In de inleidende zin van artikel 16 van het voorontwerp, volstaat het te schrijven “Artikel 15, § 2, van dezelfde ordonnantie, wordt vervangen als volgt:” in plaats van “In artikel 15, § 2 van diezelfde ordonnantie worden het eerste en het tweede lid vervangen door de woorden:”.

### Artikel 19

21. Men late artikel 19 van het voorontwerp in de Nederlandse tekst eenvoudigheidshalve aanvangen als volgt: “Artikel 18, § 1, eerste lid, tweede streepje, van dezelfde ordonnantie, wordt vervangen als volgt:” in plaats van “Het tweede streepje van het eerste lid van § 1 van artikel 18 van de ordonnantie wordt vervangen door de woorden ...”.

### Artikel 20

22. De inleidende zin van artikel 20 van het voorontwerp moet worden vervolledigd met de vermelding van het wijzigende besluit van 8 mei 2014. Men schrijve derhalve: “In artikel 20 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:”.

23. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 20, 2°, van het voorontwerp, moet worden geschreven “... ingevoegd tussen de woorden ‘moeten’ en ‘gebouwd worden’”.

24. In artikel 20, 4°, van het voorontwerp, dient te worden vermeld waar het ontworpen “tweede lid” precies zal worden ingevoegd in artikel 20 van de ordonnantie van 20 mei 1999.<sup>7</sup> Indien het de bedoeling is om het betrokken lid in te voegen tussen het huidige eerste en tweede lid van artikel 20, § 3, van de ordonnantie, zal er wel rekening mee moeten worden gehouden dat de wijziging die artikel 20, 5°, van het voorontwerp, beoogt aan te brengen in artikel 20, § 3, vierde lid, van de ordonnantie, zal moeten worden aangebracht in het vijfde (en niet het vierde) lid van die paragraaf.

### Artikel 22

25. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 22, 1°, van het voorontwerp schrijve men “... worden de woorden ‘in de artikelen 19 en 20’ vervangen door de woorden ‘in de artikelen 19, 20 en 20/1’”.

26. Mede rekening houdend met het invoegen van een artikel 14/1 in de ordonnantie van 20 mei 1999 bij artikel 15 van het voorontwerp, moet de redactie van artikel 22, 2°, van het voorontwerp, worden aangepast als volgt:

“in het tweede lid worden de woorden ‘overeenkomstig artikel 14, § 3, opgericht financieel comité’ vervangen door de woorden ‘overeenkomstig artikel 14/1, opgericht auditcomité’”.

---

<sup>7</sup> In het ontworpen lid volstaat het daarenboven te schrijven “... die overeenkomstig paragraaf 1 zijn toegewezen, ...” in plaats van “... die overeenkomstig artikel 20 § 1 zijn toegewezen, ...”.

### Artikelen 24 en 25

27. Naar het zeggen van de gemachtigde zullen de door de artikelen 24 en 25 van het voorontwerp ontworpen bepalingen nog worden aangevuld met een regeling van de bewaartermijn van de in die bepalingen bedoelde persoonsgegevens. Dergelijke aanvulling van het voorontwerp van ordonnantie is noodzakelijk ermee rekening houdend dat de maximumtermijn voor het bewaren van de betrokken gegevens te beschouwen valt als een essentiële regel die zaak dient te blijven van de bevoegde wetgever.<sup>8</sup>

28. In de Nederlandse tekst van artikel 25, § 1, van het voorontwerp,<sup>9</sup> moeten de woorden “de titel” worden vervangen door de woorden “het opschrift”.

29. Artikel 25, § 2, van het voorontwerp, beoogt de artikelen 26/1 tot 26/8 in te voegen in de ordonnantie van 20 mei 1999. Artikel 24 van het voorontwerp strekt evenwel reeds tot het invoegen van een artikel 26/1 in de ordonnantie. De met artikel 25, § 2, van het voorontwerp, in te voegen artikelen dienen derhalve te worden vernummerd. Daarbij zal er wel moeten op worden toegezien dat in voorkomend geval sommige interne verwijzingen die in de ontworpen bepalingen voorkomen eveneens worden aangepast.<sup>10</sup>

30. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 25, § 2, van het voorontwerp, moet worden vermeld dat de ontworpen artikelen worden ingevoegd in “hoofdstuk VIbis” (niet: hoofdstuk VI).

31. De woorden “in het bijzonder § 4”, die voorkomen in de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 26/1, § 2, en 26/2, van de ordonnantie (artikel 25, § 2, van het voorontwerp), worden niet weergegeven in de overeenstemmende Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

32. De verwijzing naar “de gegevens bedoeld in artikel 1, § 1, 2° tot 4°”, in de inleidende zin van het ontworpen artikel 26/3, § 1, van de ordonnantie (artikel 25, § 2, van het voorontwerp), moet aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen.

Een gelijkaardige opmerking dient te worden gemaakt bij de verwijzing naar “de doeleinden bedoeld in artikel 1, tweede lid”, aan het einde van het ontworpen artikel 26/7, tweede lid, 2°, van de ordonnantie (artikel 25, § 2, van het voorontwerp).

---

<sup>8</sup> I.v.m. de “essentiële elementen” die bij wet, decreet of ordonnantie moeten worden vastgelegd zie adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1, GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2, GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1, en GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

<sup>9</sup> Ter wille van de uniformiteit doorheen het voorontwerp zou artikel 25 niet in paragrafen 1 en 2, doch wel in punten 1° en 2° moeten worden ingedeeld.

<sup>10</sup> Zo wordt bvb. in het ontworpen artikel 26/4 van de ordonnantie (artikel 25, § 2, van het voorontwerp), verwezen naar “de gegevens bepaald in artikel 26/2”.

In beide voornoemde gevallen lijkt de verwijzing te moeten worden gecorrigeerd.

33. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 26/6, § 2, eerste lid, van de ordonnantie (artikel 25, § 2, van het voorontwerp), moet worden geschreven “De ambtenaren bedoeld in paragraaf 1, 1° en 2°, zijn gemachtigd om ...” in plaats van “De ambtenaren bedoeld in het eerste lid, 1° en 2°, zijn gemachtigd om ...”.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet soumis pour avis a pour objet d'apporter diverses modifications de nature diverse à l'ordonnance du 20 mai 1999 'relative à la Société de Développement pour la Région de Bruxelles-Capitale'.

Les modifications en projet intègrent la dénomination – principalement commerciale – de la Société de Développement pour la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après « SDRB »), à savoir « *citydev.brussels* », déjà utilisée dans les faits depuis 2014, comme dénomination équivalente dans l'ordonnance du 20 mai 1999. Par ailleurs, l'avant-projet attribue un certain nombre de nouvelles compétences au conseil d'administration de la SDRB, réforme la gouvernance interne de la SDRB et adapte le texte de l'ordonnance du 20 mai 1999 à la pratique administrative et aux missions confiées à la SDRB, et le législateur ordonnancier tient davantage compte de certaines évolutions sociales et de certains enjeux environnementaux. En outre, l'avant-projet d'ordonnance vise à améliorer l'accessibilité des sources authentiques requises pour l'exercice des missions de la SDRB et à instaurer un règlement relatif au traitement des données à caractère personnel.

Enfin, il actualise les références aux textes du droit des sociétés, figurant dans l'ordonnance du 20 mai 1999, au regard de l'entrée en vigueur de la loi du 23 mars 2019 'introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses'.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Article 2

3. L'article 2, 2°, de l'avant-projet vise à modifier l'alinéa 4 existant de l'article 2 de l'ordonnance du 20 mai 1999. Un nouvel alinéa étant inséré par l'article 2, 1°, de l'avant-projet entre les deux premiers alinéas de l'article 2 de l'ordonnance, l'article 2, 2°, de l'avant-projet devra dès lors commencer comme suit : « à l'alinéa 4, qui devient l'alinéa 5, les mots .... » au lieu de « à l'alinéa 3 devenu alinéa 4, les mots ... ».

4. L'objectif poursuivi par l'article 2, 2°, de l'avant-projet est de remplacer à l'article 2, alinéa 4, existant, de l'ordonnance du 20 mai 1999, les mots « des lois coordonnées sur les sociétés commerciales » par les mots « des parties 1, 2 et 4 du Code des sociétés et des associations ». La

---

<sup>1</sup> S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

partie 4 du code précité comporte toutefois un dispositif concernant tant la forme de société à responsabilité limitée (livre 5) que la forme de société coopérative (livre 6) et la forme de société anonyme (livre 7), de sorte qu'il n'apparaît pas clairement quel livre est précisément visé pour l'application de la disposition à modifier de l'article 2 de l'ordonnance précitée. Le délégué a déclaré à cet égard que, pour ce qui n'est pas réglé par le législateur ordonnancier, l'intention est de faire application de « la partie première, à l'exclusion du livre 3; le livre 7 de la partie 2; la partie 4 [du Code des sociétés et associations] ». Cette intention devrait mieux ressortir du texte de la disposition modificative de l'article 2, 2°, de l'avant-projet.

### Article 3

5. Dans un souci de clarté de la réglementation et de bonne compréhension de la portée des modifications en projet, l'article 3 de l'avant-projet devrait être structuré d'une manière plus claire. À cet effet, les deux phrases en projet de l'article 3 de l'ordonnance qui constitueront ensemble l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance, devraient être intégrées dans un article 3, 1°, de l'avant-projet, tandis qu'un article 3, 2°, pourra ensuite prévoir que la deuxième phrase de l'article 3 existant de l'ordonnance deviendra l'alinéa 2, modifié en outre de la manière indiquée <sup>2</sup>.

### Article 4

6. Par analogie avec le texte français de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999, on remplacera dans le texte néerlandais les mots « algemeen recht » par les mots « algemene bevoegdheid » (pouvoir général).

7. En vue de simplifier la formulation, il est recommandé d'écrire dans le texte néerlandais de l'article 4, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 « Om de opdrachten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1°, te verwezenlijken, ... » (« Pour la réalisation des missions énumérées au paragraphe premier, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, ...») au lieu de « Om de opdrachten uit het eerste punt van het eerste lid van de eerste paragraaf te verwezenlijken, ... ».

8. L'article 4, § 4, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 est rédigé comme suit :

« La SDRB incite les entreprises implantées dans les sites et bâtiments qu'elle gère à engager des travailleurs domiciliés dans la Région de Bruxelles-Capitale ».

---

<sup>2</sup> Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés de soumettre à un examen légistique complémentaire la rédaction des différentes dispositions modificatives contenues dans l'avant-projet d'ordonnance. Ils peuvent à cet effet utilement recourir aux règles de légistique figurant dans les *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)). En ce qui concerne plus spécifiquement les recommandations concernant la subdivision des articles, voir la recommandation 57.

Dans l'exercice de la mission d'incitation précitée, la SDRB devra bien entendu veiller au respect du principe de la libre circulation des travailleurs, tel qu'il découle de l'article 45 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) <sup>3</sup>.

### Article 5

9. Dans le texte néerlandais, l'article 5, § 4, 6°, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 comporte le segment de phrase « op het vlak van stadsvernieuwing ». Ce segment de phrase n'est pas reproduit dans le texte français. Les deux textes doivent être mieux harmonisés sur ce point.

### Article 12

10. Selon l'article 12, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 2°, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 (article 12, 2°, de l'avant-projet), la composition des organes de gestion concernés de la SDRB garantit « une égale représentation des femmes et des hommes en leur sein ». Cette disposition aura pour effet qu'une fois que la moitié des mandats de gestion aura été occupée par des personnes d'un sexe donné, seules des personnes du sexe opposé seront éligibles aux postes de gestion restants. La question se pose de savoir pour quel motif il est dérogé sur ce point, sans aucune possibilité d'exception ou de dérogation, aux règles générales en la matière contenues dans l'ordonnance du 13 février 2014 'visant à garantir, au sein des organes de gestion des personnes morales, une présence équilibrée de femmes et d'hommes parmi les membres nommés par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale'. Il est recommandé de compléter le commentaire que consacre l'exposé des motifs de l'avant-projet d'ordonnance à l'article 12 par les précisions nécessaires à cet égard <sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> L'article 45 du TFUE interdit notamment toute discrimination entre les travailleurs des États membres, en ce qui concerne l'emploi, la rémunération et les autres conditions de travail. La disposition du traité concernée est explicitée notamment dans le règlement n° 492/2011 du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2011 relatif à la circulation des travailleurs à l'intérieur de l'Union'. Voir à ce sujet, par ex., CJUE, 15 juin 2023, *BM et NP/Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca - MIUR*, C-132/22, ECLI:EU:C:2023:489, point 40 : « Quant à l'article 3 du règlement n° 492/2011, dont le paragraphe 1 reprend dans des termes inchangés le libellé du paragraphe 1 de l'article 3 du règlement (CEE) n° 1612/68 du Conseil, du 15 octobre 1968, 'relatif à la libre circulation des travailleurs à l'intérieur de la Communauté' (arrêt du 5 février 2015, *Commission/Belgique*, C-317/14, EU:C:2015:63, point 2), il suffit de rappeler qu'il ne fait qu'expliciter les droits découlant déjà de l'article 45 TFUE pour ce qui concerne, plus particulièrement, l'accès à l'emploi et doit dès lors être interprété de la même façon que ce dernier article (voir, par analogie, arrêts du 23 février 1994, *Scholz*, C-419/92, EU:C:1994:62, point 6, ainsi que du 12 mai 2005, *Commission/Italie*, C-278/03, EU:C:2005:281, points 3 et 15) ».

<sup>4</sup> Cette précision devra, le cas échéant, porter sur l'articulation entre le dispositif contenu dans l'avant-projet sur ce point et le dispositif figurant dans l'avant-projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française 'de Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité' qui a fait l'objet de l'avis 74.490/VR du 15 décembre 2023. L'abrogation de l'ordonnance du 13 février 2014 fait l'objet de l'article 204 de l'avant-projet 74.490/VR précité.

11. Au début de la disposition en projet, énoncée à l'article 12, 3°, de l'avant-projet, il convient d'écrire dans le texte néerlandais : « § 2. De raad van bestuur kan ... » (et non : « § 2. '§ 2. De raad van bestuur kan ... »).

Une observation similaire doit être formulée pour le texte néerlandais de l'article 14, § 3, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 (article 14 de l'avant-projet).

12. On corrigera la numérotation des paragraphes des dispositions en projet énoncées à l'article 12, 3°, de l'avant-projet, qui compte en effet actuellement deux paragraphes 3.

### Article 13

13.1. Selon l'article 13/1, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999, les membres de l'assemblée générale de la SDRB sont désignés par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, d'une part, et par la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale, d'autre part ; à cet égard, il résulte implicitement de l'article 14, § 4, en projet, de la même ordonnance (article 14 de l'avant-projet) qu'il s'agira d'une désignation pour une durée déterminée. En outre, six observateurs participeront aussi aux réunions de l'assemblée générale.

Le délégué a fourni les explications supplémentaires suivantes concernant la composition de l'assemblée générale de la SDRB :

« L'article 6 des statuts de la S.D.R.B. prévoit que

‘§ 1. L'Assemblée générale est composée de :

Nonante-six membres désignés comme suit :

a) 1. vingt-deux par la Région de Bruxelles-Capitale;

2. vingt-six par la Conférence des Bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale, à raison d'un membre au moins par commune.

Ces quarante-huit membres forment un groupe en vue de l'application des articles 8 et 9 des présents statuts;

b) 1. vingt-quatre par les organisations représentatives des travailleurs représentées au sein du Conseil national du Travail;

2. vingt-quatre par les organisations représentatives des employeurs représentées au sein du Conseil national de Travail dont 11 membres désignés par les organisations des classes moyennes représentées au Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ces quarante-huit membres forment un autre groupe en vue de l'application des articles 8 et 9 des présents statuts.

Les organisations précitées ne participent pas à la souscription du capital, mais représentent les intérêts économiques et sociaux régionaux au sein de la S.D.R.B.'.

La réforme de l'ordonnance vise à diminuer ce nombre élevé (96) de membres de l'AG, et cela pour des raisons de bonne gouvernance.

Ainsi, l'article 13/1 (nouveau) prévoit que :

‘§1. L'assemblée générale est composée de 18 membres:

a) 9 membres désignés par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;

b) 9 membres désignés par la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale.

Quatre des membres mentionnés ci-dessus font partie du conseil d'administration, dont le président et le vice-président.

§ 2. Participent également aux réunions de l'assemblée générale 6 observateurs désignés par les organisations représentatives des employeurs et des travailleurs représentées au sein de Brupartners.

Ces observateurs ne participent pas à la souscription du capital et ont voix consultative'.

Les statuts de la S.D.R.B. seront modifiés dans la foulée de l'entrée en vigueur de l'ordonnance modificative.

Comme vous le voyez :

- les actionnaires restent identiques ;
- les autorités publiques membres de l'AG restent également identiques (seul le nombre de leurs représentants diminue) ».

13.2. L'article 13/1, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 s'écarte considérablement de la législation applicable à titre supplétif, inscrite pour la société anonyme dans le Code des sociétés et des associations ; en effet, ce ne sont pas les actionnaires qui sont formellement membres de l'assemblée générale en tant que participants au capital social de la SDRB. Il ressort des explications fournies par le délégué que le dispositif en projet demeure fondé sur le principe selon lequel la Région de Bruxelles-Capitale et les communes bruxelloises désignent chacune un certain nombre de personnes qui seront membres de l'assemblée générale pour une durée déterminée. Le dispositif en projet, auquel les statuts de la SDRB devront se conformer, peut toutefois être source d'insécurité juridique pour les aspects du fonctionnement qui ne sont actuellement pas réglés dans l'ordonnance et auxquels le Code des sociétés et des associations s'applique donc à titre supplétif. Ainsi, on n'aperçoit par exemple pas clairement comment sera exercé le droit de vote au sein de l'assemblée générale : chaque membre individuel de l'assemblée générale dispose-t-il d'une seule voix, ou bien le nombre de voix est-il déterminé en fonction du nombre d'actions détenues par l'actionnaire qui a désigné le membre ? Quel effet juridique aurait une modification éventuelle de l'actionnariat de la SDRB sur la composition de l'assemblée générale ? <sup>5</sup>

13.3. Compte tenu de ce qui précède, il est suggéré aux auteurs de l'avant-projet d'ordonnance de soumettre le dispositif relatif à la composition et au fonctionnement de l'assemblée générale contenu à l'article 13/1, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 à un examen complémentaire à la lumière de l'effet supplétif du Code des sociétés et des associations.

---

<sup>5</sup> L'application à titre supplétif du droit des personnes morales de droit privé risque de s'accompagner de problèmes d'application pratique si le règlement spécifique à l'institution n'est pas suffisamment harmonisé avec ce droit.

### Article 14

14. Dans la phrase introductive de l'article 14, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, et à l'alinéa 2 du même paragraphe, il est fait mention d'un « membre surnuméraire » (« lid in overtal »). Le délégué a expliqué cette notion comme suit :

« Sous le titre 'Une transparence accrue et des mesures de contrôle renforcées', la déclaration de politique générale pour la législature 2019-2024 du Gouvernement bruxellois énonce que 'Le Gouvernement assurera une représentation minimale de l'opposition dans les conseils d'administration des organismes publics dépendant de la Région'.

Le fait de doter le CA d'un 'membre surnuméraire invité' concrétise cet engagement. La présence, au sein du conseil d'administration, d'une personne représentant un groupe politique démocratique représenté au sein du parlement bruxellois et ne faisant pas partie de la majorité parlementaire accroît la transparence générale de fonctionnement de l'institution, ainsi que son contrôle démocratique.

Le fait que le membre en question soit 'surnuméraire' implique (de manière implicite) qu'il soit dénué de droit de vote».

L'intention implicite qui sous-tend, selon le délégué, la règle relative aux membres surnuméraires et qui consiste à accorder aux membres concernés une voix consultative uniquement, devrait, dans un souci de sécurité juridique, être exprimée de manière plus explicite dans le texte de l'article 14, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999.

15. L'article 14, § 2, alinéa 2, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 s'énonce comme suit :

« Un membre surnuméraire invité représente un groupe politique démocratique ou une liste apparentée à un groupe politique démocratique représenté au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et ne faisant pas partie de la majorité parlementaire régionale ».

Dans le commentaire consacré à cette disposition dans l'exposé des motifs, il est indiqué que celle-ci a pour objet « [d'accroître] la transparence générale de fonctionnement de l'institution et son contrôle démocratique ».

Tout d'abord, sous réserve des observations formulées ci-après, il faudrait préciser à quel moment un groupe politique sera qualifié de démocratique.

En outre, il convient cependant de souligner que si des mesures radicales peuvent certes être inscrites dans un règlement afin d'éviter que des libertés politiques qui sont propres à la démocratie risquent d'être utilisées pour la détruire, de telles mesures devront bien entendu être limitées à la protection du caractère démocratique du régime, et non étendues dans l'idée contestable que toute option politique adoptée par une démocratie deviendrait de ce fait essentielle à la démocratie <sup>6</sup>.

En l'espèce, les auteurs de l'avant-projet devraient dès lors pouvoir justifier pour quel motif la démocratie risque, selon eux, d'être mise en danger d'une manière à ce point

---

<sup>6</sup> Voir également en ce sens C.C., 7 février 2001, n° 10/2001, B.4.7.2.

substantielle que même en ce qui concerne la composition du conseil d'administration de la SDRB – et encore, exclusivement pour un seul membre surnuméraire –, une distinction devra être faite entre les groupes politiques représentés au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale qui ne font pas partie de la majorité parlementaire, selon que ceux-ci sont ou non qualifiés de démocratiques.

16. Les différents alinéas de l'article 14, § 3, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 visent des subdivisions de la disposition en projet elle-même. Il peut donc suffire d'écrire à l'article 14, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet « Les administrateurs visés au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, a), ne peuvent... » plutôt que « Les administrateurs visés à l'article 14, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, a), ne peuvent ... ». Il faudra adapter en conséquence la formulation des autres alinéas de l'article 14, § 3, en projet.

17. Aux termes de l'article 14, § 4, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999, le mandat des administrateurs expire en même temps que celui des membres de l'assemblée générale et les conditions d'incompatibilité ou de perte de la qualité de membre de l'assemblée générale s'appliquent au mandat d'administrateur.

La durée du mandat des membres de l'assemblée générale n'est pas réglée par l'ordonnance du 20 mai 1999 mais par l'article 6, § 6, des statuts de la SDRB. Toutefois, il est déconseillé de faire dépendre le contenu d'une norme législative, d'une règle inscrite dans une norme juridique hiérarchiquement inférieure. Il est dès lors préférable d'inscrire d'emblée la durée du mandat d'administrateur dans l'ordonnance du 20 mai 1999. Il en va d'ailleurs de même pour la durée du mandat des membres de l'assemblée générale.

Par ailleurs, il y a lieu de remplacer dans le texte néerlandais de l'article 14, § 4, alinéa 2, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999, le mot « onverzoenbaarheid » par le mot « onverenigbaarheid » (incompatibilité).

### Article 15

18. L'article 14/1, § 1<sup>er</sup>, en projet, de l'ordonnance du 20 mai 1999 règle la composition du comité d'audit. Ce comité sera entre autres composé également des commissaires du Gouvernement et de l'observateur visé à l'article 14, § 2, alinéa 3, en projet (article 14 de l'avant-projet).

Le délégué a confirmé que conformément à l'article 22 de l'ordonnance du 20 mai 1999, les commissaires du gouvernement peuvent à cet égard exercer un contrôle de légalité sur la SDRB. Dans sa formulation actuelle, l'article 14/1, § 1<sup>er</sup>, en projet pourrait toutefois donner à penser que les commissaires du gouvernement, ainsi que les autres membres, participeront effectivement au processus de délibération et de décision au sein du comité d'audit. C'est pourquoi il serait recommandé, par souci de cohérence du dispositif en projet, de préciser dans le commentaire consacré dans l'exposé des motifs à l'article 15 de l'avant-projet, de quelle manière il faut comprendre la qualité de membre du comité d'audit des commissaires du gouvernement, compte tenu de ce que prévoit l'article 22 de l'ordonnance en ce qui concerne les missions et les compétences de ces commissaires.

De même, il est préférable de préciser dans le commentaire en question, le rôle que joue, dans le comité d'audit, l'observateur visé à l'article 14, § 2, alinéa 3, en projet (article 14 de l'avant-projet) et auquel cette disposition accorde une voix consultative.

19. Il a été demandé au délégué dans quelle mesure les dispositions du droit des sociétés relatives au comité d'audit s'appliquent à titre supplétif au comité d'audit de la SDRB. Consécutivement à cette question, le délégué a indiqué notamment ce qui suit :

« Le commentaire de l'article 15 énonce qu'il est prévu de 'renommer le comité financier en 'comité d'audit' (puisque ses missions s'inspirent du comité d'audit institué par le Code des Sociétés et des Associations en son article 7:99)'.

L'article du CSA est ici une référence d'importance secondaire, et elle peut être biffée du commentaire de l'article 15, puisque les missions du comité d'audit 'art. 7 :99 CSA' sont sensiblement plus larges que celles du comité d'audit 'SDRB'

(...) ».

La suggestion faite par le délégué de supprimer la référence au Code des sociétés et des associations dans l'exposé des motifs de l'avant-projet, n'empêche pas que le livre 7 concerné du code précité s'appliquera à titre supplétif à la SDRB. Eu égard à la dénomination identique et au chevauchement partiel des missions, on pourrait ainsi être induit en erreur quant à l'application supplétive des dispositions du droit des sociétés applicables aux comités d'audit. Pour lever tout doute éventuel à ce propos, il est préférable d'expliquer dans l'exposé des motifs que les dispositions concernées du livre 7 précité du Code des sociétés et des associations ne s'appliquent pas en l'espèce.

#### Article 16

20. Dans la phrase liminaire de l'article 16 de l'avant-projet, il suffit d'écrire : « L'article 15, § 2, de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit » au lieu de « Dans l'article 15 de la même ordonnance, le § 2, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, est remplacé par les mots : ».

#### Article 19

21. Dans un souci de simplification, on rédigera le début de l'article 19 de l'avant-projet dans le texte néerlandais comme suit : « Artikel 18, § 1, eerste lid, tweede streepje, van dezelfde ordonnantie, wordt vervangen als volgt: » au lieu de « Het tweede streepje van het eerste lid van § 1 van artikel 18 van de ordonnantie wordt vervangen door de woorden ... ».

#### Article 20

22. La phrase liminaire de l'article 20 de l'avant-projet doit être complétée par la mention de l'arrêté modificatif du 8 mai 2014. On écrira dès lors : « À l'article 20 de la même ordonnance, modifié par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées : ».

23. À la fin du texte néerlandais de l'article 20, 2°, de l'avant-projet, on écrira « ... ingevoegd tussen de woorden 'moeten' en 'gebouwd worden' ».

24. À l'article 20, 4°, de l'avant-projet, il faut mentionner où précisément le « deuxième alinéa » en projet sera inséré à l'article 20 de l'ordonnance du 20 mai 1999 <sup>7</sup>. Si l'intention est d'insérer l'alinéa concerné entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2 actuels de l'article 20, § 3, de l'ordonnance, il faudra alors tenir compte du fait que la modification que l'article 20, 5°, de l'avant-projet entend apporter à l'article 20, § 3, alinéa 4, de l'ordonnance, devra être apportée à l'alinéa 5 (et non à l'alinéa 4) de ce paragraphe.

### Article 22

25. À la fin du texte néerlandais de l'article 22, 1°, de l'avant-projet, on écrira «... worden de woorden 'in de artikelen 19 en 20' vervangen door de woorden 'in de artikelen 19, 20 en 20/1'».

26. Compte tenu notamment de l'insertion, par l'article 15 de l'avant-projet, d'un article 14/1 dans l'ordonnance du 20 mai 1999, il faut adapter la formulation de l'article 22, 2°, de l'avant-projet comme suit :

« à l'alinéa 2, les mots 'comité financier créé conformément à l'article 14, § 3' sont remplacés par les mots 'comité d'audit, créé conformément à l'article 14/1' ».

### Articles 24 et 25

27. Selon le délégué, les dispositions en projet aux articles 24 et 25 de l'avant-projet seront encore complétées par un dispositif concernant le délai de conservation des données à caractère personnel visées dans ces dispositions. Il est nécessaire de compléter ainsi l'avant-projet d'ordonnance étant donné que le délai maximum de conservation des données concernées est à considérer comme une règle essentielle qui doit continuer de relever du législateur compétent <sup>8</sup>.

28. Dans le texte néerlandais de l'article 25, § 1<sup>er</sup>, de l'avant-projet <sup>9</sup>, on remplacera les mots « de titel » par les mots « het opschrift ».

---

<sup>7</sup> Dans l'alinéa en projet, il suffit en outre d'écrire : « .... octroyés conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, ... » plutôt que « .... octroyés conformément à l'art 20 § 1, .... ».

<sup>8</sup> Concernant les « éléments essentiels » qui doivent être fixés par la loi, le décret ou l'ordonnance, voir l'avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119, observation 101. Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B. 74.1 et C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

<sup>9</sup> Dans un souci d'uniformité de l'ensemble de l'avant-projet, il conviendrait de diviser l'article 25 non pas en paragraphes 1 et 2, mais en points 1° et 2°.

29. L'article 25, § 2, de l'avant-projet a pour objet d'insérer les articles 26/1 à 26/8 dans l'ordonnance du 20 mai 1999. L'article 24 de l'avant-projet vise toutefois déjà à insérer un article 26/1 dans l'ordonnance. La numérotation des articles devant être insérés par l'article 25, § 2, de l'avant-projet devra dès lors être adaptée. À ce propos, il faudra veiller à ce que certaines références internes contenues dans les dispositions en projet soient, le cas échéant, également adaptées <sup>10</sup>.

30. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 25, § 2, de l'avant-projet, il faut mentionner que les articles en projet sont insérés au « hoofdstuk VIbis » (et non : « hoofdstuk VI »).

31. Les mots « in het bijzonder § 4 » qui figurent dans le texte néerlandais des articles 26/1, § 2, et 26/2, en projet, de l'ordonnance (article 25, § 2, de l'avant-projet) n'ont pas d'équivalent dans le texte français correspondant. Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

32. La référence aux « informations visées à l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, 2° à 4° » dans la phrase introductive de l'article 26/3, § 1<sup>er</sup>, en projet, de l'ordonnance (article 25, § 2, de l'avant-projet) doit faire l'objet d'un examen complémentaire.

Une observation similaire doit être formulée concernant la référence « aux fins visées à l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 2 », à la fin de l'article 26/7, alinéa 2, 2°, en projet, de l'ordonnance (article 25, § 2, de l'avant-projet).

Dans les deux cas précités, la référence paraît devoir être corrigée.

33. Dans le texte néerlandais de l'article 26/6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de l'ordonnance (article 25, § 2, de l'avant-projet), il faut écrire « De ambtenaren bedoeld in paragraaf 1, 1° en 2°, zijn gemachtigd om ... » au lieu de « De ambtenaren bedoeld in het eerste lid, 1° en 2°, zijn gemachtigd om ... ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

---

<sup>10</sup> Ainsi, par exemple, l'article 26/4, en projet, de l'ordonnance (article 25, § 2, de l'avant-projet) vise les « informations prévues à l'article 26/2 ».