RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 75.141/3
van 21 februari 2024

over

een voorontwerp van wet ‘ter versterking van het federale handicap beleid’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 75.141/3
du 21 février 2024

sur

un avant-projet de loi ‘visant à renforcer la politique fédérale en matière de handicap’

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

Op 18 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen en Maatschappelijke Integratie, belast met Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'ter versterking van het federale handicap beleid'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 6 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 februari 2024.

*

Le 18 décembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Pensions et de l'Intégration sociale, chargée des Personnes handicapées, de la Lutte contre la pauvreté et de Beliris à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'visant à renforcer la politique fédérale en matière de handicap'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 6 février 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 février 2024.

*

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe om de gestructureerde aanpak van de handicap dimensie doorheen de federale beleidsdomeinen door middel van een "federaal plan handicap" per zittingsperiode wettelijk te verankeren.

Daartoe worden vooreerst een aantal definities opgenomen, waaronder die van "persoon met een handicap", "het federaal netwerk handicap", "het federaal contactpunt", "het onafhankelijk mechanisme" en "het federaal plan handicap" dat wordt gedefinieerd als "het door de Ministerraad aangenomen plan met de door de verschillende ministers en staatssecretarissen uit te voeren acties in verband met het federale beleid inzake handicap" (artikel 2 van het voorontwerp).

Voorts wordt de opmaak van een federaal plan handicap per zittingsperiode verplicht en wordt bepaald wie betrokken wordt bij de opmaak ervan en wat de geldingsduur ervan is (artikelen 3 tot 5). Ook worden de coördinatie, de monitoring en de evaluatie van de uitvoering van het plan geregeld (artikelen 6 tot 10).

Tot slot wordt bepaald dat de aan te nemen wet in werking treedt bij de eerstvolgende vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers (artikel 11).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Luidens artikel 37 van de Grondwet berust de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning. Daaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werking van de bestuursdiensten zaak is van de Koning.[2] Als hiërarchisch meerdere is iedere minister bovendien bevoegd om opdrachten of richtlijnen te geven aan het personeel van zijn eigen diensten. Bijgevolg moet de wetgever zich ervan onthouden rechtstreeks opdrachten te geven aan een minister of staatssecretaris, aan een dienst of aan een welbepaalde ambtenaar van de administratie. Hij mag ook geen administratieve diensten oprichten of regelen, evenmin als commissies, raden, comités of informatiediensten die aan de uitvoerende macht verbonden zijn en

[1] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Zie adv.RvS 73.340/1 van 3 mei 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 9 oktober 2023 'tot versterking van het federale armoedebeleid', *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3528/001, 34-35, opmerking 8.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

waarvan de raadpleging niet verplicht is, waarvan de adviezen de overheid niet kunnen binden of die niet bevoegd zijn om aan derden verplichtingen op te leggen.[3]

De wetgever kan echter wel optreden in aangelegenheden die de Grondwet hem uitdrukkelijk voorbehoudt of in uitzonderlijke omstandigheden. In dat laatste geval moeten die uitzonderlijke omstandigheden in de memorie van toelichting van het voorontwerp van wettekst worden toegelicht. Het wetgevend orgaan kan ook bepaalde regels uitvaardigen in een aangelegenheid die tot de natuurlijke bevoegdheidssfeer van de wetgever behoort, wat het geval is wanneer een regeling gericht is op de verwezenlijking van grondrechten.[4]

4. Om het nagestreefde doel van het versterken van het federale beleid inzake handicap te bereiken, legt het voorontwerp verplichtingen op aan de federale regering (artikelen 9 en 10 van het voorontwerp), aan de Ministerraad (artikelen 4, vijfde lid, 5, 8, 9 en 10), aan de verschillende ministers en staatssecretarissen in het algemeen (artikelen 4, derde lid, en 6) en aan de minister belast met personen met een handicap (artikelen 6, eerste lid, 7, 9 en 10). Ook kent het voorontwerp taken toe aan het federaal netwerk handicap, zijnde een netwerk van federale ambtenaren en leden van beleidscellen die binnen hun administratie of cel optreden als contactpunt voor het handicapbeleid (artikelen 2, 4°, 4, vijfde lid, en 8).

De verplichtingen die bij artikel 4, derde lid, en artikel 6 van het voorontwerp rechtstreeks aan iedere minister of staatssecretaris worden opgelegd, gelden voor alle ministers en staatssecretarissen, zodat de wetgever zich hiermee niet mengt in de door de Koning vastgelegde verdeling van de bevoegdheden onder de leden van de federale regering. De gemachtigde liet weten dat het federaal netwerk handicap reeds werd opgericht bij beslissing van de Ministerraad op 20 juli 2011, zodat het voorontwerp niet strekt tot de oprichting ervan. Daar staat tegenover dat de wetgever in het voorontwerp helemaal geen rol voorziet voor de Koning, maar rechtstreeks opdrachten geeft aan de federale regering(sleden) en de Ministerraad en dat de verplichtingen die bij de artikelen 6, eerste lid, 7, 9 en 10 van het voorontwerp rechtstreeks worden opgelegd aan de minister belast met personen met een handicap, onder de organisatie en de werking van de federale uitvoerende macht vallen.

Hierna wordt dan ook nagegaan of kan worden verantwoord dat de wetgevende macht ingrijpt in de autonome bevoegdheid van de uitvoerende macht.

5. In de memorie van toelichting wordt geen verantwoording gegeven voor het feit dat de wetgever de organisatie en de werking van de administratie regelt.

Het doel van de ontworpen regeling ligt ontegenzeglijk in de tenuitvoerlegging van de grondrechten van personen met een handicap, erkend door zowel het internationale recht als het Belgische recht, met name artikel 22*ter* van de Grondwet. De wetgever streeft er echter niet naar die grondrechten rechtstreeks ten uitvoer te leggen. Hij stelt enkel een raamwerk op aan de hand

[3] Zie adv.RvS 59.473/1 van 16 juni 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 8 december 2016 'betreffende de integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', *Parl.St.* Br.Parl. 2015-16, nr. A-385/1, 11, opmerking 2.

[4] *Ibidem*, *Parl.St.* Br.Parl. 2015-16, nr. A-385/1, 11-12, opmerking 2.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

waarvan de verwezenlijking van het recht op inclusie binnen het federale beleid dient te worden uitgevoerd. Er is dus geen grond om de autonome bevoegdheid van de Koning te betreden.[5]

In het licht van deze opmerking dient de tekst te worden herzien, teneinde de Koning de opdracht te geven om te zorgen voor de opmaak van het federaal plan handicap en voor de aanwijzing van de betrokken organen of personen voor de verschillende voor de uitvoering van taken vereist door de aan te nemen wet.[6] Ook strekt het tot aanbeveling om voor het federaal netwerk handicap in een formele rechtsbasis te voorzien bij koninklijk besluit, zoals ook het geval is voor het "Netwerk van federale armoedeambtenaren",[7] dat een rol speelt in de versterking van het federale armoedebeleid.[8]

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Opschrift

6. Het is raadzaam in de Nederlandse tekst van het opschrift van het voorontwerp, zoals reeds het geval is voor artikel 2, 1°, van het voorontwerp, te schrijven "federale beleid inzake handicap" in plaats van het "federale handicap beleid".

Artikel 2

7. In de Nederlandse vertaling van het Verdrag 'inzake de rechten van personen met een handicap' aangenomen te New York op 13 december 2006 worden de woorden "mécanismes indépendants" die voorkomen in de Franse tekst van artikel 33, lid 2, van dat verdrag weergegeven als "onafhankelijke instanties". Het strekt dan ook tot aanbeveling om in de Nederlandse tekst van artikel 2, 7°, van het voorontwerp, en in de andere bepalingen waarin dat begrip wordt gehanteerd, dienovereenkomstig gewag te maken van "de onafhankelijke instantie" in plaats van "het onafhankelijk mechanisme".

Artikel 3

8. Artikel 3, derde lid, van het voorontwerp bepaalt dat het federaal plan handicap het toezichtmechanisme bevat dat is ingesteld om het plan te monitoren.

De artikelen 8 tot 10 van het voorontwerp bevatten evenwel reeds bepalingen over het toezicht op en de evaluatie van de uitvoering van het plan. In de artikelen 9 en 10 wordt wel

[5] *Ibidem*, *Parl.St.* Br.Parl. 2015-16, nr. A-385/1, 12, opmerking 3.2.

[6] Vgl. adv.RvS 73.340/1 van 3 mei 2023, voornoemd, *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3528/001, 34-35, opmerking 8.

[7] Zie het koninklijk besluit van 21 december 2013 'tot oprichting van een netwerk van federale armoedeambtenaren', waarvoor de rechtsgrond in het algemeen geboden werd door artikel 37 van de Grondwet, dat de Koning toelaat zijn overheidsdiensten te organiseren en inzonderheid ministeriële departementen, ministeriële kabinetten en adviesorganen voor handelingen die onder zijn bevoegdheid vallen, op te richten, te organiseren en af te schaffen (zie adv.RvS 54.278/1 van 12 november 2013 over een ontwerp dat geleid heeft tot dat koninklijk besluit, opmerking 2.1).

[8] Zie de artikelen 2, 5 en 9 van de wet van 9 oktober 2023.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

gewag gemaakt van "ingevoerde/vastgelegde opvolgingscriteria" waarvan niet meteen duidelijk is waar deze worden ingevoerd of vastgelegd.

Aan de gemachtigde werd daarom gevraagd hoe artikel 3, derde lid, van het voorontwerp zich verhoudt tot de artikelen 8 tot 10 ervan, en of artikel 3, derde lid, er mogelijk op slaat dat in het plan de nodige opvolgingscriteria moeten worden vastgelegd. De gemachtigde antwoordde als volgt:

> "L'art 3 vise le monitoring des mesures, les autres articles structurent dans le temps les évaluations plus politiques (intermédiaires et finales)."

Het strekt tot aanbeveling om, minstens in de memorie van toelichting, nader te verduidelijken wat onder deze monitoring wordt verstaan en waar de opvolgingscriteria zullen worden vastgelegd.

9. Artikel 3, vierde lid, van het voorontwerp bepaalt dat de genderdimensie wordt geïntegreerd in het federaal plan handicap. Het verdient aanbeveling om, minstens in de memorie van toelichting, te verduidelijken wat met deze bepaling precies wordt beoogd wat betreft de draagwijdte en de inhoud.

Artikel 4

10. In de Nederlandse tekst van artikel 4, derde lid, van het voorontwerp schrijve men "in het kader van hun bevoegdheden" in plaats van "in hun verantwoordelijkheidsdomeinen".[9]

11. Artikel 4, vierde lid, van het voorontwerp bepaalt dat de Nationale hoge raad voor personen met een handicap (hierna: de Nationale hoge raad) en het onafhankelijk mechanisme (lees: de onafhankelijke instantie) worden gevraagd hun advies te geven over het voorontwerp van het federaal plan handicap. Artikel 4, vijfde lid, bepaalt bovendien dat de Ministerraad het federaal plan handicap vastlegt na raadpleging van de Nationale hoge raad, het federaal netwerk handicap en het onafhankelijk mechanisme (lees: de onafhankelijke instantie). Aan de gemachtigde werd gevraagd of het hier twee keer om dezelfde raadpleging van de Nationale hoge raad en het onafhankelijk mechanisme (lees: de onafhankelijke instantie) gaat. De gemachtigde antwoordde als volgt:

> "Le CNSPH et Unia sont consultés à 2 reprises, en amont pour émettre leurs recommandations puis sur l'avant-projet de plan avant son adoption par le CM."

Rekening houdend met het feit dat in artikel 4, eerste lid, van het voorontwerp ook nog bepaald wordt dat het maatschappelijk middenveld van personen met een handicap, in het bijzonder de Nationale hoge raad en het onafhankelijk mechanisme (lees: de onafhankelijke instantie) worden bevraagd over de prioriteiten voor het actieplan, lijkt de tekst van artikel 4 van het voorontwerp drie raadplegingen van de Nationale hoge raad en het onafhankelijk mechanisme (lees: de onafhankelijke instantie) op te leggen bij de opmaak van het actieplan, terwijl uit het

[9] Vgl. met de Nederlandse tekst van artikel 5, § 3, van de wet van 9 oktober 2023.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

antwoord van de gemachtigde blijkt dat er maar twee worden beoogd. De tekst van het voorontwerp dient te worden aangepast om deze discrepantie weg te werken.

Artikelen 6, 7, 9 en 10

12. De Nederlandse en de Franse tekst van de artikelen 6 en 7 maken melding van "de Minister belast met *P*ersonen met een handicap" ("ministre chargé des *P*ersonnes handicapées"), terwijl de artikelen 9 en 10 verwijzen naar "de Minister belast met *p*ersonen met een handicap" ("ministre chargé des *p*ersonnes handicapées). Het verdient aanbeveling om de bevoegdheid waarmee de minister belast is met een kleine letter in plaats van met een hoofdletter aan te duiden, en aldus consequent "personen" en "personnes" in het voorontwerp te schrijven.

Artikelen 7 en 8

13. Het strekt tot de aanbeveling in de Nederlandse tekst van de artikelen 7 en 8 van het voorontwerp de woorden "Hoge Raad" te vervangen door "Nationale hoge raad", aangezien dat de omschrijving is die wordt gedefinieerd in artikel 2, 3°, van het voorontwerp.

*

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'inscrire dans la loi l'approche structurée de la dimension du handicap dans les domaines de la politique fédérale par le biais d'un « [p]lan fédéral handicap » pour chaque législature.

À cet effet, l'avant-projet insère tout d'abord un certain nombre de définitions, dont celles de « personne en situation de handicap », « réseau fédéral handicap », « point de contact fédéral », « mécanisme indépendant », et « [p]lan fédéral handicap », lequel est défini comme étant « le plan adopté par le Conseil des ministres reprenant les actions relatives à la politique fédérale en matière de handicap à mettre en œuvre par les différents ministres et secrétaires d'État » (article 2 de l'avant-projet).

En outre, l'avant-projet rend obligatoire l'élaboration d'un plan fédéral handicap pour chaque législature et détermine les acteurs impliqués dans son élaboration ainsi que sa durée de validité (articles 3 à 5). Il règle également la coordination, le monitoring et l'évaluation de la mise en œuvre du plan (articles 6 à 10).

Enfin, il est prévu que la loi dont l'adoption est envisagée entre en vigueur lors du prochain renouvellement de la Chambre des représentants (article 11).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Selon l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement des services administratifs [2]. En tant que supérieur hiérarchique, chaque ministre peut en outre confier des missions ou donner des directives au personnel de ses propres services. Par conséquent, le législateur doit s'abstenir d'attribuer directement des missions à un ministre ou à un secrétaire d'État, à un service ou à un agent spécifique de l'administration. Il doit également s'abstenir de créer ou de régler les services de l'administration, ainsi que de créer ou régler des commissions, conseils, comités ou observatoires rattachés au pouvoir exécutif et dont la

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

[2] Voir l'avis C.E. 73.340/1 du 3 mai 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 9 octobre 2023 'visant à renforcer la politique fédérale de lutte contre la pauvreté', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3528/001, pp. 34-35, observation 8.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

consultation n'est pas obligatoire, dont les avis ne sont pas susceptibles de lier l'autorité ou qui ne disposent pas du pouvoir d'imposer des obligations à des tiers [3].

L'intervention du législateur est cependant admise dans les matières que la Constitution lui réserve expressément ou en cas de circonstances exceptionnelles. Dans cette dernière hypothèse, il convient que celles-ci soient précisées dans l'exposé des motifs de l'avant-projet de texte législatif. Il est également admis que l'organe législatif peut édicter certaines règles lorsque la matière relève de la sphère de compétence naturelle du législateur, ce qui est notamment le cas lorsque le dispositif concerne la mise en œuvre de droits fondamentaux [4].

4. Afin d'atteindre l'objectif poursuivi du renforcement de la politique fédérale en matière de handicap, l'avant-projet impose des obligations au gouvernement fédéral (articles 9 et 10 de l'avant-projet), au Conseil des ministres (articles 4, alinéa 5, 5, 8, 9 et 10), aux différents ministres et secrétaires d'État en général (articles 4, alinéa 3, et 6) et au ministre chargé des personnes handicapées (articles 6, alinéa 1er, 7, 9 et 10). Il attribue également des tâches au réseau fédéral handicap, à savoir un réseau de fonctionnaires fédéraux et de collaborateurs des cellules stratégiques agissant comme point de contact handicap au sein de leur administration ou cellule (articles 2, 4°, 4, alinéa 5, et 8).

Les obligations que le article 4, alinéa 3, et l'article 6 de l'avant-projet imposent directement à chaque ministre ou secrétaire d'État s'appliquent à tous les ministres et secrétaires d'État, de sorte que le législateur n'intervient ainsi pas dans la répartition des compétences entre les membres du gouvernement fédéral, fixée par le Roi. Le délégué a fait savoir que le réseau fédéral handicap a déjà été créé le 20 juillet 2011 par décision du Conseil des ministres, de sorte que l'avant-projet ne vise pas la création de ce réseau. Par contre, le législateur ne prévoit aucun rôle pour le Roi dans l'avant-projet, mais attribue directement des missions au(x) (membres du) gouvernement fédéral et au Conseil des ministres et les obligations que les articles 6, alinéa 1er, 7, 9 et 10 de l'avant-projet imposent directement au ministre chargé des personnes handicapées relèvent de l'organisation et du fonctionnement du pouvoir exécutif fédéral.

Dès lors, il est vérifié ci-dessous si l'immixtion du pouvoir législatif dans la sphère du pouvoir réglementaire autonome du pouvoir exécutif peut être justifiée.

5. L'exposé des motifs ne fournit aucune justification quant à l'intervention du législateur dans l'organisation et le fonctionnement de l'administration.

Le dispositif en projet a sans conteste pour objectif la mise en œuvre des droits fondamentaux dont jouissent les personnes handicapées tant en vertu du droit international qu'en vertu du droit belge, notamment l'article 22*ter* de la Constitution. L'intervention du législateur ne vise cependant pas à mettre en œuvre directement ces droits fondamentaux. Celui-ci fixe

[3] Voir l'avis C.E. 59.473/1 du 16 juin 2016 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 8 décembre 2016 'portant sur l'intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2015-2016, n° A-385/1, p. 11, observation 2.

[4] *Ibidem, Doc. parl.,* Parl. Rég. Brux.-Cap., 2015-2016, n° A-385/1, pp. 11-12, observation 2.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

simplement un cadre dans lequel doit être mise en œuvre la réalisation du droit à l'inclusion dans la politique fédérale. Il n'y a donc pas lieu d'empiéter sur le pouvoir autonome du Roi [5].

Le texte doit être revu au regard de cette observation, afin de charger le Roi de veiller à l'élaboration du plan fédéral handicap et à la désignation des organes ou personnes concernées pour l'exécution des différentes tâches requises par la loi à adopter [6]. Il est également recommandé de prévoir, par arrêté royal, une base légale formelle pour le réseau fédéral handicap, comme c'est aussi le cas pour le « Réseau de fonctionnaires fédéraux de lutte contre la pauvreté » [7], qui joue un rôle dans le renforcement de la politique fédérale de lutte contre la pauvreté [8].

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Intitulé

6. Dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'avant-projet, il est conseillé d'écrire, comme tel est déjà le cas à l'article 2, 1°, de l'avant-projet, « federale beleid inzake handicap » au lieu de « federale handicap beleid ».

Article 2

7. La traduction néerlandaise de la Convention 'relative aux droits des personnes handicapées', adoptée à New York le 13 décembre 2006, rend les mots « mécanismes indépendants » qui figurent dans le texte français de l'article 33, paragraphe 2, de cette convention par les mots « onafhankelijke instanties ». En conséquence, il est dès lors recommandé de faire état, dans le texte néerlandais de l'article 2, 7°, de l'avant-projet et dans les autres dispositions où cette notion est utilisée, de « de onafhankelijke instantie » au lieu de « het onafhankelijk mechanisme ».

Article 3

8. L'article 3, alinéa 3, de l'avant-projet dispose que le plan fédéral handicap contient le mécanisme de suivi mis en place pour le monitoring du plan.

Toutefois, les articles 8 à 10 de l'avant-projet contiennent déjà des dispositions relatives au suivi et à l'évaluation de la mise en œuvre du plan. Les articles 9 et 10 font

[5] *Ibidem, Doc. parl.,* Parl. Rég. Brux.-Cap., 2015-16, n° A-385/1, p. 12, observation 3.2.

[6] Comp. avec l'avis C.E. 73.340/1 du 3 mai 2023, précité, *Doc. parl.,* Chambre, 2022-2023, n° 55-3528/001, pp. 34-35, observation 8.

[7] Voir l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant création d'un réseau de fonctionnaires fédéraux de lutte contre la pauvreté', qui, d'une manière générale, trouve son fondement juridique dans l'article 37 de la Constitution, qui habilite le Roi à organiser ses services publics et plus précisément à créer, organiser et supprimer des départements ministériels, des cabinets ministériels et des organes consultatifs pour des actes qui relèvent de sa compétence (voir l'avis C.E. 54.278/1 du 12 novembre 2013 sur un projet devenu cet arrêté royal, observation 2.1).

[8] Voir les articles 2, 5 et 9 de la loi du 9 octobre 2023.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

effectivement état de « critères de suivi mis en place » pour lesquels il n'apparaît pas d'emblée où ceux-ci sont mis en place.

C'est pourquoi il a été demandé au délégué comment l'article 3, alinéa 3, de l'avant-projet s'articule avec les articles 8 à 10 de celui-ci, et s'il est possible que l'article 3, alinéa 3, porte sur le fait que les critères de suivi nécessaires doivent être mis en place dans le plan. Le délégué a répondu en ces termes :

> « L'art 3 vise le monitoring des mesures, les autres articles structurent dans le temps les évaluations plus politiques (intermédiaires et finales) ».

Il est recommandé de préciser, à tout le moins dans l'exposé des motifs, ce qu'il y a lieu d'entendre par ce monitoring et où les critères de suivi seront mis en place.

9. L'article 3, alinéa 4, de l'avant-projet dispose que la dimension de genre est intégrée dans le plan fédéral handicap. Il est recommandé de préciser, au moins dans l'exposé des motifs, ce que l'on vise précisément par cette disposition en termes de portée et de contenu.

Article 4

10. Dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 3, de l'avant-projet, on écrira « in het kader van hun bevoegdheden » au lieu de « in hun verantwoordelijkheidsdomeinen » [9].

11. L'article 4, alinéa 4, de l'avant-projet dispose que le Conseil supérieur national des personnes handicapées (ci-après : le Conseil supérieur national) et le mécanisme indépendant sont invités à donner leur avis sur l'avant-projet du plan fédéral handicap. L'article 4, alinéa 5, dispose en outre que le Conseil des ministres fixe le plan fédéral handicap, après consultation du Conseil supérieur national, du réseau fédéral handicap et du mécanisme indépendant. Il a été demandé au délégué si, en l'espèce, il s'agit, à deux reprises, de la même consultation du Conseil supérieur national et du mécanisme indépendant. Le délégué a répondu en ces termes :

> « Le CNSPH et Unia sont consultés à 2 reprises, en amont pour émettre leurs recommandations puis sur l'avant-projet de plan avant son adoption par le CM ».

Compte tenu du fait que l'article 4, alinéa 1er, de l'avant-projet prévoit encore que la société civile des personnes en situation de handicap, en particulier le Conseil supérieur national et le mécanisme indépendant, sont consultés sur les priorités du plan d'action, le texte de l'article 4 de l'avant-projet semble imposer trois consultations du Conseil supérieur national et du mécanisme indépendant lors de l'élaboration du plan d'action, alors qu'il ressort de la réponse du délégué que seulement deux consultations sont visées. On adaptera le texte de l'avant-projet afin d'éliminer cette discordance.

[9] Comparer avec le texte néerlandais de l'article 5, § 3, de la loi du 9 octobre 2023.

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡

Articles 6, 7, 9 et 10

12. Les textes français et néerlandais des articles 6 et 7 font mention du « ministre chargé des *P*ersonnes handicapées » (« de Minister belast met *P*ersonen met een handicap »), alors que les articles 9 et 10 visent le « ministre chargé des *p*ersonnes handicapées » (« de Minister belast met *p*ersonen met een handicap »). Il est recommandé de désigner les attributions du ministre par une lettre minuscule au lieu d'une lettre majuscule, et d'écrire en conséquence « personnes » et « personen » dans l'avant-projet.

Articles 7 et 8

13. Il est recommandé de remplacer dans le texte néerlandais des articles 7 et 8 de l'avant-projet les mots « Hoge Raad » par « Nationale hoge raad », étant donné qu'il s'agit là de la définition inscrite à l'article 2, 3°, de l'avant-projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-AEDYMCDBD-HFBEBVT‡