



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.349/1
van 7 mei 2024

avis 75.349/1
du 7 mai 2024

over

sur

een wetsvoorstel 'tot invoering
van een verbod op handel in
menselijke resten' (*Parl.St.*
Kamer, 2023-24,
nr. 55-3702/001)

une proposition de loi 'visant à
interdire le commerce des
restes humains' (*Doc. parl.*,
Chambre, 2023-24
n° 55-3702/001)

Op 12 januari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot invoering van een verbod op handel in menselijke resten’ (*Parl.St. Kamer*, 2023-24, nr. 55-3702/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 2 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 mei 2024.

*

Le 12 janvier 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à interdire le commerce des restes humains’ (*Doc. Parl., Chambre*, 2023-24 n° 55-3702/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 2 mai 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe wettelijk te verankeren dat menselijke resten niet in de handel zijn.

Artikel 2 van het voorstel definieert het begrip “menselijke resten”. Artikel 3 bepaalt dat menselijke resten met respect, waardigheid en fatsoen moeten worden behandeld. Artikel 4 van het voorstel bepaalt dat menselijke resten buiten de handel zijn en niet mogen worden verkocht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

3. De vraag rijst welke de rechtsgevolgen zijn in geval van niet-naleving van het handelsverbod in de zin van artikel 4 van het wetsvoorstel. Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde mee dat die gevolgen beperkt blijven tot de nietigheid van de overeenkomst.² Ter wille van de duidelijkheid zou het beoogde rechtsgevolg het best op een meer expliciete wijze in de voorgestelde bepaling tot uitdrukking worden gebracht.

4. Het verbod in artikel 4 van het wetsvoorstel betreft uitsluitend de “verkoop” van menselijke resten. Vraag is of het voorgestelde verbod niet tevens andere rechtshandelingen dient te omvatten, zoals bijvoorbeeld in geval van vestiging van andere zakelijke rechten, verhuur of andere bezitsoverdragende rechtshandelingen. Het verdient aanbeveling om ook aan dat aspect van de regeling aandacht te besteden bij de verdere parlementaire bespreking van het wetsvoorstel.

*

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Sommige auteurs reiken meer mogelijkheden aan; zie hierover M.-S. DE CLIPPELE, *Restes humains et patrimoine culturel : de quels droits ?*, Anthémis, Limal, 2023, 278-279.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de consacrer légalement que les restes humains sont exclus du champ commercial.

L'article 2 de la proposition définit la notion de « restes humains ». L'article 3 prévoit que les restes humains doivent être traités avec respect, dignité et décence. L'article 4 de la proposition établit que les restes humains sont exclus du champ commercial et ne peuvent être vendus.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

3. La question se pose de savoir quels sont les effets juridiques du non-respect de l'interdiction commerciale au sens de l'article 4 de la proposition de loi. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a déclaré que ces effets demeurent limités à la nullité de la convention ². Dans un souci de clarté, il serait préférable d'exprimer l'effet juridique visé d'une manière plus explicite dans la disposition proposée.

4. L'interdiction prévue à l'article 4 de la proposition de loi concerne uniquement la « vente » de restes humains. La question se pose de savoir si l'interdiction proposée ne doit pas aussi comprendre d'autres actes juridiques, tels que par exemple la constitution d'autres droits réels, la location ou d'autres actes juridiques translatifs de propriété. Il est recommandé de prendre également cet aspect de la réglementation en considération dans les travaux préparatoires ultérieurs de la proposition de loi.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Certains auteurs évoquent davantage de possibilités : voir à ce sujet M.-S. DE CLIPPELE, *Restes humains et patrimoine culturel : de quels droits ?*, Anthémis, Limal, 2023, pp. 278-279.