



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 75.354/16
van 28 februari 2024

over

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van de wet van
29 april 1999 betreffende de
organisatie van de
elektriciteitsmarkt en van de
wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van
gasachtige producten en
andere door middel van
leidingen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 75.354/16
du 28 février 2024

sur

un avant-projet de loi
‘modifiant la loi du
29 avril 1999 relative à
l’organisation du marché de
l’électricité et la loi du
12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et
autres par canalisations’

Op 12 januari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 20 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 februari 2024.

*

Le 12 janvier 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations’.

L'avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 20 février 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 février 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er in de eerste plaats toe om de regeling over de zogenaamde “wegenistoelating” in de zin van de wet van 10 maart 1925 ‘op de electriciteitsvoorziening’ te vervangen door een “transmissievergunning”, waarbij wordt voorzien in een systeem voor de transmissie van elektriciteit dat overeenstemt met dat voor het vervoer van gas door middel van leidingen.

2.1. Daartoe wijzigt het voorontwerp de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ (hierna: Elektricitetswet) (artikelen 2 tot 25 van het voorontwerp), waarbij inhoudelijk aansluiting wordt gezocht bij de op te heffen wet van 10 maart 1925.

Artikel 2 van het voorontwerp vult artikel 2 van de Elektricitetswet aan met een aantal nieuwe definities.

Artikel 3 van het voorontwerp voegt een hoofdstuk III^{ter} ‘De toekenning van transmissievergunningen en verklaringen van openbaar nut’ in de Elektricitetswet in, bestaande uit de artikelen 14/6 tot 14/10. Hierin wordt bepaald voor welke werken en inrichtingen een transmissievergunning vereist is, alsook welke procedure moet worden gevolgd om dergelijke vergunning te verkrijgen (artikelen 4 tot 8).

Artikel 9 van het voorontwerp voegt een hoofdstuk III^{quater} ‘Rechten en plichten die voortvloeien uit de transmissievergunning en de verklaring van openbaar nut, en de wettelijke erfdiensbaarheid van openbaar nut’ in de Elektricitetswet in, bestaande uit de artikelen 14/11 tot 14/24. In dit hoofdstuk worden de rechten van de transmissievergunninghouder (artikel 10), de regeling in geval van onverenigbaarheden tussen de netwerkinstallatie en het project van algemeen belang op het openbaar domein (artikel 11), respectievelijk de regeling in geval van verplaatsing van een netwerkinstallatie die zich op private grond bevindt (artikel 18) en de vergoedingen ten gunste van de beheerder van het openbaar domein (artikelen 12 en 13) bepaalt.

Artikel 14 van het voorontwerp bevat een aantal machtigingen aan de Koning, die ertoe strekken een meer robuuste rechtsgrond te bieden aan het koninklijk besluit van 8 september 2019 ‘tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie' (hierna: AREI).

Artikel 15 van het voorontwerp voert een onweerlegbaar vermoeden van openbaar nut in voor de netwerkinstallaties en alle werken die daarvoor worden uitgevoerd. Artikel 16 van het voorontwerp heeft betrekking op de verklaring van openbaar nut. Artikel 17 van het voorontwerp bepaalt dat de bezetting van privéterreinen een wettelijke erfdienstbaarheid van openbaar nut uitmaakt. Ook wordt voorzien in een vergoedingsregeling ten bate van de personen die zakelijke rechten bezitten op een bezwaard privéterrein en een schadevergoedingsregeling voor schade veroorzaakt door werken voor de oprichting of gedurende de exploitatie van de netwerkinstallaties (artikelen 19 en 20). De artikelen 21 en 22 van het voorontwerp hebben betrekking op de verwerving van het bezette terrein door de begunstigde van de erfdienstbaarheid.

De artikelen 24 en 25 van het voorontwerp voegen in de Elektriciteitswet een hoofdstuk III *quinquies* 'Het Vast Elektrotechnisch Comité' in, bestaande uit een artikel 14/25, waarbij een Vast Elektrotechnisch Comité wordt opgericht binnen de Algemene Directie Energie.

2.2. Daarnaast worden een aantal wijzigingen aangebracht aan de wet van 12 april 1965 'betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen' (hierna: Gaswet). Zo wordt verduidelijkt dat het vermoeden van openbaar nut niet gelijkstaat aan een verklaring van openbaar nut (artikel 28) en wordt er voorzien in een procedureregeling voor de verplaatsing van de gasvervoersinstallatie wanneer een onverenigbaarheid wordt vastgesteld tussen deze vervoersinstallatie onder, op of boven openbaar domein en een project van algemeen belang op datzelfde domein (artikel 29), respectievelijk voor de verplaatsing van een gasvervoersinstallatie op private grond (artikel 31).

De mogelijkheid om het oprichten van een gasvervoersinstallatie onder, op of boven private niet-bebouwde gronden die niet volledig omsloten zijn met ondoordringbare muren of omheiningen van openbaar nut te verklaren, die thans bij de Koning berust, wordt rechtstreeks toegewezen aan de minister (artikelen 30 en 33).

2.3. Zowel de Elektriciteitswet als de Gaswet worden aangevuld met een aantal bepalingen over de verwerking van persoonsgegevens en de doorstroom van informatie (artikelen 6, 23, 27 en 32).

2.4. Artikel 34 van het voorontwerp strekt tot opheffing van de wet van 10 maart 1925 'op de electriciteitsvoorziening' "inzake de federale bevoegdheden" en van de artikelen 11 *bis* en 17 van de wet van 29 april 1999 'betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt'. Artikel 35 bevat een overgangsregeling.

De Koning wordt gemachtigd om de datum van inwerkingtreding van de artikelen 2 tot 25, 34 en 35 van de aan te nemen wet te bepalen (artikel 36).

BEVOEGDHEID

3. De federale overheid is bevoegd voor het vervoer van energie, en dus voor de transmissienetten voor aardgas en elektriciteit (artikel 6, § 1, VII, tweede lid, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna: BWHI)). Die bevoegdheid houdt inherent de bevoegdheid in voor de vergunning en de aanleg van die netten en de bijbehorende erfdienstbaarheden om te garanderen dat elektriciteit en gas via die netten veilig kan worden vervoerd, zodat daarvoor – in weerwil van wat wordt betoogd in de memorie van toelichting – geen beroep moet worden gedaan op de impliciete bevoegdheden.

De ontworpen regeling heeft niettemin een mogelijke weerslag op verschillende bevoegdheden van de gewesten op het vlak van energiebeleid (artikel 6, § 1, VII, eerste lid, a), van de BWHI; zie opmerking 4), de ruimtelijke ordening (artikel 6, § 1, I, 1°, van de BWHI; zie opmerking 5) en het beheer van het openbaar domein (artikel 6, § 1, X, eerste lid, 1° tot 5°, van de BWHI; zie opmerking 6).

4. Het ontworpen artikel 14/15 van de Elektriciteitswet (artikel 14 van het voorontwerp) strekt ertoe de rechtsgrond voor het AREI te versterken.² Daartoe wordt de Koning onder meer gemachtigd om de algemene reglementen inzake het aanleggen en het exploiteren van netwerkinstallaties en distributie-installaties,³ en inzake veiligheidsmaatregelen die van toepassing zijn op de oprichting en de exploitatie van de elektrische installaties bestemd voor productie, omvorming, transport, verdeling of gebruik van elektrische energie te bepalen, onverminderd het politierecht van de bevoegde overheden.

4.1. In het advies 70.190/VR van 8 november 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de te nemen veiligheidsmaatregelen bij de oprichting en bij de exploitatie van installaties voor gasdistributie door middel van leidingen evenals deze te respecteren door derden bij werkzaamheden in de nabijheid’ merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, op:

“3. Overeenkomstig artikel 6, § 1, VII, eerste lid, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, zijn de gewesten wat betreft het energiebeleid onder meer bevoegd voor ‘[d]e openbare gasdistributie, met inbegrip van de

² Naar aanleiding van diverse adviezen van de Raad van State, afdeling Wetgeving, waarin werd gewezen op de wankel aard van de bestaande rechtsgrond. Zie o.a.: adv.RvS 72.240/3 van 26 oktober 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 5 maart 2023 ‘tot wijziging van sommige delen van de Boeken 1, 2 en 3, ingevoerd door het koninklijk besluit van 8 september 2019 tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie’, opm. 3.1 en 3.2; adv.RvS 71.421/3 van 25 mei 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 10 juli 2022 ‘tot invoeging van hoofdstuk 7.22. van Boek 1 en tot wijziging van sommige delen van de Boeken 1 en 3, ingevoerd door het koninklijk besluit van 8 september 2019 tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie’, opm. 3.1 en 3.2; adv.RvS 65.788/3 van 26 april 2019 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 8 september 2019 ‘tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie’, opm. 4.1 tot 4.3.

³ Daarbij wordt in het ontworpen artikel 2, 7° *undecies*, van de Elektriciteitswet het begrip “distributie-installaties” gedefinieerd als: “elk distributienet, elke directe lijn en elk gesloten distributienet met een nominale spanning kleiner dan of gelijk aan 70 kilovolt”.

nettarieven voor de openbare distributie van gas, met uitzondering van de tarieven van de netwerken die ook een aardgasvervoersfunctie hebben en die worden uitgebaat door dezelfde beheerder als het aardgasvervoersnet'. Die uitzondering, die verder niet relevant is voor het ontwerp, sluit aan bij de aan de federale overheid bij artikel 6, § 1, VII, tweede lid, c), van de bijzondere wet voorbehouden bevoegdheid inzake (onder meer) het vervoer van energie.⁴

In de parlementaire voorbereiding⁵ van de eerstgenoemde bijzonderewetsbepaling wordt voor de inhoudelijke invulling van de term 'openbare gasdistributie' verwezen naar artikel 1 van de wet van 12 april 1965, waarvan punt 12° de term 'gasdistributie' definieert als volgt: 'de werkzaamheid die erin bestaat gas via plaatselijke pijpleidingnetten te leveren aan afnemers gevestigd op het grondgebied van één of meer bepaalde gemeenten (...)'⁶].

Hieruit volgt dat de netactiviteit die erop gericht is om aardgas te leveren aan eindafnemers tot de bevoegdheid van de gewesten behoort. Het is daarbij niet relevant of het om huishoudelijke of niet-huishoudelijke eindafnemers gaat; evenmin is relevant wat de grootte is van de betrokken infrastructuur.⁷

De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling met betrekking tot veiligheidsmaatregelen betreffende de installaties die de netactiviteit van gasdistributie ondersteunen, tot de bevoegdheid van de gewesten moet worden gerekend.

(...)

4.2.1. In de eerste plaats is het uitgangspunt van de bevoegdheidsverdelende regels dat een bepaalde aangelegenheid integraal wordt overgedragen aan de gemeenschappen of de gewesten, onder voorbehoud van de uitzonderingen die daarbij worden geformuleerd, en niet dat er een ruim te interpreteren federale residuaire bevoegdheid bestaat die slechts wordt ingeperkt door specifieke gemeenschaps- en gewestbevoegdheden.

Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 3, zijn de gewesten bevoegd voor de openbare gasdistributie, hetgeen impliceert dat zij instaan voor de aanleg en de exploitatie van een veilig en lekvrij distributienet dat het aardgas via lage en middendrukleidingen vanaf de vervoerleiding tot bij de afnemer brengt.⁸ Voor die aanleg en exploitatie doen de gewesten in hoofdorde een beroep op een gasdistributienetbeheerder. Zij zijn dan ook bevoegd⁹ om die netbeheerder aan te wijzen, onder de voorwaarden die zij bepalen, in lijn

⁴ Voetnoot 2 van het aangehaalde advies: Over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 19 maart 2017 'betreffende de veiligheidsmaatregelen inzake de oprichting en de exploitatie van installaties voor vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen', dat ingepast kon worden in die voorbehouden federale bevoegdheid, heeft de Raad van State in advies 60.418/3 van 9 januari 2017 geen bevoegdheidsopmerkingen geformuleerd.

⁵ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Parl.St. Kamer 1988, nr. 516/1, 12. Zie ook de verklaring van de Vice-Eerste Minister en minister van Institutionele Hervormingen in het verslag van de bevoegde Kamercommissie (Parl.St. Kamer 1988, nr. 516/6, 144).

⁶ Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: De toevoeging van de zinsnede 'de levering zelf niet inbegrepen' aan deze definitie gebeurde pas later, bij artikel 2, 2°, van de wet van 1 juni 2005 'tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen' en is bovendien in deze context niet relevant.

⁷ Voetnoot 5 van het aangehaalde advies: Zie GwH 26 januari 2005, nr. 21/2005, B.4-B.5.2; GwH 9 juli 2013, nr. 98/2013, B.6.2-B.6.3 en B.11.1-B.11.3.

⁸ Voetnoot 10 van het aangehaalde advies: Net zoals de watervoorziening, waarvoor de gewesten bevoegd zijn overeenkomstig artikel 6, § 1, II, eerste lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de aanleg en de exploitatie van een veilig en lekvrij waterleidingnet omvat. De veiligheidsrisico's die met waterlekken kunnen samenhangen, doen geen afbreuk aan die gewestbevoegdheid.

⁹ Voetnoot 11 van het aangehaalde advies: De Raad van State heeft dan ook geen bevoegdheidsvoorbehoud gemaakt bij de artikelen 4 en 5 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 1 april 2004 'betreffende de

met richtlijn 2009/73/EG¹⁰. Aannemen dat de ontworpen regeling tot de bevoegdheid van de federale overheid zou behoren, zou tot gevolg hebben dat basisvoorwaarden waaraan die distributienetbeheerder moet beantwoorden bij zijn interne organisatie en bij de uitvoering van zijn kerntaken niet zouden kunnen worden vastgesteld door die gewesten, die nochtans precies instaan voor de beoordeling van de geschiktheid van de kandidaat-netbeheerder. De stelling van de gemachtigde dat de gewesten 'hun bevoegdheden inzake openbare gasdistributie [hebben] uitgeput' in hun relevante decreten of ordonnanties gaat voorbij aan het gegeven dat zowel de wet van 24 december 1970 als het koninklijk besluit van 28 juni 1971 dateren van vóór de bevoegdheidstoewijzingen inzake het energiebeleid aan de gewesten en, zoals is uiteengezet in opmerking 3, sindsdien moeten worden gerekend tot de gewestelijke bevoegdheid. De omstandigheid dat de gewesten geen wijziging hebben aangebracht in het koninklijk besluit van 28 juni 1971, ook al zijn zij er thans inhoudelijk voor bevoegd, is daarbij niet relevant. Overigens heeft de federale overheid tot dusver ook geen wijzigingen aangebracht in dat besluit en gebeurt dat pas de eerste keer bij de thans ontworpen regeling.

4.2.2. In de tweede plaats mag de draagwijdte van de residuaire federale bevoegdheid voor de openbare veiligheid, in het bijzonder met betrekking tot de preventie van branden en ontploffingen, niet zo ruim worden geïnterpreteerd als de gemachtigde lijkt voor te staan. De federale overheid is weliswaar bevoegd voor de basisnormen inzake brandveiligheid, maar uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof¹¹ blijkt dat het niet gaat om een aangelegenheid waarvoor de federale overheid integraal bevoegd is. In de door de gemachtigde aangehaalde passage uit de arresten nrs. 40/87 en 41/87 van het Grondwettelijk Hof wordt weliswaar gewag gemaakt van de bevoegdheid voor het uitvaardigen van basisnormen, maar uit de vermelding dat het gaat om 'normen die gemeen zijn aan een categorie van constructies zonder dat daarbij in acht wordt genomen welke de bestemming ervan is' kan juist worden afgeleid dat het niet aan de federale overheid staat om specifieke brandbeveiligingsnormen uit te vaardigen met betrekking tot de constructies, inrichtingen, instellingen en voorzieningen die onder de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten ressorteren.¹² Dat is nochtans precies wat het voorliggende ontwerp beoogt door veiligheidsvoorschriften te formuleren met betrekking tot specifieke installaties voor gasdistributie, die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. De federale overheid kan dergelijke veiligheidsvoorschriften uitvaardigen ten aanzien van installaties die tot haar bevoegdheid kunnen worden gerekend, zoals gebeurd is met het koninklijk besluit van 19 maart 2017 'betreffende de veiligheidsmaatregelen inzake de oprichting en de exploitatie van installaties voor vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen', maar niet ten aanzien van de installaties voor gasdistributie.

organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest' of bij de artikelen 4.1.1 tot 4.1.4 van het Energiedecreet van 8 mei 2009 van het Vlaamse Gewest.

¹⁰ Voetnoot 12 van het aangehaalde advies: Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 'betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG'.

¹¹ Voetnoot 13 van het aangehaalde advies: GwH 26 juni 1986, nr. 25/86, 2.B.3; GwH 15 oktober 1987, nr. 40/87, 2.B.2; GwH 29 oktober 1987, nr. 41/87, 2.B.3; GwH 10 maart 1988, nr. 49/88, 2.B.2; GwH 9 november 1988, nr. 67/88, 9.B.

¹² Voetnoot 14 van het aangehaalde advies: K. REYBROUCK en S. SOTTIAUX, De federale bevoegdheden, Antwerpen, Intersentia, 2019, 265-267, en de daar aangehaalde voorbeelden uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de adviespraktijk van de Raad van State over onder meer ruimtelijke ordening, woonbeleid, toeristische logies, instellingen van bejaardenzorg, jeugdehuizen en kinderdagverblijven.

Er kan worden aangenomen dat het gevaar voor ontploffingen bij installaties voor gasdistributie groter is dan voor andere installaties, instellingen en voorzieningen die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten behoren, maar de federale residuaire bevoegdheid inzake preventie van ontploffingen¹³ ligt in het verlengde van de bevoegdheid inzake brandveiligheid en kan dan ook niet anders of in een ruimere zin worden begrepen.

Voorts kan het door de gemachtigde aangevoerde parallellisme met het AREI¹⁴ niet worden gevolgd, nu die regeling eerder algemene productnormen betreft met betrekking tot elektrische installaties als dusdanig, gaande van elektrische leidingen, schakelaars en aansluitingspunten in woningen tot hoogspanningsinstallaties, veeleer dan – zoals het huidige ontwerp – specifieke voorschriften voor de aanleg en de exploitatie van distributienetten.

4.2.3. Ten slotte kan de Raad van State zich ook niet aansluiten bij de argumentatie van de gemachtigde inzake de noodzaak van een ‘homogene toepassing op nationaal vlak wegens de technische en economische ondeelbaarheid van het begrip veiligheid’. De notie van ‘technische en economische ondeelbaarheid’ die noopt tot een ‘gelijke behandeling op nationaal vlak’ is afkomstig uit de inleidende bepaling van artikel 6, § 1, VII, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, maar die bepaling wordt gevolgd door een limitatieve¹⁵ opsomming van aangelegenheden, waarin de ontworpen regeling niet kan worden ingepast. Het Grondwettelijk Hof heeft weliswaar aanvaard dat de federale overheid moet instaan voor de algemene politie van de radio-elektrische golven ‘om de integratie van elk van de radio-elektrische golven in het geheel van die welke over het nationale grondgebied worden uitgezonden, mogelijk te maken en om wederzijdse storingen te vermijden’,¹⁶ maar het valt niet in te zien waarom voor gasdistributienetten, die in beginsel onderling niet interfereren zoals dat het geval is voor radio-elektrische normen, een dergelijke algemene politie vereist zou zijn.

5.1. Dit alles neemt niet weg dat bepaalde aspecten van het ontwerp doorgang zouden kunnen vinden in zoverre ze kunnen worden ingepast in de federale residuaire bevoegdheid inzake openbare veiligheid. Zo werd die federale bevoegdheid aanvaard voor regelingen inzake de beveiliging en bescherming van kritieke infrastructuren en van systemen van algemeen belang, met inbegrip van de distributienetten voor gas en elektriciteit.¹⁷ Het gaat dan echter om de bescherming tegen specifieke externe bedreigingen en niet om algemene voorschriften over de aanleg en exploitatie van die distributienetten. De artikelen 50, tweede lid, 52, 53 en 78, § 2, derde lid, van het ontwerp lijken in die bevoegdheid te kunnen worden ingepast, al zullen die bepalingen dan inhoudelijk moeten worden herzien.

¹³ Voetnoot 15 van het aangehaalde advies: K. REYBROUCK en S. SOTTIAUX, l.c., 267.

¹⁴ Voetnoot 16 van het aangehaalde advies: Koninklijk besluit van 8 september 2019 ‘tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie’.

¹⁵ Voetnoot 17 van het aangehaalde advies: K. REYBROUCK en S. SOTTIAUX, l.c., 630.

¹⁶ Voetnoot 18 van het aangehaalde advies: GwH 24 juni 2003, nr. 92/2003, B.7.2. Zie ook GwH 23 juni 2011, nr. 112/2011, B.5.

¹⁷ Voetnoot 19 van het aangehaalde advies: Adv.RvS 48.989/VR van 9 december 2010 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 1 juli 2011 ‘betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur’, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53-1357/001, 53-55; adv.RvS 63.296/4 van 2 mei 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 7 april 2019 ‘tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid’, *Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 54-3340/001, 75-79.

In dat geval is echter ook overleg met de gewesten vereist overeenkomstig artikel 6, § 3, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

5.2. Wat betreft de voorbehouden federale bevoegdheid inzake de arbeidsbescherming moet worden vastgesteld dat slechts weinig bepalingen van het ontwerp daadwerkelijk betrekking hebben op de bescherming van werknemers. Enkel de artikelen 64, 68, 80, tweede lid, en 81, 1°, bevatten voorschriften die specifiek bijdragen tot de veiligheid van werknemers. Ook die voorschriften zullen inhoudelijk moeten worden herzien indien het de bedoeling is dat ze doorgang vinden. In zoverre met dergelijke bepalingen het welzijn van werknemers wordt beoogd, kan ervoor partieel rechtsgrond worden gevonden in artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.¹⁸ (...)”

4.2. De veiligheid van de elektriciteitsdistributie, de gasdistributie en de distributie van warmte en koude via warmte- en koudenetten behoort in beginsel tot de gewestelijke bevoegdheden.¹⁹

De Raad van State, afdeling Wetgeving, wees in het aangehaalde advies 70.190/VR echter uitdrukkelijk op het onderscheid tussen de in dat advies onderzochte ontworpen regels en de regels die zijn opgenomen in het AREI.²⁰ Daarbij werd evenwel aangeknoopt bij de federale bevoegdheid voor het vaststellen van productnormen (artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de BWHI).

4.2.1. Verzocht om toelichting inzake de inpasbaarheid van de ontworpen machtiging in de federale bevoegdheden, antwoordde de gemachtigde:

“L’article 14 du projet de loi vise seulement à donner un fondement légal actualisé au Règlement général sur les installations électriques (ci-après, RGIE), sans porter préjudice aux règlements spécifiques relevant de la compétence des Régions sur la construction et l’exploitation des réseaux de distribution en tant que tels. Ceci répond aux remarques émises par le Conseil d’Etat dans son avis 65.788/3 du 26 avril 2019.

Un règlement tel que le RGIE est un règlement fixant des exigences de sécurité minimales d’application sur les installations électriques en tant que telles, que celles-ci soient destinées à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l’utilisation de l’énergie électrique. Ces exigences visent les différents éléments (machines, appareils et canalisations électriques) constituant une installation électrique pouvant

¹⁸ Voetnoot 20 van het aangehaalde advies: Zie ook adv.RvS 65.788/3 van 26 april 2019 over een ontwerp dat geleid heeft tot het voormelde koninklijk besluit van 8 september 2019, opmerking 4.2.

¹⁹ Artikel 6, § 1, VII, eerste lid, d), van de BWHI maakt weliswaar geen melding van koudevoorziening op afstand, maar deze koudenetten kunnen worden beschouwd als deel uitmakend van de aangelegenheid van het rationeel energiegebruik of in ieder geval worden gerekend tot “[d]e gewestelijke aspecten van de energie” - artikel 6, § 1, VII, eerste lid, van de BWHI (adv.RvS 60.294/3 van 30 november 2016 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Vlaamse Gewest van 10 maart 2017 ‘houdende wijziging van het decreet van 20 december 1996 tot regeling van de rol van de lokale adviescommissie in het kader van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water en van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de invoering van een regulerend kader voor warmte- of koudenetten’, opmerking 3).

²⁰ In latere adviezen maakte de afdeling Wetgeving ook geen opmerkingen over de bevoegdheid van de federale overheid om regels vast te stellen inzake de stroombelevering van elektrische voertuigen en op de teruglevering aan het net vanuit die voertuigen en inzake regels die gelden voor de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning. Zie de reeds aangehaalde adviezen 71.421/3 en 72.240/3.

fonctionner soit de manière autonome soit par l'intermédiaire d'une autre installation électrique. L'objectif de ce RGIE est donc que :

- les installations électriques soient réalisées avec du matériel électrique sûr, de manière conforme à leur destination, de manière à pouvoir être entretenues correctement dans toutes leurs parties constitutives ; et
- les installations ainsi réalisées ne compromettent pas, en cas d'entretien correctement exécuté et en cas d'utilisation conforme à leur destination, la sécurité des personnes ainsi que la conservation des biens.

En vertu de l'objectif précité, nous proposons d'adapter le texte du point 1° de l'article 14/15 comme suit :

‘Art. 14/15. En vue de l'exécution des chapitres IIIter et IIIquater, le Roi détermine :

1° ~~les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des installations de réseau et des installations de distribution, ainsi qu'~~aux mesures de sécurité applicables à l'établissement et à l'exploitation des installations électriques servant à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l'utilisation de l'énergie électrique, sans préjudice du droit de police des autorités compétentes ;’.

Dans son avis 70.190/VR, le Conseil d'Etat a invoqué que le projet alors en question relatif à la distribution de gaz ne pouvait pas suivre le parallélisme avec l'objectif du RGIE car ce-dernier concerne ‘des normes générales de produits relatives aux installations électriques en tant que telles, allant des canalisations électriques, différentiels et connexions dans les habitations jusqu'aux installations à haute tension’, alors que le projet qui était alors à l'examen concernait ‘des prescriptions spécifiques pour la construction et l'exploitation de réseaux de distribution’.

Les règlements généraux visés par l'article 14 du projet de loi relèvent, suivant ce raisonnement, de la compétence de l'autorité fédérale en matière d'établissement de normes de produits, telle que visée par l'article 6 de la Loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après, LSRI).

Les règlements généraux visés relèvent aussi de la compétence fédérale en matière de sécurité du travail (voy. F. VANDENDRIESSCHE en P. VAN BOGAERT, *Energiericht in België en Vlaanderen* 2023, Mortsel, Intersentia, 2023, p. 43). En effet, le RGIE trouve un fondement dans la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail (article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par la loi du 10 janvier 2007, et l'article 40, § 3, alinéa 1^{er}).

Si la compétence fédérale ne pouvait être invoquée sur le fondement précité, celle-ci se trouverait à tout le moins dans l'article 10 de la LSRI, consacrant les pouvoirs implicites.

Nous considérons en effet que l'objectif du RGIE constitue un niveau de base avec des prescriptions générales et nécessaires à une sécurité minimale, d'application sur les installations électriques en tant que telles, sans porter préjudice aux règlements spécifiques relevant de la compétence des Régions sur la construction et l'exploitation des réseaux de distribution en tant que tels.”

4.2.2. Meer in het algemeen schetste de gemachtigde de bevoegdheidsgrondslag voor het ontworpen artikel 14/15 van de Elektriciteitswet als volgt:

“Conformément à l’avis du Conseil d’Etat du 70.190/VR du 8 novembre 2021 sur ‘un projet d’arrêté royal déterminant les mesures de sécurité à prendre lors de l’établissement et dans l’exploitation des installations de distribution de gaz par canalisations ainsi que celles à respecter par les tiers en cas d’exécution de travaux à proximité’, le projet alors en question ne pouvait pas suivre le parallélisme avec l’objectif du RGIE car ce-dernier concerne ‘des normes générales de produits relatives aux installations électriques en tant que telles, allant des canalisations électriques, différentiels et connexions dans les habitations jusqu’aux installations à haute tension’, alors que le projet qui était alors à l’examen concernait ‘des prescriptions spécifiques pour la construction et l’exploitation de réseaux de distribution’.

Un règlement tel que le RGIE est un règlement fixant des exigences de sécurité minimales d’application sur les installations électriques en tant que telles, que celles-ci soient destinées à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l’utilisation de l’énergie électrique. Ces exigences visent les différents éléments (machines, appareils et canalisations électriques) constituant une installation électrique pouvant fonctionner soit de manière autonome soit par l’intermédiaire d’une autre installation électrique. L’objectif de ce RGIE est donc que :

- les installations électriques soient réalisées avec du matériel électrique sûr, de manière conforme à leur destination, de manière à pouvoir être entretenues correctement dans toutes leurs parties constitutives ; et
- les installations ainsi réalisées ne compromettent pas, en cas d’entretien correctement exécuté et en cas d’utilisation conforme à leur destination, la sécurité des personnes ainsi que la conservation des biens.

Les règlements généraux visés par l’article 14 du projet de loi relèvent, suivant ce raisonnement, de la compétence de l’autorité fédérale en matière d’établissement de normes de produits, telle que visée par l’article 6 de la Loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après, LSRI).

Les règlements généraux visés relèvent aussi de la compétence fédérale en matière de sécurité du travail (voy. F. VANDENDRIESSCHE en P. VAN BOGAERT, *Energierecht in België en Vlaanderen 2023*, Mortsels, Intersentia, 2023, p. 43). En effet, le RGIE trouve un fondement dans la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l’exécution de leur travail (article 4, § 1er, alinéa 1er, modifié par la loi du 10 janvier 2007, et l’article 40, § 3, alinéa 1er).

Si la compétence fédérale ne pouvait être invoquée sur le fondement précité, celle-ci se trouverait à tout le moins dans l’article 10 de la LSRI, consacrant les pouvoirs implicites.

Nous considérons en effet que l’objectif du RGIE constitue un niveau de base avec des prescriptions générales et nécessaires à une sécurité minimale, d’application sur les installations électriques en tant que telles, sans porter préjudice des règlements spécifiques relevant de la compétence des Régions sur la construction et l’exploitation des réseaux de distribution en tant que tels.”

4.2.2.1. De door de gemachtigde voorgestelde schrapping van de woorden “inzake het aanleggen en het exploiteren van netwerkinstallaties en distributie-installaties” zou op het eerste gezicht een bevoegdheidsconflict met de gewestelijke overheden vermijden, doordat de federale overheid zich zo volledig zou terugtrekken uit de regeling van het elektriciteitsdistributienet, dat immers in wezen behoort tot de gewestelijke bevoegdheden (artikel 6, § 1, VII, eerste lid, 1), van de BWHI). In dat verband moet echter worden opgemerkt dat de Raad van State recent bij een

voorontwerp van decretale regeling voor de veiligheidsvoorschriften van het elektriciteitsdistributienet het volgende heeft opgemerkt:

“Uit de vaststelling dat de gewesten bevoegd zijn om veiligheidsvoorschriften voor de installaties van de distributienetten voor elektriciteit en aardgas vast te stellen, kan bovendien niet worden afgeleid dat de federale overheid niet parallel bevoegd zou kunnen zijn voor diezelfde installaties, op grond van de hogervermelde bevoegdheden. Zo is het bijvoorbeeld denkbaar dat de gewesten transformatorhuisjes regelen met het oog op de veiligheid van het net, terwijl de federale overheid maatregelen oplegt ter bescherming van de arbeiders die in of rond die installaties moeten werken. Beide overheden zullen bijgevolg hun bevoegdheden ter zake moeten uitoefenen met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel en zich ervoor moeten hoeden dat het voor de andere overheid onmogelijk of overdreven moeilijk wordt gemaakt om het beleid dat haar is toevertrouwd doelmatig te voeren.”²¹

4.2.2.2. Dat heeft tot gevolg dat de schrapping van de woorden “inzake het aanleggen en het exploiteren van netwerkinstallaties en distributie-installaties” ertoe zou kunnen leiden dat weliswaar het bevoegdheidsprobleem wordt opgelost, maar dat de Koning in de toekomst niet over voldoende rechtsgrond zou beschikken om die aangelegenheden te regelen met betrekking tot het distributienet waarvoor hij op grond van andere federale bevoegdheden toch bevoegd is. In het verleden werd immers meermaals (impliciet) aanvaard dat de regelingen vervat in het AREI inpasbaar zijn in de federale bevoegdheden, waarbij onder meer kan worden gesteund op de residuaire federale bevoegdheden inzake de openbare veiligheid, met inbegrip van brandveiligheid, de federale bevoegdheid inzake arbeidsbescherming (artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de BWHI) en de federale bevoegdheid voor het vaststellen van de productnormen (artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de BWHI).²²

4.2.2.3. In dat verband moet vooreerst worden gewezen op het feit dat in de Franse tekst van het ontworpen artikel 14/15, 1°, van de Elektriciteitswet nog op een tweede plaats sprake is van “distribution”, namelijk in verband met de “mesures de sécurité applicables à l'établissement et à exploitation des installations servant (...) à la *distribution* ou à l'*utilisation* de l'énergie électrique”. In het Nederlands gaat het daarbij echter om “de veiligheidsmaatregelen die van toepassing zijn op de oprichting en de exploitatie van de elektrische installaties bestemd voor *verdeling of gebruik* van elektrische energie”.

Aan de gemachtigde is gevraagd naar de draagwijdte van die bepaling, en de bevoegdheidsrechtelijke grondslag ervoor. De gemachtigde geeft daarover de volgende uitleg:

²¹ Adv.RvS 75.164/16 van 22 februari 2024 over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitbreiding van het EU-ETS tot scheepvaart, het invoeren van een apart EU-ETS2, netbeheer en energie-efficiëntie’.

²² Zie de reeds aangehaalde adviezen 65.788/3, 70.190/3 en 72.240/3. Uit die adviezen blijkt immers dat ook de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ niet steeds kan volstaan als aanvullende rechtsgrond. Gelet op de aard van het distributienet, lijkt het ook niet evident om aanvullende rechtsgrond te zoeken in bepalingen van het Wetboek Economisch Recht over consumentenveiligheid. Tot nog lijkt voor het AREI evenmin bijkomend rechtsgrond te zijn gezocht in de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’.

“Le transfert d'énergie électrique se catégorise selon le vocabulaire électrotechnique international (référence : IEC electropedia) qui est utilisé notamment comme référence pour le RGIE par :

- d'une part le transport : transfert massif d'énergie électrique, à partir des centres de production jusqu'aux zones de consommation ;
- d'autre part la distribution : transfert d'énergie électrique à l'intérieur d'une zone de consommation jusqu'aux utilisateurs.

Le terme 'distribution' ne vise pas seulement les installations d'un gestionnaire de réseau de distribution (GRD), mais aussi par exemple un utilisateur disposant d'un ensemble de sous-stations et distribuant ainsi pour ses propres installations finales l'énergie électrique venant de l'extérieur ou produite localement.

En complément à nos réponses précédentes, nous considérons que le RGIE définit les caractéristiques de l'ensemble des produits constituant une installation électrique contre les risques inhérents à celle-ci. Ces risques sont notamment : les chocs électriques par contact direct et indirect, les décharges, les arcs, la propagation de potentiel, l'accumulation de l'énergie, les surtensions, la surchauffe, les brûlures, l'incendie, l'explosion, les surintensités, la baisse ou la réapparition de la tension, la défektivité ou dysfonctionnement d'un composant électrique, l'utilisation de l'énergie électrique, les travaux aux installations électriques, ... Sur base de ces risques, le RGIE contient les mesures de prévention nécessaires c.à.d. les prescriptions minimales de sécurité d'une installation électrique conforme à sa destination pour garantir la sécurité des personnes et la conservation des biens. Il détermine par conséquent les prescriptions attenantes au choix du matériel, la réalisation, la protection, l'utilisation et le contrôle des installations électriques pour assurer le niveau minimal de sécurité d'une installation électrique conforme à sa destination.

Le RGIE relève, suivant ce raisonnement, de la compétence de l'autorité fédérale en matière d'établissement de normes de produits déterminant ainsi leurs caractéristiques conformément à leur destination, telle que visée par l'article 6 de la Loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après, LSRI).

Le RGIE relève aussi de la compétence fédérale en matière de sécurité du travail telle que visée dans nos réponses précédentes. En complément à celles-ci, le livre 3 titre 2 du code du bien-être au travail (lieux de travail – installations électriques) reprend le même champ d'application du RGIE, dont notamment la distribution. Ce livre poursuit le même but que le RGIE à travers ses prescriptions, c.à.d. la réalisation, l'exploitation et l'utilisation sûre d'une installation électrique par la détermination des mesures de sécurité nécessaires contre les risques inhérents à une installation électrique. Pour les installations électriques dont la réalisation sur place a été entamée à partir du 1/10/1981 (sans service électrique) ou du 1/10/1983 (avec service électrique), les dispositions du RGIE sont d'application. Pour les installations électriques dont la réalisation sur place a été entamée avant le 1/10/1981 (sans service électrique) ou le 1/10/1983 (avec service électrique), le livre 3 titre 2 précité contient dans son annexe III.2-1. Les prescriptions pour ces anciennes installations électriques pour assurer leur niveau minimal de sécurité conforme à leur destination.

Considérant que la 2^{ème} partie du texte de l'article 14/15 du projet de loi vise déjà les mesures telles que considérées ci-avant sur les différentes destinations d'une installation électrique, la 1^{ère} partie du texte de l'article 14/15 n'a pas lieu d'être pour l'actualisation du fondement juridique du RGIE. Nous proposons donc, comme mentionné dans notre réponse précédente, de revoir l'article 14/15 comme suit :

~~‘1° les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des installations de réseau et des installations de distribution, ainsi qu'aux mesures de sécurité applicables à l'établissement et à l'exploitation des installations électriques~~

servant à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l'utilisation de l'énergie électrique, sans préjudice du droit de police des autorités compétentes';".

Het is onbetwist dat de federale overheid bevoegd is voor de veiligheidsvoorschriften voor de interne verdeelkasten van een gebruiker op grond van de bevoegdheid voor de productnormen en de residuaire bevoegdheid voor de openbare veiligheid. Niettemin blijft de vaststelling dat er ook met betrekking tot de openbare elektriciteitsdistributie parallelle federale bevoegdheden bestaan, onder meer op basis van diezelfde bevoegdheden. Die beide aspecten – openbare distributie en private verdeling – zouden kunnen worden gevat door de term “verdeling”, maar dan zou die term het best als dusdanig worden gedefinieerd in het voorontwerp. In de Franse tekst moet dan in elk geval worden gekozen voor een andere term dan “distribution”.

4.2.2.4. Bovendien moet worden opgemerkt dat de voorgestelde schrapping van algemene reglementen met betrekking tot “netwerkinstallaties” ook verder gaat dan nodig is vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt, en dus eveneens aanleiding kan geven tot rechtsgrondproblemen in de toekomst.

Netwerkinstallaties worden immers gedefinieerd in het ontworpen artikel 2, 7^oquater, van de Elektriciteitswet als “alle bovengrondse lijnen en steunen, ondergrondse kabels en bijbehorende installaties die deel uitmaken van het transmissienet, van een aansluiting op dat transmissienet, van een directe lijn, van een gesloten industrieel net of van een tractienet spoor. De bijbehorende installaties omvatten inzonderheid de aftakkingen, de injectiestations, de transformatiestations, de schakelstations, de distributiestations, de overgangselementen tussen een ondergrondse kabel en een bovengrondse lijn en de ondergrondse kabels (met inbegrip van mofputten, boven- of ondergrondse inspectieputten of kasten) en andere aanverwante telecommunicatie-installaties”.

In de mate dat die definitie bijgevolg betrekking heeft op het transmissienet, directe lijnen, gesloten industriële netten of het tractienet spoor, gaat het telkens om aangelegenheden waarvoor de federale overheid zelf volledig bevoegd is gebleven, zodat de door de gemachtigde voorgestelde schrapping van die term in artikel het ontworpen artikel 14/15, 1^o, van de Elektriciteitswet haar doel voorbijschiet.

4.3. Bijgevolg moeten de stellers van het voorontwerp de precieze afbakening van de federale bevoegdheden en de met het oog daarop gehanteerde terminologie heroverwegen. Daarbij is het niet *a priori* verboden om waar nodig toch te verwijzen naar de openbare elektriciteitsdistributie, als daarmee beoogd wordt om ten aanzien van de daartoe bestemde netten de parallelle federale bevoegdheden te laten uitoefenen door de Koning.

Bij de uitvoering van deze machtiging zal er dan over moeten worden gewaakt dat dit op een bevoegdheidsconforme wijze gebeurt. De federale overheid zal bij het uitoefenen van haar bevoegdheid het evenredigheidsbeginsel in acht dienen te nemen en zich ervoor moeten hoeden dat het voor de gewesten onmogelijk of overdreven moeilijk wordt gemaakt om het beleid dat hen is toevertrouwd doelmatig te voeren.

Wanneer overwogen wordt om daarbij maatregelen te nemen voor netwerkinfrastructuur waarvoor de gewesten primair bevoegd zijn, zal de regeling ervan in samenwerking tussen de federale overheid en de gewesten moeten worden getroffen, zodat de bevoegde overheden hun respectieve regels op elkaar afstemmen en om te vermijden dat de infrastructuur en de energiediensten aan tegenstrijdige bepalingen worden onderworpen.²³

5. Overeenkomstig artikel 6, § 1, I, a), en II, eerste lid, 1°, van de BWHI, zijn de gewesten bevoegd inzake de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, respectievelijk inzake de bescherming van het leefmilieu. Bij het uitvoeren van handelingen of werken met betrekking tot de energieproductie, dienen de gewestvoorschriften inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, alsook leefmilieu, te worden gerespecteerd.²⁴

De bij de artikelen 18 en 31 van het voorontwerp ontworpen artikelen 14/19 van de Elektriciteitswet en 12 van de Gaswet stipuleren dat ondergrondse kabels en steunen voor bovengrondse lijnen die deel uitmaken van netwerkinstallaties, respectievelijk de vervoersinstallaties, die zich op private grond bevinden, moeten worden verplaatst als de eigenaar van de bezwaarde private grond, of elke andere houder van rechten die erop betrekking hebben, beslist om er één of meer woningen op te richten of om de grond te omheinen met een ondoordringbare muur of omheining, op voorwaarde dat deze gebouwen in overeenstemming zijn met de geldende gewestelijke stedenbouwkundige voorschriften, op voorwaarde dat het recht om te bouwen niet voortvloeit uit een wijziging van het “sectorplan”²⁵ na de installatie van de transmissie-installaties, en op voorwaarde dat de aanwezigheid van de transmissie-installaties, respectievelijk vervoersinstallaties, de uitoefening van dit recht redelijkerwijs verhindert.

Indien die bepalingen *a contrario* zo moeten worden gelezen dat er nooit een verplichting kan bestaan om dergelijke installaties te verplaatsen indien de aanpassing van het “sectorplan” later plaatsvindt, zou met betrekking tot die terreinen waarop netwerkinstallaties, respectievelijk vervoersinstallaties gesitueerd zijn, de bevoegdheid van de gewestelijke overheden om hun ruimtelijk beleid te voeren worden aangetast, aangezien gebeurlijke bestemmingswijzigingen na de inrichting van (de onderdelen van) een netwerkinstallatie, dan wel een vervoersinstallatie, het toekomstige (bestemmingsconforme) gebruik van het terrein zou hypothekeren. Omgekeerd kunnen de gewesten bij later bestemmingswijzigingen niet zomaar voorbijgaan aan het feit dat op een bepaalde locatie al eerder correct vergunde netwerk- of vervoersinstallaties werden opgericht, en zo de uitoefening van de federale bevoegdheden ter zake doorkruisen.²⁶

²³ Zie in die zin ook adv.RvS 71.998/VR/3 van 12 oktober 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 11 juli 2023 ‘betreffende het vervoer van waterstof door middel van leidingen’, opmerking 9, *in fine*.

²⁴ GwH 12 juli 1995, nr. 57/95, B.7.

²⁵ Het verdient aanbeveling om de term “sectorplan” te definiëren. Wellicht wordt daarmee bedoeld op de “ruimtelijke uitvoeringsplannen” in Vlaanderen, de “bestemmingsplannen” in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de “plans de secteur” in het Waalse Gewest.

²⁶ Hoewel de gewestelijke regels inzake ruimtelijke ordening in beginsel ook van toepassing zijn op percelen en installaties die vallen onder de bevoegdheid van de federale overheid, moeten de gewesten bij het uitoefenen van hun bevoegdheden ter zake het evenredigheidsbeginsel in acht nemen.

De nadere uitvoering en toepassing van de ontworpen artikelen 14/19 van de Elektriciteitswet en 12 van de Gaswet zal moeten gebeuren in overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel, luidens hetwelk de federale overheid moet vermijden dat het de gewesten onmogelijk of overdreven moeilijk wordt gemaakt om het beleid dat hen is toevertrouwd doelmatig te voeren. Bijgevolg zal er bij de aanpassing van het sectorplan, of minstens naar aanleiding van de daaropvolgende werkzaamheden, overleg moeten worden gepleegd tussen het gewest en de federale overheid over de manier waarop met de inplanting van de aanwezige netwerk- of vervoersinstallaties moet worden omgegaan. Afhankelijk van de uitkomst van dat overleg moet de federale overheid in voorkomend geval de verplaatsing van lijnen of leidingen kunnen bevelen. De ontworpen bepalingen moeten in die zin worden aangevuld.

6. De bij de artikelen 11 en 29 van het voorontwerp ingevoegde bepalingen regelen de te volgen (overleg-)procedure wanneer een onverenigbaarheid tussen een netwerkinstallatie die is opgericht onder, op of boven het openbaar domein en het algemeen belang wordt vastgesteld.²⁷ In arrest 8/2016 heeft het Grondwettelijk Hof zich reeds uitgesproken over de vraag of de equivalente regeling inzake gasvervoerinstallaties verenigbaar is met de gewestbevoegdheden inzake het beheer van het openbaar domein.²⁸

6.1. Daarbij kwam het Hof tot de conclusie dat het opleggen van overlegverplichtingen door de federale wetgever binnen diens bevoegdheid om het vervoer en de productie van energie te regelen (artikel 6, § 1, VII, tweede lid, c), van de BWHI) valt, en niet kan worden beschouwd als een onevenredige maatregel die de uitoefening van de beheersbevoegdheid van de gewesten inzake het openbaar domein, voor de aangelegenheden die onder hun bevoegdheid ressorteren, onmogelijk of overdreven moeilijk maakt, nu de domeinbeheerder zijn vrijheid van handelen behoudt bij gebrek aan akkoord.

6.2. Het Hof ging daarbij wel over tot een gedeeltelijke vernietiging van het bekritiseerde artikel 9 van de Gaswet, ingevoegd bij artikel 23 van de wet van 8 mei 2014 'houdende diverse bepalingen inzake energie', voor zover de kostenverdeling tussen de domeinbeheerder en de nutsmaatschappijen werd bepaald, omdat het voorzien in een dergelijke principiële verdeling van de kosten voor het behoud of de wijziging van de ligging van het tracé voor de gasvervoerinstallatie aan de gewesten toekomt.

Het voorontwerp bepaalt echter dat de kosten omwille van de openbare veiligheid, voor het ontwikkelen van waterlopen, kanalen en openbare wegen, dan wel omwille van veranderingen aangebracht aan de toegangen tot de eigendommen gelegen langs de openbare weg, ten laste van de houder van de transmissievergunning zijn. De overige kosten zijn ten laste van de eigenaar, dan wel de beheerder, van het openbaar domein (ontworpen artikel 14/12, *in fine*, van de Elektriciteitswet en ontworpen artikel 9, zevende lid, van de Gaswet). Daarmee wordt aansluiting gezocht bij de kostenregeling van het vroegere artikel 9, derde lid, van de Gaswet, dat door het Grondwettelijk Hof in arrest 8/2016 werd afgezet tegen de aangevochten verdeling van de kosten

²⁷ Zie in verband met de verhouding tussen de gewestelijke bevoegdheden inzake het openbaar domein en de federale bevoegdheden inzake energie ook: GwH 17 september 2009, nr. 144/2009, B.11-B.14.

²⁸ GwH 21 januari 2016, nr. 8/2016, B.24 tot B.32.

tussen de vergunninghouder en de beheerder van het openbaar domein en waarin een impliciet billijken van deze regeling kan worden gelezen.²⁹

ALGEMENE OPMERKINGEN

Artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet

7. Het voorontwerp kent in diverse bepalingen individuele beslissingsbevoegdheden rechtstreeks toe aan de minister, bevoegd voor Energie (zie de artikelen 4 tot 6, 11, 21, 22, 25 en 30 van het voorontwerp). In het licht van artikel 37 van de Grondwet komt het in beginsel echter niet aan de wetgever, doch enkel aan de Koning toe om de minister te belasten met beslissingen met individuele rechtsgevolgen.³⁰

Bovendien moet in dat verband ook worden gewezen op artikel 33 van het voorontwerp dat in artikel 14 van de Gaswet een inconsistentie creëert, doordat de verklaring van openbaar nut voortaan bij ministerieel besluit gebeurt, in lijn met het door artikel 30 gewijzigde artikel 10 van de Gaswet, terwijl dat ministerieel besluit vervolgens ook de Koning zal binden met betrekking tot de omvang van de onteigeningsmachtiging, wat op gespannen voet staat met de normenhiërarchie.

8. Artikel 25 van het voorontwerp beoogt de oprichting van een Vast Elektrotechnisch Comité in de schoot van de Algemene Directie Energie van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie.³¹ Daarbij wordt de Koning gemachtigd om de uitvoeringsregels van dit artikel te bepalen, “met name voor wat betreft de samenstelling en de werking van het Vast Elektrotechnisch Comité en de vaste afdelingen van dit comité”.

Luidens de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet behoort het tot de bevoegdheid van de Koning om de organisatie van de federale overheidsdiensten vast te stellen. In het licht daarvan dient te worden vastgesteld dat de Koning de bevoegdheden die uitdrukkelijk aan hem worden verleend door het ontworpen artikel 14/25, § 3, van de Elektriciteitswet al ontleent aan de artikelen 37 en 107 van de Grondwet. Het behoud van de betrokken bepaling kan hooguit worden gebillijkt om geen twijfel te laten bestaan over de mogelijkheid tot optreden van de Koning. Zo die bepaling niet wordt weggelaten uit het voorontwerp, moet dit minstens tot uiting worden gebracht door in de inleidende zin van die bepaling de woorden “overeenkomstig de artikelen 37 en 107 van de Grondwet” in te voegen.³²

²⁹ Zie inzonderheid overweging B.30.2.

³⁰ Zie in die zin bijvoorbeeld adv.RvS 65.181/3 van 14 februari 2019 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt houdende de implementatie van een capaciteitsvergoedingsmechanisme’, voetnoot 25.

³¹ Volgens de memorie van toelichting gaat het om het behoud van het vast elektrotechnisch comité (“bestendig raadgevend comité”) in de zin van artikel 22 van de wet van 10 maart 1925.

³² Vgl. adv.RvS 75.105/16 van 15 januari 2024 over een voorontwerp van wet ‘houdende de oprichting, organisatie en werking van aan administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie, met als naam [Dienst LTO]’, opm. 4.2.

Opschrift

9. De voornaamste functie van een opschrift is het herkenbaar maken van de regeling, zodat een opschrift de inhoud ervan nauwkeurig en beknopt dient weer te geven. In dit geval wordt enkel melding gemaakt van de wijzigingen van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ en van de wet van 12 april 1965 ‘betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen’, terwijl ook de wet van 10 maart 1925 ‘op de elektriciteitsvoorziening’ wordt opgeheven. Het opschrift zou het best in die zin worden aangevuld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

10.1. Het ontworpen artikel 2, 7^o*quinquies*, van de Elektriciteitswet verwijst naar de inmiddels opgeheven wet van 20 januari 1999 ‘ter bescherming van het mariene milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’. Deze verwijzing dient te worden vervangen door een verwijzing naar de wet van 11 december 2022 ‘ter bescherming van het marien milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden’.

10.2. Het in het ontworpen artikel 2, 7^o*undecies*, van de Elektriciteitswet gedefinieerde begrip “distributie-installaties” wordt enkel gehanteerd in het ontworpen artikel 14/15 van de Elektriciteitswet. Als de verwijzing naar distributie-installaties aldaar zou worden geschrapt (zie opmerkingen 4.2.1 en verder), dient de ontworpen definitie eveneens uit het voorontwerp te worden gelicht.

Artikel 6

11. De zinsnede “de termijnen waarbinnen daarover moet worden beslist,” in het ontworpen artikel 14/8, § 1, 2^o, van de Elektriciteitswet is overbodig, gelet op de zinsnede “en de termijnen waarbinnen de minister moet beslissen en zijn beslissing aan de aanvrager moet meedelen”, en kan worden weggelaten.

Artikel 10

12. In de Nederlandse tekst dient de zinsnede “in de zin van alle wettelijke en reglementaire bepalingen die ter zake van kracht zijn” te worden vervangen door “met inachtneming van alle wettelijke en reglementaire bepalingen die ter zake van kracht zijn”.³³

Artikel 18

13. De beide taalversies dienen beter op elkaar te worden afgestemd, nu in het ontworpen artikel 14/19, eerste lid, van de Elektriciteitswet in de Franse tekst sprake is van de “titulaire de *droits réels y relatifs*”, en in de Nederlandse tekst van “houder van *rechten* die erop betrekking hebben”.

Artikel 34

14. Bij artikel 34 van het voorontwerp wordt de wet van 10 maart 1925 opgeheven “inzake (lees: wat betreft) de federale bevoegdheden”.

De vermelding “inzake de federale bevoegdheden” is zinloos, aangezien de federale overheid geen ruimere opheffing kan bewerkstelligen van de betrokken wet dan binnen de bevoegdheden waarover zij thans beschikt.³⁴

Artikel 35

15. Artikel 35 van het voorontwerp bepaalt dat de wet van 10 maart 1925 van toepassing is op de reeds ingediende aanvragen voor “wegvergunningen” (in de Franse tekst: “*permissions de voiries*”) (eerste lid), en dat de “wegvergunningen” die in toepassing van de wet van 10 maart 1925 werden toegekend geldig blijven en vanaf de inwerkingtreding van de ontworpen hoofdstukken III^{ter} en III^{quater} van de Elektriciteitswet behandeld worden als transmissievergunningen (tweede lid).

In lijn met de artikelen 9 tot 12 van de wet van 10 maart 1925, dient het woord “wegvergunningen” in de Nederlandse tekst van artikel 35, eerste en tweede lid, van het voorontwerp te worden vervangen door het woord “wegenistoelatingen”.³⁵ Aangezien het hier gaat om een verwijzing naar de historische “wegenistoelatingen” is het gepast om nog de oude terminologie te gebruiken en die niet te verwarren met de gewestelijke “wegvergunningen” (in het

³³ In lijn met het ontworpen artikel 14/17, eerste lid, van de Elektriciteitswet (artikel 16 van het voorontwerp).

³⁴ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 139, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

³⁵ De Franse tekst van het voorontwerp stemt wel overeen met de bewoording in de wet van 10 maart 1925.

Frans “autorisations de voirie”). Dat is net de reden waarom het voorontwerp voor de toekomst de term “transmissievergunningen” (in het Frans “autorisation de transport”) invoert.

Artikel 36

16. Het verdient aanbeveling een uiterste datum te bepalen waarop de bepalingen in werking treden, zodat wordt voorkomen dat de uitvoerende macht in voorkomend geval aan de wil van de wetgever zou voorbijgaan door een latere datum van inwerkingtreding te bepalen.³⁶

Slotopmerking

17. Het voorontwerp dient aan een bijkomend taalkundig nazicht te worden onderworpen. Naast de al hogervermelde elementen, kan bij wijze van voorbeeld onder meer worden gewezen op de onzuiverheden in de artikelen 18 en 31 van het voorontwerp (“de nodige vergunningen”) en artikel 28 van het voorontwerp (“de dezelfde wet”).

*

³⁶ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, aanbeveling 154.1 en formule F 4-5-2-1 (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet, tout d'abord, de remplacer le régime relatif à la « permission de voirie » au sens de la loi du 10 mars 1925 'sur les distributions d'énergie électrique' par une « autorisation de transport », en prévoyant un système pour le transport d'électricité qui correspond à celui s'appliquant au transport de gaz par canalisations.

2.1. À cette fin, l'avant-projet modifie la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après : la loi sur l'électricité) (articles 2 à 25 de l'avant-projet), en s'alignant quant au fond sur la loi du 10 mars 1925 à abroger.

L'article 2 de l'avant-projet complète l'article 2 de la loi sur l'électricité par un certain nombre de nouvelles définitions.

L'article 3 de l'avant-projet insère un chapitre III^{ter}, 'L'octroi des autorisations de transport et des déclarations d'utilité publique', dans la loi sur l'électricité, qui contient les articles 14/6 à 14/10. Ce chapitre détermine pour quels travaux et ouvrages une autorisation de transport est requise, et fixe la procédure qui doit être suivie pour obtenir une telle autorisation (articles 4 à 8).

L'article 9 de l'avant-projet insère un chapitre III^{quater}, 'Droits et obligations découlant de l'autorisation de transport et de la déclaration d'utilité publique, et de la servitude légale d'utilité publique', dans la loi sur l'électricité, qui contient les articles 14/11 à 14/24. Ce chapitre détermine les droits du titulaire d'une autorisation de transport (article 10), le régime à appliquer en cas d'incompatibilités entre l'installation de réseau et le projet d'utilité publique sur le domaine public (article 11), le régime à appliquer en cas de déplacement d'une installation de réseau établie sur un terrain privé (article 18) ainsi que les indemnités en faveur du gestionnaire du domaine public (articles 12 et 13).

L'article 14 de l'avant-projet contient un certain nombre d'habilitations au Roi, qui visent à procurer un fondement juridique plus consistant à l'arrêté royal du 8 septembre 2019 'établissant le Livre 1 sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique' (ci-après : RGIE).

L'article 15 de l'avant-projet instaure une présomption irréfragable d'utilité publique pour les installations de réseau et tous les travaux réalisés à cette fin. L'article 16 de l'avant-projet concerne la déclaration d'utilité publique. L'article 17 de l'avant-projet dispose que

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

l'occupation des terrains privés est constitutive d'une servitude légale d'utilité publique. Il est également prévu un régime d'indemnisation au profit des personnes qui sont détentrices de droits réels sur un terrain privé grevé ainsi qu'un régime d'indemnisation pour des dommages causés par les travaux pour l'établissement ou lors de l'exploitation des installations de réseau (articles 19 et 20). Les articles 21 et 22 de l'avant-projet concernent l'acquisition du terrain occupé par le bénéficiaire de la servitude.

Les articles 24 et 25 de l'avant-projet insèrent dans la loi sur l'électricité un chapitre III *Inquinées*, 'Le Comité permanent de l'électricité', qui contient un article 14/25 créant un Comité permanent de l'électricité au sein de la Direction générale de l'Énergie.

2.2. Par ailleurs, un certain nombre de modifications sont apportées à la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations' (ci-après : la loi sur le gaz). Ainsi, l'avant-projet précise que la présomption d'utilité publique n'équivaut pas à une déclaration d'utilité publique (article 28) et règle la procédure pour le déplacement d'une installation de transport de gaz lorsqu'une incompatibilité est constatée entre cette installation de transport établie sous, sur ou au-dessus du domaine public et un projet d'utilité publique sur ce même domaine (article 29), ainsi que pour le déplacement d'une installation de transport de gaz dans un terrain privé (article 31).

La possibilité de déclarer qu'il est d'utilité publique d'établir une installation de transport de gaz sous, sur ou au-dessus de terrains privés non-bâties qui ne sont pas entièrement enclos de murs ou de clôtures infranchissables, qui revient actuellement au Roi, est directement attribuée au ministre (articles 30 et 33).

2.3. Tant la loi sur l'électricité que la loi sur le gaz sont complétées par un certain nombre de dispositions sur le traitement de données à caractère personnel et la circulation de l'information (articles 6, 23, 27 et 32).

2.4. L'article 34 de l'avant-projet vise à abroger la loi du 10 mars 1925 'sur les distributions d'énergie électrique' et les articles 11*bis* et 17 de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité'. L'article 35 contient un régime transitoire.

Le Roi est habilité à fixer la date d'entrée en vigueur des articles 2 à 25, 34 et 35 de la loi à adopter (article 36).

COMPÉTENCE

3. L'autorité fédérale est compétente pour le transport de l'énergie, et donc pour les réseaux de distribution de gaz naturel et d'électricité (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, c), de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (ci-après : LSRI). Cette compétence comprend intrinsèquement celle d'autoriser et d'installer ces réseaux et les servitudes annexes afin de garantir que l'électricité et le gaz puissent être transportés en toute sécurité via ces réseaux, de sorte que – contrairement à ce qui est affirmé dans l'exposé des motifs – il ne faut pas invoquer les pouvoirs implicites.

Le régime en projet a néanmoins une incidence potentielle sur différentes compétences des régions en matière de politique de l'énergie (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, a), de la LSRI ; voir l'observation 4), d'aménagement du territoire (article 6, § 1^{er}, I, 1^o, de la LSRI ; voir observation 5) et de gestion du domaine public (article 6, § 1^{er}, X, alinéa 1^{er}, 1^o à 5^o, de la LSRI ; voir observation 6).

4. L'article 14/15, en projet, de la loi sur l'électricité (article 14 de l'avant-projet) vise à renforcer le fondement juridique du RGIE². À cet effet, le Roi est notamment habilité à déterminer les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des installations de réseau et des installations de distribution³, ainsi qu'aux mesures de sécurité applicables à l'établissement et à l'exploitation des installations électriques servant à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l'utilisation de l'énergie électrique, sans préjudice du droit de police des autorités compétentes.

4.1. Dans l'avis 70.190/VR du 8 novembre 2021 sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les mesures de sécurité à prendre lors de l'établissement et dans l'exploitation des installations de distribution de gaz par canalisations ainsi que celles à respecter par les tiers en cas d'exécution de travaux à proximité', le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

« 3. Conformément à l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', les régions sont notamment compétentes, en ce qui concerne la politique de l'énergie, pour '[l]a distribution publique du gaz, y compris les tarifs des réseaux de distribution publique du gaz, à l'exception des tarifs des réseaux qui remplissent aussi une fonction de transport du gaz naturel et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport du gaz naturel'. Cette exception, qui au demeurant n'est pas pertinente pour le projet, s'inscrit dans le prolongement de la compétence réservée à l'autorité fédérale par l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, c), de la loi spéciale en matière (entre autres) de transport de l'énergie⁴.

² À la suite de divers avis du Conseil d'État, section de législation, dans lesquels l'attention a été attirée sur la fragilité du fondement juridique existant. Voir entre autres : avis C.E. 72.240/3 du 26 octobre 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 5 mars 2023 'modifiant certaines parties des Livres 1, 2 et 3, introduits par l'arrêté royal du 8 septembre 2019 établissant le Livre 1 sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique', obs. 3.1 et 3.2 ; avis C.E. 71.421/3 du 25 mai 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 10 juillet 2022 'insérant le chapitre 7.22. du Livre 1 et modifiant certaines parties des Livres 1 et 3, introduits par l'arrêté royal du 8 septembre 2019 établissant le Livre 1 sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique', obs. 3.1 et 3.2 ; avis C.E. 65.788/3 du 26 avril 2019 sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 septembre 2019 'établissant le Livre 1 sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique', obs. 4.1 à 4.3.

³ À cet égard, l'article 2, 7^o*undecies*, en projet, de la loi sur l'électricité définit la notion d'« installations de distribution » comme : « tout réseau de distribution, toute ligne directe et tout réseau fermé de distribution présentant une tension nominale inférieure ou égale à 70 kilovolts ».

⁴ *Note de bas de page 2 de l'avis cité* : Dans son avis 60.418/3 du 9 janvier 2017 concernant le projet devenu l'arrêté royal du 19 mars 2017 'relatif aux mesures de sécurité en matière d'établissement et dans l'exploitation des installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations', qui pouvait s'inscrire dans cette compétence réservée à l'autorité fédérale, le Conseil d'État n'a formulé aucune observation relative à la compétence de celle-ci.

En ce qui concerne la définition du terme ‘distribution publique du gaz’, les travaux préparatoires⁵ de la disposition citée en premier de la loi spéciale font référence à l’article 1^{er} de la loi du 12 avril 1965, dont le 12° définit la ‘distribution du gaz’ comme suit : ‘l’activité ayant pour objet de fournir du gaz, par la voie de réseaux locaux de canalisations, à des clients établis sur le territoire d’une ou plusieurs communes déterminées (...)’^[6].

Il en résulte que l’activité de réseau visant à fournir du gaz naturel aux clients finaux relève de la compétence des régions. À cet égard, il importe peu que les utilisateurs finaux soient des ménages ou non ; la taille de l’infrastructure concernée est également sans importance⁷.

Force est dès lors de conclure que le dispositif en projet relatif aux mesures de sécurité pour les installations qui soutiennent l’activité de réseau de la distribution de gaz doit être considéré comme relevant de la compétence des régions.

[...]

4.2.1. Premièrement, les règles de répartition des compétences reposent sur le principe qu’une matière donnée est transférée dans son intégralité aux communautés ou aux régions, sous la réserve des exceptions qui sont formulées à cet égard, et non pas qu’il existe une compétence fédérale résiduelle largement interprétable qui n’est limitée que par des compétences communautaires et régionales spécifiques.

Ainsi qu’il a déjà été observé au point 3, les régions sont compétentes en matière de distribution publique du gaz, ce qui implique qu’elles sont responsables de la construction et de l’exploitation d’un réseau de distribution sûr et étanche, qui transporte le gaz naturel depuis le gazoduc de transit jusqu’au client au moyen de canalisations à basse et moyenne pression⁸. Pour cette construction et cette exploitation, les régions font principalement recours à un gestionnaire de réseau de distribution de gaz. Elles sont dès lors compétentes⁹ pour désigner ce gestionnaire de réseau, selon les conditions qu’elles fixent, conformément à la directive 2009/73/CE¹⁰. Considérer que le dispositif en projet relève de la compétence de l’autorité fédérale signifierait que les conditions de base auxquelles ce gestionnaire du réseau de distribution doit répondre pour son organisation interne et pour l’accomplissement de ses tâches essentielles ne pourraient pas être fixées par les régions,

⁵ *Note de bas de page 3 de l’avis cité* : *Doc.parl.*, Chambre, 1988, n° 516/1, p. 12. Voir également la déclaration du Vice-Premier Ministre et Ministre des Réformes institutionnelles dans le rapport de la commission de la Chambre compétente (*Doc. parl.*, Chambre, 1988, n° 516/6, p. 144).

⁶ *Note de bas de page 4 de l’avis cité* : Le membre de phrase ‘, mais ne comprenant pas la fourniture’ n’a été ajouté à cette définition qu’ultérieurement par l’article 2, 2°, de la loi du 1^{er} juin 2005 ‘portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations’ et est en outre dénué de pertinence dans ce contexte.

⁷ *Note de bas de page 5 de l’avis cité* : Voir C.C., 26 janvier 2005, n° 21/2005, B.4-B.5.2 ; C.C., 9 juillet 2013, n° 98/2013, B.6.2-B.6.3 et B.11.1-B.11.3.

⁸ *Note de bas de page 10 de l’avis cité* : Tout comme la distribution de l’eau, qui, conformément à l’article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980, relève de la compétence des régions, requiert la construction et l’exploitation d’un réseau sûr et étanche. Les risques en matière de sécurité, qui peuvent être associés aux fuites d’eau, ne portent pas préjudice à cette compétence régionale.

⁹ *Note de bas de page 11 de l’avis cité* : Le Conseil d’État n’a dès lors pas formulé de réserve relative à la compétence en ce qui concerne les articles 4 et 5 de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} avril 2004 ‘relative à l’organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d’électricité et portant modification de l’ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l’organisation du marché de l’électricité en Région de Bruxelles-Capitale’ ou les articles 4.1.1 à 4.1.4 du décret sur l’Énergie de la Région flamande du 8 mai 2009.

¹⁰ *Note de bas de page 12 de l’avis cité* : Directive 2009/73/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 ‘concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 2003/55/CE’.

alors qu'elles sont pourtant justement chargées d'évaluer l'aptitude du candidat-gestionnaire du réseau.

L'affirmation du délégué selon laquelle les régions 'hun bevoegdheden inzake openbare gasdistributie [hebben] uitgeput' (ont épuisé leurs compétences en matière de distribution publique du gaz) dans leurs décrets et ordonnances pertinents ignore que tant la loi du 24 décembre 1970 que l'arrêté royal du 28 juin 1971 sont antérieurs aux attributions aux régions de compétences en matière de politique de l'énergie qui, ainsi qu'il a été exposé dans l'observation 3, doivent depuis lors être considérées comme étant du ressort des régions. La circonstance que les régions n'ont pas apporté de modification à l'arrêté royal du 28 juin 1971, bien qu'elles soient désormais compétentes pour ce faire, n'est à cet égard pas pertinente. Au demeurant, l'autorité fédérale n'a, pour l'heure, pas non plus apporté de modification à cet arrêté et ne le fait pour la première fois que par la voie du dispositif actuellement en projet.

4.2.2. Deuxièmement, la portée de la compétence fédérale résiduelle en matière de sécurité publique, notamment en ce qui concerne la prévention des incendies et des explosions, ne peut pas être interprétée aussi largement que le délégué paraît le soutenir. Il est vrai que l'autorité fédérale est compétente en ce qui concerne les normes de base en matière de sécurité incendie, mais il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ¹¹ qu'il ne s'agit pas d'une matière pour laquelle l'autorité fédérale dispose d'une compétence intégrale. Le passage des arrêts nos 40/87 et 41/87 de la Cour constitutionnelle, cité par le délégué, fait certes état du pouvoir d'établir des normes de base, mais la mention selon laquelle il s'agit de 'normes qui sont communes à une catégorie de constructions sans que soit prise en compte leur destination' permet précisément de déduire qu'il n'appartient pas à l'autorité fédérale d'élaborer des normes de sécurité incendie spécifiques pour les constructions, établissements, institutions et infrastructures qui relèvent de la compétence des communautés et des régions ¹². Or, c'est exactement ce que le projet à l'examen vise en formulant des prescriptions de sécurité concernant des installations spécifiques de distribution de gaz, qui relèvent de la compétence des régions. L'autorité fédérale peut édicter de telles règles de sécurité pour les installations qui peuvent être considérées comme relevant de sa compétence, comme ce fut le cas de l'arrêté royal du 19 mars 2017 'relatif aux mesures de sécurité en matière d'établissement et dans l'exploitation des installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations', mais pas pour les installations de distribution du gaz.

On peut supposer que, pour les installations de distribution de gaz, le danger d'explosion est plus important que pour d'autres installations, établissements et infrastructures qui relèvent de la compétence des communautés et des régions, mais la compétence fédérale résiduelle en matière de prévention des explosions ¹³ est une extension de la compétence en matière de sécurité incendie et ne peut dès lors pas être comprise autrement ou dans un sens plus large.

¹¹ Note de bas de page 13 de l'avis cité : C.C., 26 juin 1986, n° 25/86, 2.B.3 ; C.C., 15 octobre 1987, n° 40/87, 2.B.2 ; C.C., 29 octobre 1987, n° 41/87, 2.B.3 ; C.C., 10 mars 1988, n° 49/88, 2.B.2 ; C.C., 9 novembre 1988, n° 67/88, 9.B.

¹² Note de bas de page 14 de l'avis cité : K. REYBROUCK et S. SOTTIAUX, *De federale bevoegdheden*, Anvers, Intersentia, 2019, 265-267, et les exemples qui y sont cités, tirés de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la légisprudence du Conseil d'État concernant notamment l'aménagement du territoire, la politique du logement, les hébergements touristiques, les établissements de soins pour personnes âgées, les maisons de jeunes et les crèches.

¹³ Note de bas de page 15 de l'avis cité : K. REYBROUCK et S. SOTTIAUX, *l.c.*, 267.

En outre, le parallélisme avec le RGIE ¹⁴ invoqué par le délégué ne peut pas être suivi dès lors que ce règlement concerne plutôt des normes générales de produits relatives aux installations électriques en tant que telles, allant des canalisations électriques, différentiels et connexions dans les habitations jusqu'aux installations à haute tension, que – comme c'est le cas dans le projet à l'examen – des prescriptions spécifiques pour la construction et l'exploitation de réseaux de distribution.

4.2.3. Enfin, le Conseil d'État ne peut pas non plus se rallier à l'argumentation du délégué qui invoque la nécessité d'une 'homogene toepassing op nationaal vlak wegens de technische en economische ondeelbaarheid van het begrip veiligheid'. La notion d' 'indivisibilité technique et économique' qui requiert [...] 'une mise en œuvre homogène sur le plan national' est issue de la disposition introductive de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, mais cette disposition est suivie d'une énumération limitative ¹⁵ de matières, dans laquelle il n'est pas possible d'inscrire le dispositif en projet. Bien que la Cour constitutionnelle ait admis que l'autorité fédérale doit assurer la police générale des ondes radioélectriques 'pour permettre l'intégration de chacune des ondes radioélectriques dans le réseau de toutes celles qui sont émises sur le territoire national et afin d'éviter les perturbations mutuelles' ¹⁶, on n'aperçoit pas pourquoi une telle police générale serait requise pour les réseaux de distribution du gaz, qui en principe n'interfèrent pas entre eux, comme c'est le cas pour les normes radioélectriques.

5.1. Il n'en demeure pas moins que certains aspects du projet pourraient se concrétiser dans la mesure où ils peuvent s'inscrire dans la compétence fédérale résiduelle en matière de sécurité publique. Cette compétence fédérale a ainsi été acceptée pour des réglementations en matière de sécurité et de protection d'infrastructures critiques et de systèmes d'intérêt général, y compris les réseaux de distribution de gaz et d'électricité ¹⁷. Toutefois, il s'agit alors de la protection contre des menaces externes spécifiques et non de règles générales relatives à la construction et à l'exploitation de ces réseaux de distribution. Les articles 50, alinéa 2, 52, 53 et 78, § 2, alinéa 3, du projet paraissent pouvoir s'inscrire dans cette compétence, bien que le contenu de ces dispositions doive alors être revu.

Dans ce cas, il s'impose toutefois d'également consulter les régions, conformément à l'article 6, § 3, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

5.2. En ce qui concerne la compétence réservée à l'autorité fédérale en matière de protection du travail, force est de constater que seules quelques dispositions du projet traitent effectivement de la protection des travailleurs. Seuls les articles 64, 68, 80, alinéa 2, et 81, 1^o, comportent des prescriptions qui contribuent spécifiquement à la sécurité des travailleurs. Le contenu de ces prescriptions devra également être revu si l'intention est de les concrétiser. Dans la mesure où de telles dispositions visent le bien-être des travailleurs, elles peuvent pour partie trouver un fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er},

¹⁴ Note de bas de page 16 de l'avis cité : Arrêté royal du 8 septembre 2019 'établissant le Livre 1 sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique'.

¹⁵ Note de bas de page 17 de l'avis cité : K. REYBROUCK et S. SOTTIAUX, *l.c.*, 630.

¹⁶ Note de bas de page 18 de l'avis cité : C.C., 24 juin 2003, n° 92/2003, B.7.2. Voir également C.C., 23 juin 2011, n° 112/2011, B.5.

¹⁷ Note de bas de page 19 de l'avis cité : Avis C.E. 48.989/VR du 9 décembre 2010 sur un avant-projet devenu la loi du 1^{er} juillet 2011 'relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques' *Doc. parl.*, Chambre, 2010-11, n° 53-1357/001, pp. 53-55 ; avis C.E. 63.296/4 du 2 mai 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 7 avril 2019 'établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique', *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3340/001, pp. 75-79.

de la loi du 4 août 1996 ‘relative au bien être des travailleurs lors de l’exécution de leur travail’¹⁸. [...] »

4.2. La sécurité de la distribution d’électricité, de la distribution de gaz et de la distribution de chaleur et de froid via des réseaux de chaleur et de froid relève en principe des compétences régionales¹⁹.

Le Conseil d’État, section de législation, a cependant expressément souligné, dans l’avis cité 70.190/VR, la différence entre les règles en projet examinées dans cet avis et les règles figurant dans le RGIE²⁰. À cet égard, on peut cependant s’appuyer sur la compétence fédérale pour l’établissement des normes de produits (article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la LSRI).

4.2.1. Invité à fournir des explications en ce qui concerne la compatibilité de l’habilitation en projet avec la compétence fédérale, le délégué a répondu :

« L’article 14 du projet de loi vise seulement à donner un fondement légal actualisé au Règlement général sur les installations électriques (ci-après, RGIE), sans porter préjudice aux règlements spécifiques relevant de la compétence des Régions sur la construction et l’exploitation des réseaux de distribution en tant que tels. Ceci répond aux remarques émises par le Conseil d’Etat dans son avis 65.788/3 du 26 avril 2019.

Un règlement tel que le RGIE est un règlement fixant des exigences de sécurité minimales d’application sur les installations électriques en tant que telles, que celles-ci soient destinées à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l’utilisation de l’énergie électrique. Ces exigences visent les différents éléments (machines, appareils et canalisations électriques) constituant une installation électrique pouvant fonctionner soit de manière autonome soit par l’intermédiaire d’une autre installation électrique. L’objectif de ce RGIE est donc que :

- les installations électriques soient réalisées avec du matériel électrique sûr, de manière conforme à leur destination, de manière à pouvoir être entretenues correctement dans toutes leurs parties constitutives ; et
- les installations ainsi réalisées ne compromettent pas, en cas d’entretien correctement exécuté et en cas d’utilisation conforme à leur destination, la sécurité des personnes ainsi que la conservation des biens.

En vertu de l’objectif précité, nous proposons d’adapter le texte du point 1^o de l’article 14/15 comme suit :

¹⁸ Note de bas de page 20 de l’avis cité : Voir également l’avis C.E. 65.788/3 du 26 avril 2019 sur un projet devenu l’arrêté royal du 8 septembre 2019, précité, observation 4.2.

¹⁹ L’article 6, § 1^{er}, VII, aliéna 1^{er}, d), de la LSRI ne fait certes pas mention d’installations de froid à distance, mais ces réseaux de froid peuvent être considérés comme faisant partie de la matière de l’utilisation rationnelle de l’énergie ou en tout cas des « aspects régionaux de l’énergie » - article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, de la LSRI (avis C.E. 60.294/3 du 30 novembre 2016 sur un avant-projet devenu le décret de la Région flamande du 10 mars 2017 ‘houdende wijziging van het decreet van 20 december 1996 tot regeling van de rol van de lokale adviescommissie in het kader van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water en van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de invoering van een regulerend kader voor warmte- of koudnetten’, observation 3).

²⁰ Dans des avis ultérieurs, la section de législation n’a pas formulé d’observation non plus sur la compétence de l’autorité fédérale pour fixer des règles relatives à la fourniture d’électricité aux véhicules électriques et à la réinjection sur le réseau à partir de ces véhicules, ainsi que des règles qui s’appliquent aux installations électriques à basse tension et à très basse tension. Voir les avis 71.421/3 et 72.240/3 déjà cités.

‘Art. 14/15. En vue de l’exécution des chapitres IIIter et IIIquater, le Roi détermine :

1° les règlements généraux relatifs ~~à l’établissement et à l’exploitation des installations de réseau et des installations de distribution, ainsi qu’aux mesures de~~ sécurité applicables à l’établissement et à l’exploitation des installations électriques servant à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l’utilisation de l’énergie électrique, sans préjudice du droit de police des autorités compétentes ;’.

Dans son avis 70.190/VR, le Conseil d’Etat a invoqué que le projet alors en question relatif à la distribution de gaz ne pouvait pas suivre le parallélisme avec l’objectif du RGIE car ce-dernier concerne ‘des normes générales de produits relatives aux installations électriques en tant que telles, allant des canalisations électriques, différentiels et connexions dans les habitations jusqu’aux installations à haute tension’, alors que le projet qui était alors à l’examen concernait ‘des prescriptions spécifiques pour la construction et l’exploitation de réseaux de distribution’.

Les règlements généraux visés par l’article 14 du projet de loi relèvent, suivant ce raisonnement, de la compétence de l’autorité fédérale en matière d’établissement de normes de produits, telle que visée par l’article 6 de la Loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après, LSRI).

Les règlements généraux visés relèvent aussi de la compétence fédérale en matière de sécurité du travail (voy. F. VANDENDRIESSCHE en P. VAN BOGAERT, *Energierecht in België en Vlaanderen* 2023, Mortsels, Intersentia, 2023, p. 43). En effet, le RGIE trouve un fondement dans la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l’exécution de leur travail (article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par la loi du 10 janvier 2007, et l’article 40, § 3, alinéa 1^{er}).

Si la compétence fédérale ne pouvait être invoquée sur le fondement précité, celle-ci se trouverait à tout le moins dans l’article 10 de la LSRI, consacrant les pouvoirs implicites.

Nous considérons en effet que l’objectif du RGIE constitue un niveau de base avec des prescriptions générales et nécessaires à une sécurité minimale, d’application sur les installations électriques en tant que telles, sans porter préjudice aux règlements spécifiques relevant de la compétence des Régions sur la construction et l’exploitation des réseaux de distribution en tant que tels ».

4.2.2. De manière plus générale, le délégué a décrit le fondement de compétence de l’article 14/15, en projet, de la loi sur l’électricité comme suit :

« Conformément à l’avis du Conseil d’Etat du 70.190/VR du 8 novembre 2021 sur ‘un projet d’arrêté royal déterminant les mesures de sécurité à prendre lors de l’établissement et dans l’exploitation des installations de distribution de gaz par canalisations ainsi que celles à respecter par les tiers en cas d’exécution de travaux à proximité’, le projet alors en question ne pouvait pas suivre le parallélisme avec l’objectif du RGIE car ce-dernier concerne ‘des normes générales de produits relatives aux installations électriques en tant que telles, allant des canalisations électriques, différentiels et connexions dans les habitations jusqu’aux installations à haute tension’, alors que le projet qui était alors à l’examen concernait ‘des prescriptions spécifiques pour la construction et l’exploitation de réseaux de distribution’.

Un règlement tel que le RGIE est un règlement fixant des exigences de sécurité minimales d’application sur les installations électriques en tant que telles, que celles-ci

soient destinées à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l'utilisation de l'énergie électrique. Ces exigences visent les différents éléments (machines, appareils et canalisations électriques) constituant une installation électrique pouvant fonctionner soit de manière autonome soit par l'intermédiaire d'une autre installation électrique. L'objectif de ce RGIE est donc que :

- les installations électriques soient réalisées avec du matériel électrique sûr, de manière conforme à leur destination, de manière à pouvoir être entretenues correctement dans toutes leurs parties constitutives ; et

- les installations ainsi réalisées ne compromettent pas, en cas d'entretien correctement exécuté et en cas d'utilisation conforme à leur destination, la sécurité des personnes ainsi que la conservation des biens.

Les règlements généraux visés par l'article 14 du projet de loi relèvent, suivant ce raisonnement, de la compétence de l'autorité fédérale en matière d'établissement de normes de produits, telle que visée par l'article 6 de la Loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après, LSRI).

Les règlements généraux visés relèvent aussi de la compétence fédérale en matière de sécurité du travail (voy. F. VANDENDRIESSCHE en P. VAN BOGAERT, *Energiericht in België en Vlaanderen 2023*, Mortsel, Intersentia, 2023, p. 43). En effet, le RGIE trouve un fondement dans la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail (article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par la loi du 10 janvier 2007, et l'article 40, § 3, alinéa 1^{er}).

Si la compétence fédérale ne pouvait être invoquée sur le fondement précité, celle-ci se trouverait à tout le moins dans l'article 10 de la LSRI, consacrant les pouvoirs implicites.

Nous considérons en effet que l'objectif du RGIE constitue un niveau de base avec des prescriptions générales et nécessaires à une sécurité minimale, d'application sur les installations électriques en tant que telles, sans porter préjudice des règlements spécifiques relevant de la compétence des Régions sur la construction et l'exploitation des réseaux de distribution en tant que tels ».

4.2.2.1. La suppression des mots « à l'établissement et à l'exploitation des installations de réseau et des installations de distribution, ainsi qu' », proposée par le délégué, éviterait à première vue un conflit de compétence avec les autorités régionales, dès lors que l'autorité fédérale se retirerait complètement de la réglementation du réseau de distribution d'électricité, qui relève, en effet, essentiellement des compétences régionales (article 6 § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, 1), de la LSRI). À cet égard, il faut toutefois observer que le Conseil d'État a récemment observé, au sujet d'un avant-projet de réglementation décrétable concernant les prescriptions de sécurité du réseau de distribution d'électricité, ce qui suit :

« Uit de vaststelling dat de gewesten bevoegd zijn om veiligheidsvoorschriften voor de installaties van de distributienetten voor elektriciteit en aardgas vast te stellen, kan bovendien niet worden afgeleid dat de federale overheid niet parallel bevoegd zou kunnen zijn voor diezelfde installaties, op grond van de hogervermelde bevoegdheden. Zo is het bijvoorbeeld denkbaar dat de gewesten transformatorhuisjes regelen met het oog op de veiligheid van het net, terwijl de federale overheid maatregelen oplegt ter bescherming van de arbeiders die in of rond die installaties moeten werken. Beide overheden zullen bijgevolg hun bevoegdheden ter zake moeten uitoefenen met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel en zich ervoor moeten hoeden dat het voor de andere overheid

onmogelijk of overdreven moeilijk wordt gemaakt om het beleid dat haar is toevertrouwd doelmatig te voeren » ²¹.

4.2.2.2. Il s'ensuit que la suppression des mots « à l'établissement et à l'exploitation des installations de réseau et des installations de distribution, ainsi qu' » pourrait avoir pour effet, certes, de régler le problème de compétence, mais aussi de priver à l'avenir le Roi d'un fondement juridique suffisant pour régler ces matières en ce qui concerne le réseau de distribution pour lequel il est quand même compétent en vertu d'autres compétences fédérales. En effet, il a été (implicitement) admis à plusieurs reprises par le passé que les règles inscrites dans le RGIE peuvent s'inscrire dans le cadre des compétences fédérales, et qu'à cette fin l'on peut s'appuyer, entre autres, sur les compétences fédérales résiduelles en matière de sécurité publique, y compris la protection contre l'incendie, la compétence fédérale en matière de protection du travail (article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 3^o, de la LSRI) et la compétence fédérale pour l'établissement de normes de produits (article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la LSRI) ²².

4.2.2.3. À cet égard, il faut souligner avant toute chose le fait que dans le texte français de l'article 14/15, 1^o, en projet, de la loi sur l'électricité, il est encore fait mention en un second endroit de « distribution », à savoir en ce qui concerne les « mesures de sécurité applicables à l'établissement et à l'exploitation des installations servant (...) à la distribution ou à l'utilisation de l'énergie électrique ». Or, en néerlandais, il est question en l'occurrence des « veiligheidsmaatregelen die van toepassing zijn op de oprichting en de exploitatie van de elektrische installaties bestemd voor *verdeling of gebruik* van elektrische energie ».

Le délégué a été interrogé quant à la portée de cette disposition et à son fondement au regard de la répartition des compétences. Il a fourni l'explication suivante :

« Le transfert d'énergie électrique se catégorise selon le vocabulaire électrotechnique international (référence : IEC electropedia) qui est utilisé notamment comme référence pour le RGIE par :

- d'une part le transport : transfert massif d'énergie électrique, à partir des centres de production jusqu'aux zones de consommation ;
- d'autre part la distribution : transfert d'énergie électrique à l'intérieur d'une zone de consommation jusqu'aux utilisateurs.

Le terme 'distribution' ne vise pas seulement les installations d'un gestionnaire de réseau de distribution (GRD), mais aussi par exemple un utilisateur disposant d'un

²¹ Avis C.E. 75.164/16 du 22 février 2024 sur un avant-projet de décret 'tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitbreiding van het EU-ETS tot scheepvaart, het invoeren van een apart EU-ETS2, netbeheer en energie-efficiëntie'.

²² Voir les avis 65.788/3, 70.190/3 et 72.240/3 déjà cités. Il en ressort en effet que la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' ne peut pas non plus toujours suffire comme fondement juridique complémentaire. Compte tenu de la nature du réseau de distribution, il ne semble pas évident non plus de rechercher un fondement juridique complémentaire dans les dispositions du Code de droit économique relatives à la protection des consommateurs. Jusqu'à présent, aucun fondement juridique complémentaire ne semble avoir été recherché pour le RGIE dans la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'.

ensemble de sous-stations et distribuant ainsi pour ses propres installations finales l'énergie électrique venant de l'extérieur ou produite localement.

En complément à nos réponses précédentes, nous considérons que le RGIE définit les caractéristiques de l'ensemble des produits constituant une installation électrique contre les risques inhérents à celle-ci. Ces risques sont notamment : les chocs électriques par contact direct et indirect, les décharges, les arcs, la propagation de potentiel, l'accumulation de l'énergie, les surtensions, la surchauffe, les brûlures, l'incendie, l'explosion, les surintensités, la baisse ou la réapparition de la tension, la défectuosité ou dysfonctionnement d'un composant électrique, l'utilisation de l'énergie électrique, les travaux aux installations électriques, ... Sur base de ces risques, le RGIE contient les mesures de prévention nécessaires c.à.d. les prescriptions minimales de sécurité d'une installation électrique conforme à sa destination pour garantir la sécurité des personnes et la conservation des biens. Il détermine par conséquent les prescriptions attenantes au choix du matériel, la réalisation, la protection, l'utilisation et le contrôle des installations électriques pour assurer le niveau minimal de sécurité d'une installation électrique conforme à sa destination.

Le RGIE relève, suivant ce raisonnement, de la compétence de l'autorité fédérale en matière d'établissement de normes de produits déterminant ainsi leurs caractéristiques conformément à leur destination, telle que visée par l'article 6 de la Loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après, LSRI).

Le RGIE relève aussi de la compétence fédérale en matière de sécurité du travail telle que visée dans nos réponses précédentes. En complément à celles-ci, le livre 3 titre 2 du code du bien-être au travail (lieux de travail – installations électriques) reprend le même champ d'application du RGIE, dont notamment la distribution. Ce livre poursuit le même but que le RGIE à travers ses prescriptions, c.à.d. la réalisation, l'exploitation et l'utilisation sûre d'une installation électrique par la détermination des mesures de sécurité nécessaires contre les risques inhérents à une installation électrique. Pour les installations électriques dont la réalisation sur place a été entamée à partir du 1/10/1981 (sans service électrique) ou du 1/10/1983 (avec service électrique), les dispositions du RGIE sont d'application. Pour les installations électriques dont la réalisation sur place a été entamée avant le 1/10/1981 (sans service électrique) ou le 1/10/1983 (avec service électrique), le livre 3 titre 2 précité contient dans son annexe III.2-1. Les prescriptions pour ces anciennes installations électriques pour assurer leur niveau minimal de sécurité conforme à leur destination.

Considérant que la 2^{ème} partie du texte de l'article 14/15 du projet de loi vise déjà les mesures telles que considérées ci-avant sur les différentes destinations d'une installation électrique, la 1^{ère} partie du texte de l'article 14/15 n'a pas lieu d'être pour l'actualisation du fondement juridique du RGIE. Nous proposons donc, comme mentionné dans notre réponse précédente, de revoir l'article 14/15 comme suit :

~~'1° les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des installations de réseau et des installations de distribution, ainsi qu'~~aux mesures de sécurité applicables à l'établissement et à l'exploitation des installations électriques servant à la production, à la transformation, au transport, à la distribution ou à l'utilisation de l'énergie électrique, sans préjudice du droit de police des autorités compétentes'; ».

L'autorité fédérale est incontestablement compétente en matière de prescriptions de sécurité pour les armoires de distribution internes d'un utilisateur, en vertu de la compétence en matière de normes de produits et de la compétence résiduelle en matière de sécurité publique. Néanmoins, force est de constater qu'il existe aussi des compétences fédérales parallèles en ce qui concerne la distribution publique d'électricité, notamment sur la base de ces mêmes compétences.

En néerlandais, le terme « verdeling » pourrait englober ces deux aspects – « openbare distributie en private verdeling » –, mais il faudrait alors définir ce terme comme tel dans l'avant-projet. Dans le texte français, il faudrait en tout état de cause choisir un autre terme que « distribution ».

4.2.2.4. En outre, il faut observer que la suppression proposée des règlements généraux relatifs aux « installations de réseau » va au-delà de ce qui est nécessaire du point de vue de la répartition des compétences, et peut donc également donner lieu à des problèmes de fondement juridique à l'avenir.

Les installations de réseau sont en effet définies à l'article 2, 7^o*quater*, en projet de la loi sur l'électricité comme étant « toutes lignes aériennes et supports, câbles souterrains et installations annexes faisant partie du réseau de transport, d'un raccordement à ce réseau de transport, d'une ligne directe, d'un réseau fermé industriel ou d'un réseau de traction ferroviaire. Les installations annexes comprennent notamment les branchements, les postes d'injection, les postes de transformation, les postes de sectionnement, les postes de distribution, les éléments de transition entre un câble souterrain et une ligne aérienne et les câbles souterrains (y compris les fosses de jonction, fosses d'inspection ou armoires aériennes ou souterraines) et autres installations de télécommunication y afférentes ».

Dans la mesure où cette définition concerne donc le réseau de transport, des lignes directes, des réseaux fermés industriels ou le réseau de traction ferroviaire, il s'agit chaque fois de matières pour lesquelles l'autorité fédérale est restée elle-même compétente, de sorte que la suppression de ce terme, proposée par le délégué, à l'article 14/15, 1^o, en projet, de la loi sur l'électricité manque son objectif.

4.3. Par conséquent, les auteurs de l'avant-projet doivent reconsidérer la délimitation précise des compétences fédérales et la terminologie employée dans cette optique. Ce faisant, il n'est *a priori* pas interdit de continuer à faire référence à la distribution publique d'électricité lorsque cela s'avère nécessaire, si l'on vise à faire exercer par le Roi les compétences fédérales parallèles à l'égard des réseaux prévus à cet effet.

Il faudra veiller à ce que la mise en œuvre de cette habilitation se fasse conformément aux règles répartitrices de compétences. L'autorité fédérale, dans le cadre de l'exercice de sa compétence, sera tenue de respecter le principe de proportionnalité et devra veiller à ne pas rendre impossible ou exagérément difficile pour les régions la mise en œuvre efficace de la politique qui a été confiée à celles-ci.

Lorsqu'il sera envisagé de prendre des mesures à cet égard pour les infrastructures de réseau pour lesquelles les régions sont compétentes à titre principal, elles devront être réglées en coopération entre l'autorité fédérale et les régions, afin que les autorités compétentes harmonisent leurs règles respectives et pour éviter que l'infrastructure et les services énergétiques soient soumis à des dispositions contradictoires ²³.

²³ Voir dans ce sens aussi l'avis C.E. 71.998/VR/3 du 12 octobre sur un avant-projet devenu la loi du 11 juillet 2023 'relative au transport d'hydrogène par canalisations', observation 9, *in fine*.

5. Conformément à l'article 6, § 1^{er}, I, a), et II, alinéa 1^{er}, 1^o, de la LSRI, les régions sont respectivement compétentes en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire, et en matière de protection de l'environnement. Lors de l'exécution d'actes ou de travaux concernant la production d'énergie, les prescriptions régionales en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire, ainsi qu'en matière d'environnement, doivent être respectées ²⁴.

Les articles 14/19 de la loi sur l'électricité et 12 de la loi sur le gaz, en projet aux articles 18 et 31 de l'avant-projet, disposent respectivement que les câbles souterrains et supports des lignes aériennes faisant partie des installations de réseau et les installations de transport, établis dans un terrain privé doivent être déplacées si le propriétaire du fonds privé grevé, ou tout autre titulaire de droits réels y relatifs, décide d'exercer son droit d'y ériger une ou des habitations ou d'enclorre ledit terrain d'un mur ou d'une clôture infranchissable, pour autant que ces constructions soient conformes à la réglementation urbanistique régionale en vigueur, pour autant que le droit de bâtir ne découle pas d'une modification du « plan de secteur » ²⁵ ultérieure à la pose des installations de transport et pour autant que la présence des installations de transport empêche raisonnablement l'exécution de ce droit.

Si ces dispositions doivent être lues *a contrario* en ce sens qu'il ne peut jamais y avoir d'obligation de déplacer de telles installations si l'adaptation du « plan de secteur » intervient ultérieurement, la compétence des autorités régionales dévolue pour mener leur politique spatiale serait affectée en ce qui concerne ces terrains sur lesquels sont situées des installations de réseau, respectivement des installations de transport, dès lors que d'éventuels changements d'affectation après l'aménagement (des composants) d'une installation de réseau ou d'une installation de transport hypothéqueraient l'utilisation future (conforme à l'affectation) du terrain. À l'inverse, les régions, lors de changements ultérieurs d'affectation, ne peuvent pas tout simplement ignorer le fait que des installations de réseau ou de transport dûment autorisées ont déjà été construites sur un site déterminé, et contrecarrer ainsi l'exercice des compétences fédérales en la matière ²⁶.

L'exécution et l'application des articles 14/19 de la loi sur l'électricité et 12 de la loi sur le gaz, en projet, devront s'effectuer en conformité avec le principe de proportionnalité selon lequel l'autorité fédérale doit éviter de ne pas rendre impossible ou exagérément difficile pour les régions la mise en œuvre efficace de la politique qui leur a été confiée. Par conséquent, lors de l'adaptation du plan de secteur, ou du moins à l'occasion des travaux subséquents, une concertation associant la région et l'autorité fédérale devra avoir lieu sur la manière de gérer l'implantation des installations de réseau ou de transport présentes. En fonction du résultat de cette concertation, l'autorité fédérale doit pouvoir ordonner, le cas échéant, le déplacement de lignes ou de canalisations. Les dispositions en projet seront complétées en ce sens.

²⁴ C.C., 12 juillet 1995, n° 57/95, B.7.

²⁵ Il est recommandé de définir les termes « plan de secteur ». Sans doute vise-t-on par là les « ruimtelijke uitvoeringsplannen » (plans d'exécution spatiale) en Flandre, les « plans d'affectation » en Région de Bruxelles-Capitale et les « plans de secteur » en Région wallonne.

²⁶ Bien que les règles régionales en matière d'aménagement du territoire s'appliquent en principe également aux parcelles et aux installations qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale, les régions, lorsqu'elles exercent leurs compétences en la matière, doivent respecter le principe de proportionnalité.

6. Les dispositions insérées par les articles 11 et 29 de l'avant-projet règlent la procédure (de concertation) à suivre lorsqu'une incompatibilité est constatée entre une installation de réseau établie sous, sur ou au-dessus du domaine public et l'utilité publique²⁷. Dans l'arrêt 8/2016, la Cour constitutionnelle s'est déjà prononcée sur la question de savoir si la réglementation équivalente en matière d'installations de transport de gaz est compatible avec les compétences régionales en matière de gestion du domaine public²⁸.

6.1. À cet égard, la Cour a estimé qu'imposer des obligations de concertation relève de la compétence du législateur fédéral de régler le transport et la production de l'énergie (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, c), de la LSRI) et n'est pas à considérer comme une mesure disproportionnée rendant impossible ou exagérément difficile l'exercice de la compétence de gestion des régions en ce qui concerne le domaine public, pour les matières qui relèvent de leur compétence, dès lors qu'à défaut d'accord, le gestionnaire du domaine conserve sa liberté d'action.

6.2. Dans cette optique, la Cour a néanmoins procédé à l'annulation partielle de l'article 9 critiqué de la loi sur le gaz, inséré par l'article 23 de la loi du 8 mai 2014 'portant des dispositions diverses en matière d'énergie', dans la mesure où la répartition des coûts entre le gestionnaire du domaine et les sociétés d'utilité publique a été fixée, au motif que la mise en place d'une telle répartition de principe des coûts pour le maintien ou la modification de l'emplacement du tracé de l'installation de transport de gaz appartient aux régions.

Or, l'avant-projet prévoit que les coûts, exposés pour un motif de sécurité publique, en vue de l'aménagement de cours d'eau, canaux et voies publiques ou en raison de changements apportés aux accès des propriétés situées en bordure de la voie publique, sont à la charge du titulaire de l'autorisation de transport. Les autres coûts sont à la charge du propriétaire, ou du gestionnaire, du domaine public (article 14/12, *in fine*, en projet, de la loi sur l'électricité et article 9, alinéa 7, en projet, de la loi sur le gaz). Ce faisant, l'avant-projet cherche à s'aligner sur le régime des coûts de l'ancien article 9, alinéa 3, de la loi sur le gaz que la Cour constitutionnelle, dans son arrêt 8/2016, a opposé à la répartition contestée des coûts entre le titulaire de l'autorisation et le gestionnaire du domaine public, et dans lequel on peut lire une approbation implicite de ce régime²⁹.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

Articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution

7. L'avant-projet confère dans diverses dispositions des pouvoirs de décision individuelle directement au ministre qui a l'Énergie dans ses attributions (voir les articles 4 à 6, 11, 21, 22, 25 et 30 de l'avant-projet). Or, au regard de l'article 37 de la Constitution, il n'appartient

²⁷ Voir aussi, en ce qui concerne l'articulation entre les compétences régionales en matière de domaine public et les compétences fédérales en matière d'énergie : C.C., 17 septembre 2009, n° 144/2009, B.11-B14.

²⁸ C.C., 21 janvier 2016, n° 8/2016, B.24 à B.32.

²⁹ Voir notamment le considérant B.30.2.

en principe pas au législateur, mais uniquement au Roi de charger le ministre de décisions ayant des effets juridiques individuels ³⁰.

En outre, à cet égard, il convient également d'attirer l'attention sur l'article 33 de l'avant-projet qui crée une incohérence dans l'article 14 de la loi sur le gaz, en ce que la déclaration d'utilité publique intervient désormais par arrêté ministériel, dans le prolongement de l'article 10 de la loi sur le gaz, modifié par l'article 30, alors que cet arrêté ministériel liera ensuite également le Roi en ce qui concerne l'étendue de l'autorisation d'expropriation, ce qui se heurte à la hiérarchie des normes.

8. L'article 25 de l'avant-projet vise la création d'un Comité permanent de l'électricité au sein de la Direction générale de l'Énergie du Service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie ³¹. À cet égard, le Roi est habilité à fixer les modalités d'exécution de cet article, « notamment celles relatives à la composition et au fonctionnement du Comité permanent de l'électricité et des sections permanentes de ce comité ».

Selon les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, le pouvoir de régler l'organisation des services publics fédéraux appartient au Roi. Vu sous cet angle, il y a lieu de constater que le Roi emprunte déjà aux articles 37 et 107 de la Constitution les compétences qui lui sont attribuées par l'article 14/25, § 3, en projet, de la loi sur l'électricité. Le maintien des dispositions concernées peut tout au plus être justifié par la volonté de ne laisser subsister aucun doute quant à la possibilité d'intervention du Roi. Si cette disposition n'est pas distraite de l'avant-projet, il faudra au moins le préciser en insérant dans la phrase introductive de cette disposition les mots « conformément aux articles 37 et 107 de la Constitution »³².

Intitulé

9. Un intitulé ayant pour principale fonction de permettre l'identification de la réglementation, il doit reproduire le contenu de celle-ci de manière précise et concise. En l'occurrence, il fait seulement mention des modifications de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' et de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations', alors que la loi du 10 mars 1925 'sur les distributions d'énergie électrique' est également abrogée. Il serait préférable de compléter l'intitulé en ce sens.

³⁰ Voir en ce sens, par exemple, l'avis C.E. 65.181/3 du 14 février 2019 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité portant la mise en place d'un mécanisme de rémunération de capacité', note de bas de page 25.

³¹ Selon l'exposé des motifs, il s'agit de maintenir le comité permanent de l'électricité au sens de l'article 22 de la loi du 10 mars 1925.

³² Comparer avec l'avis C.E. 75.105/16 du 15 janvier 2024 sur un avant-projet de loi 'portant la création, l'organisation et le fonctionnement d'un service administratif à comptabilité autonome, dénommé [Département LTO]', observation 4.2.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

10.1. L'article 2, 7^o*quinquies*, en projet, de la loi sur l'électricité fait référence à la loi du 20 janvier 1999 'visant la protection du milieu marin et l'organisation de l'aménagement des espaces marins sous juridiction de la Belgique', qui a entre-temps été abrogée. Cette référence doit être remplacée par une référence à la loi du 11 décembre 2022 'visant la protection du milieu marin et l'organisation de l'aménagement des espaces marins belges'.

10.2. La notion d'« installations de distribution », définie à l'article 2, 7^o*undecies*, en projet, de la loi sur l'électricité, n'est utilisée qu'à l'article 14/15, en projet, de la loi sur l'électricité. Si la référence aux installations de distribution qui y est mentionnée devait être supprimée (voir les observations 4.2.1 et suivantes), la définition en projet devrait également être distraite de l'avant-projet.

Article 6

11. À l'article 14/18, § 1^{er}, 2^o, en projet, de la loi sur l'électricité, le segment de phrase « les délais dans lesquels il doit être statué, » est superflu, compte tenu du segment de phrase « et les délais dans lesquels le ministre doit statuer et notifier sa décision au demandeur », et peut être omis.

Article 10

12. Dans le texte néerlandais, on remplacera le segment de phrase « in de zin van alle wettelijke en reglementaire bepalingen die ter zake van kracht zijn » par « met inachtneming van alle wettelijke en reglementaire bepalingen die ter zake van kracht zijn »³³.

Article 18

13. Il y aurait lieu de mieux harmoniser les deux versions linguistiques, étant donné que le texte français de l'article 14/19, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi sur l'électricité fait état du « titulaire de *droits réels* y relatifs », le texte néerlandais mentionnant le « houder van *rechten* die erop betrekking hebben ».

³³ Dans le prolongement de l'article 14/17, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi sur l'électricité (article 16 de l'avant-projet).

Article 34

14. L'article 34 de l'avant-projet abroge la loi du 10 mars 1925 « en ce qui concerne les compétences fédérales ».

La mention « en ce qui concerne les compétences fédérales » est dépourvue de pertinence, dès lors que l'autorité fédérale ne peut réaliser une abrogation plus large de la loi concernée que dans le cadre des compétences dont elle dispose actuellement ³⁴.

Article 35

15. L'article 35 de l'avant-projet dispose que la loi du 10 mars 1925 s'applique aux demandes de « permissions de voiries » (dans le texte néerlandais : « wegvergunningen ») déjà introduites (alinéa 1^{er}) et que les « permissions de voiries » délivrées en application de la loi du 10 mars 1925 restent valables et sont traitées à partir de l'entrée en vigueur des chapitres III^{ter} et III^{quater}, en projet, de la loi sur l'électricité comme des autorisations de transport (alinéa 2).

Dans le prolongement des articles 9 à 12 de la loi du 10 mars 1925, le mot « wegvergunningen » dans le texte néerlandais de l'article 35, alinéas 1^{er} et 2, de l'avant-projet, doit être remplacé par le mot « wegenistoelatingen » ³⁵. Dès lors qu'il s'agit en l'occurrence d'une référence aux « wegenistoelatingen » historiques, il est opportun d'utiliser encore l'ancienne terminologie et de ne pas la confondre avec les « wegvergunningen » régionales (en français « autorisations de voirie »). C'est précisément la raison pour laquelle l'avant-projet instaure pour l'avenir les termes « autorisations de transport » (en néerlandais « transmissievergunningen »).

Article 36

163. Il est recommandé de fixer une date ultime d'entrée en vigueur des dispositions, afin d'éviter que le pouvoir exécutif ne méconnaisse, le cas échéant, la volonté du législateur en fixant une date d'entrée en vigueur ultérieure ³⁶.

³⁴ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 139, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

³⁵ Le texte français de l'avant-projet correspond bel et bien aux termes utilisés dans la loi du 10 mars 1925.

³⁶ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation 154.1 et formule F 4-5-2-1 (www.raadvst-consetat.be).

Observation finale

17. L'avant-projet doit être soumis à un examen supplémentaire du point de vue de la correction de la langue. Outre les éléments déjà précités, on peut relever, à titre d'exemple, notamment les imperfections dans les articles 18 et 31 (« de nodigde vergunningen ») et 28 (« de dezelfde wet ») du texte néerlandais de l'avant-projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC