



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.556/1
van 6 maart 2024

avis 75.556/1
du 6 mars 2024

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
uitvoering van
verordening (EU) 2022/868
van het Europees Parlement
en de Raad van 30 mei 2022
betreffende Europese
datagovernance en tot
wijziging van
Verordening (EU) 2018/1724'

un avant-projet de loi 'mettant
en œuvre le
règlement (UE) 2022/868 du
Parlement européen et du
Conseil du 30 mai 2022
portant sur la gouvernance
européenne des données et
modifiant le
règlement (UE) 2018/1724'

Op 6 februari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot uitvoering van verordening (EU) 2022/868 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 betreffende Europese datagovernance en tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1724’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 29 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES en Ilse ANNÉ, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 maart 2024.

*

Le 6 février 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de l’Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘mettant en œuvre le règlement (UE) 2022/868 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2022 portant sur la gouvernance européenne des données et modifiant le règlement (UE) 2018/1724’.

L’avant-projet a été examiné par la première chambre le 29 février 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES et Ilse ANNE, greffiers.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mars 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe uitvoering te geven aan de verordening (EU) 2022/868 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 ‘betreffende Europese datagovernance en tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1724’, hierna de “Datagovernanceverordening” genoemd.

De uitvoering van de Datagovernanceverordening op het federale niveau vormt het voorwerp van de ontworpen regeling, maar tevens van een ander voorontwerp van wet waarover de afdeling Wetgeving op 13 februari 2024 advies 75.185/2 heeft uitgebracht.² De gemachtigde verstrekte wat dat betreft de volgende verduidelijking:

“Het tweede hoofdstuk van de DGA wordt gezamenlijk ten uitvoer gelegd door enerzijds het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 augustus 2012 houdende de oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator en anderzijds door het voorontwerp van wet tot uitvoering van verordening (EU) 2022/868 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 betreffende Europese datagovernance en tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1724.

Zo duidt het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 augustus 2012 de FOD BOSA aan als centraal informatiepunt voor vragen met betrekking tot verzoeken om hergebruik en als bevoegd orgaan op federaal niveau om overheidsinstanties bij te staan in het behandelen van deze verzoeken.”

3.1. In het heden om advies voorgelegde voorontwerp van wet wordt het hergebruik van bepaalde beschermde gegevens van de openbare sector geregeld. Er wordt bepaald dat de openbare lichamen³ instaan voor het weigeren of toestaan van het hergebruik van gegevens (artikel 4) en dat op hen de verplichting rust om informatie te delen met het centraal informatiepunt (artikel 5). Er wordt voorzien in een administratief beroep tegen de beslissing bij de commissie voor hergebruik (artikelen 6 en 7).

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van wet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Adv.RvS 75.185/2 van 13 februari 2024 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator’.

³ Voor de omschrijving van het begrip “openbaar lichaam” dient met toepassing van artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp, beroep te worden gedaan op het gelijknamige begrip zoals dit wordt omschreven in artikel 2, 17), van de Datagovernanceverordening, naar luid waarvan onder “openbaar lichaam” moet worden verstaan “de staats-, regionale en lokale overheidsinstanties en publiekrechtelijke instellingen of samenwerkingsverbanden bestaande uit één of meer van die overheidsinstanties of één of meer van die publiekrechtelijke instellingen”.

3.2. Daarnaast worden met het voorontwerp wijzigingen aangebracht in de boeken I, XII en XV van het Wetboek van economisch recht. Deze wijzigingen strekken in essentie tot het uitvoeren van de bepalingen van de Datagovernanceverordening die betrekking hebben op de aanbieders van databemiddelingsdiensten en de erkende organisaties voor data-altruïsme.

Boek I van het Wetboek van economisch recht wordt gewijzigd teneinde erin een aantal bijkomende definities op te nemen van begrippen die verband houden met de uitvoering van bepalingen van de Datagovernanceverordening (artikelen 8 en 9).

De wijzigingen die het voorontwerp beoogt aan te brengen in boek XII van het Wetboek van economisch recht regelen de voorafgaande kennisgeving door de aanbieders van databemiddelingsdiensten en de registratie van organisaties voor data-altruïsme (artikelen 10 tot 22).

De wijzigingsbepalingen van boek XV van het Wetboek van economisch recht hebben betrekking op de administratieve handhaving van de ontworpen regeling ten aanzien van de aanbieders van databemiddelingsdiensten en de registratie van organisaties voor data-altruïsme (artikelen 23 tot 33).

3.3. Er wordt in een overgangsregeling voorzien ten aanzien van de aanbieders van databemiddelingsdiensten die dergelijke diensten leverden vóór de inwerkingtreding van de ontworpen wet (artikel 34) en het wordt aan de Koning overgelaten om de datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling te bepalen, met dien verstande dat deze ten laatste in werking dient te treden “op de eerste dag van de vierde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*” (artikel 35).

BEVOEGDHEID

4. In aansluiting op de schets van de bevoegdheidsverdeling in de memorie van toelichting bij het voorontwerp bevestigde de gemachtigde dat de uitvoering van de Datagovernanceverordening in het interne recht “relève de la compétence de l’Etat fédéral au titre de l’article 6, §1, VI, alinéa 4, 2° et 3° et alinéa 5, 4° et 5° de la loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980 ainsi que des compétences résiduelles de l’Etat fédéral en matière d’économie”.⁴

⁴ Het betreft meer in het bijzonder de bevoegdheid van de federale overheid om algemene regels vast te stellen inzake “de bescherming van de gebruiker” en “de organisatie van het bedrijfsleven” en de bevoegdheid voor “het mededingingsrecht en het recht inzake de handelspraktijken, met uitzondering van de toekenning van kwaliteitslabels en oorsprongbenamingen van regionale of lokale aard” en “het handelsrecht en het vennootschapsrecht”.

De aldus omschreven bevoegdheid van de federale wetgever om de Datagovernanceverordening in het interne recht uit te voeren kan worden bijgetreden,⁵ met dien verstande dat dergelijke uitvoering niet uitsluitend zaak is van de federale overheid, maar tevens van de gewesten en de gemeenschappen, wat sommige aspecten van die uitvoering betreft. Zo valt te denken aan de regeling van het hergebruik van gegevens die verband houden met de eigen materiële bevoegdheden van de gewesten en de gemeenschappen en de toepassing ervan ten aanzien van “openbare lichamen” die van die deeltentiteiten afhangen, aan de uitoefening door de gewesten van bepaalde van hun eigen bevoegdheden op het vlak van de economie, zoals bijvoorbeeld die met het oog op het voeren van een innovatiebeleid, en aan de sectorgebonden uitvoering van de Datagovernanceverordening die, afhankelijk van het voorwerp ervan, kan leiden tot het vaststellen van bijkomende maatregelen door de betrokken deeltentiteiten.⁶

VORMVEREISTEN

5. Het voorontwerp van wet beoogt weliswaar niet de verwerking van persoonsgegevens te regelen, maar kan niettemin wel aanleiding geven tot dergelijke verwerking.⁷ Aan de gemachtigde werd gevraagd of het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd ingewonnen. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Het voorontwerp werd inderdaad niet voor advies voorgelegd aan de GBA. Dit omwille van het feit dat het voorontwerp geen nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens bevat. De verwerkingen vinden hun aanleiding namelijk in bestaande wetgeving, waaronder

⁵ Ook ten aanzien van een bepaling zoals het ontworpen artikel XII.40 van het Wetboek van economisch recht (artikel 15 van het voorontwerp), waarin – in aansluiting op de artikelen 11, 12 en 31 van de Datagovernanceverordening – de voorwaarden worden gespecificeerd waaraan aanbieders van databemiddelingsdiensten moeten voldoen om te worden geregistreerd. De voorwaarden waaraan wordt gerefereerd in de voornoemde verordeningsbepalingen hebben veeleer betrekking op de organisatie van de bedrijfsuitoefening als zodanig en niet zozeer op titels, kwalificaties of bekwaamheidseisen die vereist zijn voor de toegang tot een bepaald beroep. De betrokken voorwaarden kunnen derhalve niet zonder meer worden geacht betrekking te hebben op “vestigingsvoorwaarden” waarvoor de gewesten met toepassing van artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ bevoegd zouden zijn (zie o.m. GwH 15 maart 2012, nr. 45/2012, B.10.2). Bovendien kan de federale overheid in het kader van haar eigen bevoegdheden uiteraard voorzien in opleidingsvereisten, erkenningsregelingen en vergunnings- of certificeringsstelsels (zie o.a., wat de afdeling Bestuursrechtspraak betreft: RvS 23 mei 2018, nr. 241.567, *NV Katoen Natie Bulk Terminals e.a.*, punt 7, en RvS 2 april 2019, nr. 244.095, *Belgische Staat*, punt 51.3.2.3, evenals vaste adviespraktijk van de Raad van State, afdeling Wetgeving; adv. RvS 59.018/2/AV van 19 april 2016 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 2006 betreffende de vereisten inzake beroepsopleiding en -ervaring, de vereisten inzake psychotechnisch onderzoek voor het uitoefenen van een leidinggevende of uitvoerende functie in een bewakingsonderneming of interne bewakingsdienst en betreffende de erkenning van de opleidingen’, opm. 5, 6.1 en 6.2; adv. RvS 61.347/4/VR van 19 juni 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 23 november 2017 ‘tot wijziging van de wet van 30 augustus 2013 houdende de Spoorcodex’, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2616/001, 65; adv. RvS 70.144/1 van 7 oktober 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 april 1970 betreffende de aanneming van de werkplaatsen van de diamantnijverheid’, opm. 4.1).

⁶ Zie, in dezelfde zin, de gemachtigde waar die toelichtte dat “complémentairement au cadre général fixé par le DGA, lequel vise l’instauration d’un régime garantissant la concurrence sur le marché intérieur des données, les Etats membres peuvent prendre des mesures sectorielles. Selon l’objet de ces mesures complémentaires il est possible que celles-ci relèvent de la compétence des entités fédérées. Le DGA ne fait pas obstacle à l’adoption de telles mesures.”

⁷ Onder meer naar aanleiding van de publicatie van de beslissing overeenkomstig het ontworpen artikel XV.66/8, § 6, van het Wetboek van economisch recht (artikel 25 van het voorontwerp).

de tekst van Verordening (EU) 2022/868 (hierna: ‘DGA’) zelf en het Wetboek van economisch recht.”

Een van de verplichtingen die zijn vastgelegd in de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016⁸ en die overeenkomstig artikel 1, lid 3, van de Datagovernanceverordening onverlet gelden, is de verplichting om de toezichthoudende autoriteit te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Deze verplichting geldt eveneens wanneer de wetgevingsmaatregelen worden aangenomen ter uitvoering van regels van het unierecht, *in casu* de Datagovernanceverordening.

Het gegeven dat de ontworpen regeling grotendeels wordt geïncorporeerd in een bestaande wetgevende tekst, zijnde het Wetboek van economisch recht, kan aan deze vaststelling geen afbreuk doen. Er blijft immers het feit dat de wijzigingsbepalingen die het voorontwerp bevat aanleiding kunnen geven tot nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens. Bovendien bevat het voorontwerp ook autonome bepalingen die niet in het Wetboek van economisch recht worden geïncorporeerd en die eveneens aanleiding kunnen geven tot de verwerking van persoonsgegevens.

Het voorontwerp zal derhalve wel degelijk nog om advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden voorgelegd.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van dat advies nog wijzigingen zou ondergaan,⁹ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, eveneens nog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6. In de tekst van het voorontwerp¹⁰ wordt melding gemaakt van een “centraal informatiepunt”. Ook in de memorie van toelichting is dat het geval. Daarbij wordt tevens gerefereerd aan wijzigingen die zullen worden aangebracht in de wet van 15 augustus 2012 ‘houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator’. Met de beoogde wijzigingen van de laatstgenoemde wet zal onder meer de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning worden aangeduid als centraal informatiepunt voor vragen met betrekking tot verzoeken om hergebruik en als bevoegd orgaan op federaal niveau om overheidsinstanties bij te staan in het behandelen van deze verzoeken. Deze wijzigingen vormen het voorwerp van het reeds genoemde voorontwerp van wet waarover de afdeling Wetgeving op 13 februari 2024 advies 75.185/2 heeft uitgebracht.

⁸ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

⁹ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

¹⁰ Zie artikel 5 van het voorontwerp.

De transparantie en de overzichtelijkheid van de internrechtelijke uitvoeringsregeling van de Datagovernanceverordening op het federale niveau zouden ermee zijn gebaat indien in de memorie van toelichting bij het voorliggende voorontwerp van wet op een meer duidelijke en expliciete wijze zou worden aangegeven welke het verband is tussen de beide voornoemde voorontwerpen van wet.

7. De artikelen 4 tot 7 van het voorontwerp bevatten een aantal specifieke regels betreffende de organisatie van de verzoeken tot hergebruik van bepaalde beschermde gegevens van de openbare sector. Daarbij wordt niet enkel gerefereerd aan bepalingen van de Datagovernanceverordening, maar ook aan bepalingen van de wet van 4 mei 2016 ‘inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie’. De betrokken artikelen van het voorontwerp zijn geconcipeerd als autonome bepalingen. Vraag is evenwel of het, ter wille van het voorkomen van een overmatige versnippering van de wetgeving, geen aanbeveling zou verdienen om de artikelen 4 tot 7 van het voorontwerp te integreren in de voornoemde wet van 4 mei 2016, ermee rekening houdend dat die wet precies betrekking heeft op het hergebruik van data van de openbare sector. Op die wijze zou dan gebeurlijk tevens duidelijker kunnen worden aangegeven op welke wijze de betrokken artikelen van het voorontwerp zich verhouden tot de regels inzake hergebruik die zijn vervat in de wet van 4 mei 2016.

8. In het voorontwerp komen een aantal bepalingen voor die een volledige of gedeeltelijke herhaling, een aanvulling, of zelfs een verstrenging inhouden in vergelijking met de bepalingen van de Datagovernanceverordening.

Zo kan bij wijze van voorbeeld worden verwezen naar de voorwaarden die vervuld dienen te zijn om als databemiddelingsdienst te worden geregistreerd (ontworpen artikel XII.40, § 3, van het Wetboek van economisch recht; artikel 15 van het voorontwerp), waarbij voorwaarden worden gesteld die niet in de voornoemde verordening voorkomen, zoals die met betrekking tot de samenstelling van het bestuursorgaan, of naar de mededelingen die het inschrijvingsorgaan dient te richten tot de aanbieder van databemiddelingsdiensten, overeenkomstig het ontworpen artikel XII.40, §§ 4 en 5, van het Wetboek van economisch recht (artikel 15 van het voorontwerp), hetgeen een herhaling vormt van artikel 11, leden 8 en 9, van de Datagovernanceverordening.

Er dient aan te worden herinnerd dat overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) een verordening verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Behoudens wanneer bij een verordening bepaalde uitvoeringsmaatregelen aan de lidstaten worden opgedragen of de betrokken verordening enige ruimte laat voor het nemen van zulke uitvoeringsmaatregelen, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden omgezet in het interne recht van de lidstaten. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien houdt ze het gevaar in dat verwarring ontstaat inzake het rechtskarakter van het in de internrechtelijke regeling opgenomen voorschrift en onder meer over de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie om kennis te nemen van alle betwistingen in verband met de voorschriften van de verordening. Ook kan deze werkwijze verwarring doen ontstaan over het

ogenblik van inwerkingtreding van de betrokken normen.¹¹ Deze werkwijze heeft ten slotte als nadeel dat de internrechtelijke regels aangepast zullen moeten worden wanneer de verordeningsbepalingen waarop zij zijn gebaseerd worden aangepast.

Zo het omwille van de leesbaarheid of een goed begrip van de ontworpen of gewijzigde regeling toch noodzakelijk zou zijn een bepaling uit een verordening over te nemen, dient te worden verwezen naar die bepaling (“overeenkomstig ...”) teneinde de juridische aard ervan herkenbaar te houden. Het verdient bovendien aanbeveling dat zoveel als mogelijk woordelijk wordt aangesloten bij de desbetreffende verordeningsbepalingen. Ook ingeval aan bepalingen van een verordening iets wordt toegevoegd en met andere woorden in een meer stringente of – met het oog op de uitvoering van de verordening – nadere internrechtelijke regeling wordt voorzien, wordt dit het best in de tekst van de betrokken bepalingen geëxpliciteerd (“ter aanvulling van artikel ... van verordening ...” of “ter uitvoering van artikel ... van verordening ...”).

Het verdient aanbeveling om de tekst van het voorontwerp in het licht van wat voorafgaat aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

9.1. De ontworpen regeling kan aanleiding geven tot een verwerking van persoonsgegevens. Aan de gemachtigde werd gevraagd of voor dergelijke verwerking een voldoende rechtsbasis kan worden gevonden in de bestaande regelgeving. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Het voorontwerp bevat geen regels betreffende de verwerking van persoonsgegevens omdat er inderdaad beroep wordt gedaan op bestaande regelgeving en ervoor gekozen werd om zo weinig mogelijk herhaling van die regelgeving in het voorontwerp op te nemen ter bevordering van de leesbaarheid en rechtszekerheid.

Zo is er enerzijds de tekst van de DGA zelf, die rechtstreekse werking heeft. De DGA doet geen afbreuk aan Verordening (EU) 2016/679 die prevaleert, en doelt op een co-existentie van beide instrumenten. Dit wordt onder andere expliciet bepaald in artikel 1, (3) en in overweging 4 van de DGA.

Anderzijds bevat Boek XV van het Wetboek van economisch recht een hoofdstuk toegewijd aan de bescherming en verwerking van persoonsgegevens. Het betreft Titel 1, Hoofdstuk 1/1 ‘Bescherming en verwerking van persoonsgegevens’ dat artikelen XV.10/1 tot XV.10/8 beslaat. Deze bepalingen zijn van toepassing op alle verwerkingen van persoonsgegevens die hun oorsprong in Boek XV vinden.”

9.2. Wanneer een internrechtelijke regeling wordt aangenomen die voorziet in de verwerking van persoonsgegevens of die tot dergelijke verwerking kan aanleiding geven, dient deze te voldoen aan de voorwaarden die de Grondwet op dat vlak stelt, zelfs wanneer de voorgenoemde regeling wordt aangenomen ter uitvoering van het recht van de Europese Unie.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en

¹¹ HvJ 7 februari 1973, C-39/72, *Commissie t. Italië*, ECLI:EU:C:1973:13, punten 16-17; HvJ 2 februari 1977, *Amsterdam Bulb*, 50/76, ECLI:EU:C:1977:13, punten 4-7.

onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹²

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband zijn zowel de afdeling Wetgeving als het Grondwettelijk Hof van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹³

9.3. Er kan worden aangenomen dat de artikelen XV.10/1 tot XV.10/8 van het Wetboek van economisch recht, in beginsel een voldoende rechtsgrond bieden voor de verwerking van persoonsgegevens die voortvloeit uit de artikelen 23 tot 33 van het voorontwerp, die strekken tot het wijzigen van boek XV van het Wetboek van economisch recht. Er dient evenwel op te worden gelet dat de in de artikelen XV.10/1 tot XV.10/8 van het Wetboek van economisch recht opgenomen regeling voldoende is aangepast aan de door het voorontwerp aangebrachte wijzigingen in boek XV van het voornoemde wetboek, bijvoorbeeld door in artikel XV.10/7, eerste lid, 2°, van het Wetboek, een verwijzing op te nemen naar de “waarschuwing” in het ontworpen artikel XV. 66/7 van het Wetboek (artikel 24 van het voorontwerp). Tevens dient erop te worden toegezien dat alle essentiële elementen effectief worden geregeld in de artikelen XV.10/1 tot XV.10/8 van het Wetboek van economisch recht.

9.4. Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens die kan voortvloeien uit de autonome bepalingen (artikelen 4 tot 7) en de wijzigingsbepalingen van boek XII van het Wetboek van economisch recht, kunnen de artikelen XV.10/1 tot XV.10/8 van dat wetboek, niet als wettelijke grondslag dienen aangezien de laatstgenoemde bepalingen louter de verwerking van persoonsgegevens in het kader van boek XV van het Wetboek regelen. Bijgevolg dient, wat betreft de betrokken verwerking van persoonsgegevens alsnog te worden voorzien in een wettelijke grondslag die de hierboven vermelde essentiële elementen uitdrukkelijk regelt. De tekst van het voorontwerp zal daartoe in die zin moeten worden aangevuld.

10. Het voorontwerp bevat diverse artikelen waarin wordt bepaald dat een beslissing ter kennis dient te worden gebracht aan de bestemming, alsook – in voorkomend geval - binnen

¹² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

¹³ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opm. 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

welke termijn tegen deze beslissing beroep kan worden ingesteld.¹⁴ Het voorontwerp regelt evenwel niet op een consequente manier op welke wijze de eventuele kennisgevingen dienen te gebeuren (bijvoorbeeld al dan niet aangetekend of via elektronische weg) en op welk moment de relevante termijnen om beroep in te stellen beginnen te lopen. Indien de feitelijke kennisname van een besluit of beslissing wordt beoogd, rijst de vraag hoe deze kennisname kan worden bewezen. Indien er bijvoorbeeld zou worden van uitgegaan dat de ontvanger kennis neemt van de beslissing drie dagen na verzending, zou dit moeten worden geëxpliciteerd.

De artikelen van het voorontwerp waarvoor de aangehaalde problematiek relevant is, zullen zo nodig moeten worden aangevuld, dan wel zou de Koning moeten worden gemachtigd om in dat verband de nodige uitvoeringsmaatregelen te nemen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

11. Artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp, luidt:

“De definities van artikel 2 van de verordening 2022/868 zijn van toepassing op deze wet.”

Dergelijke bepaling is in te absolute bewoordingen geformuleerd aangezien de federale wetgever niet bevoegd is om alle van de betrokken begrippen te gebruiken op de wijze zoals deze worden omschreven in artikel 2 van de Datagovernanceverordening.

Zo kan meer in het bijzonder het begrip “openbaar lichaam” in hoofdstuk 2 van het voorontwerp¹⁵ niet worden begrepen in de zin zoals omschreven in het reeds genoemde artikel 2, 17), van de verordening, en waarin wordt gerefereerd aan “regionale en lokale overheidsinstanties en publiekrechtelijke instellingen of samenwerkingsverbanden bestaande uit één of meer van die overheidsinstanties of één of meer van die publiekrechtelijke instellingen”. Het begrip “openbaar lichaam” dient voor de toepassing van de ontworpen regeling immers te worden beperkt tot de overheidsinstanties die afhangen van de federale overheid. Er anders over oordelen en opteren voor de algemene omschrijving van het begrip “openbaar lichaam” in de zin van artikel 2, 17), van de Datagovernanceverordening, zou indruisen tegen de federale bevoegdheidsverdeling en zou meer in het bijzonder afbreuk doen aan de bevoegdheden van de deelentiteiten met betrekking tot de “regionale” en ook “lokale” overheidsinstanties en instellingen waarop in de voornoemde verordeningsbepaling wordt gedoeld.

Aan artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp, zal derhalve een voorbehoud moeten worden toegevoegd in die zin dat de in de Datagovernanceverordening opgenomen definities zullen worden toegepast, tenzij in het voorontwerp wordt geopteerd voor een eigen, specifieke definitie. Dit laatste dient alvast het geval te zijn voor het begrip “openbaar lichaam” dat in het voorontwerp van een specifieke definitie zal moeten worden voorzien, welke definitie bovendien op een

¹⁴ Bij wijze van voorbeeld kan melding worden gemaakt van artikel 7 van het voorontwerp en van het ontworpen artikel XII.42 van het Wetboek van economisch recht (artikel 18 van het voorontwerp).

¹⁵ Zie de artikelen 4 en 5 van het voorontwerp.

voldoende duidelijke en volledige wijze zal moeten aangeven welke overheidsinstanties ermee worden beoogd.

Artikel 5

12. In artikel 5, eerste lid, van het voorontwerp wordt melding gemaakt van “het centraal informatiepunt zoals bedoeld in artikel 8, lid 1, van de verordening 2022/868”. Artikel 8, lid 1, van de Datagovernanceverordening beperkt er zich evenwel toe om de lidstaten ertoe te verplichten om een centraal informatiepunt op te richten. Ter wille van de leesbaarheid van de regelgeving verdient het aanbeveling om in artikel 5, eerste lid, van het voorontwerp, te verwijzen naar de internrechtelijke bepaling waarmee artikel 8, lid 1, van de voornoemde verordening wordt uitgevoerd.¹⁶

13. De mededelingsplicht die wordt geregeld in artikel 5, tweede lid, van het voorontwerp, beoogt uitvoering te geven aan artikel 6 van de Datagovernanceverordening (“Vergoedingen”). De openbare lichamen worden ertoe verplicht om aan het centraal informatiepunt bepaalde gegevens mee te delen in verband met de vergoedingen voor het ter beschikking stellen van gegevens aan hergebruikers. Aan de gemachtigde werd gevraagd op grond van welke internrechtelijke bepaling dergelijke vergoedingen worden opgelegd. De gemachtigde antwoordde:

“Comme indiqué, les redevances trouvent leur base légale dans l’article 6 du DGA, lequel a un effet direct dans l’ordre juridique belge. Il n’a dès lors pas paru nécessaire de le répéter dans l’avant-projet de loi¹⁷.

Les redevances dont question dans l’avant-projet de loi sont des rétributions au sens de l’article 173 de la Constitution, ce qui permet que soient confiées au Roi la fixation du montant de la rétribution, ainsi que la détermination des modalités de sa perception.

Si vous estimez néanmoins nécessaire que cette base légale soit complétée d’une disposition légale de droit belge, nous pouvons modifier le texte de l’avant-projet de loi en ce sens.”

Artikel 6 van de Datagovernanceverordening lijkt uit te gaan van de mogelijkheid, en niet van de verplichting, om de desbetreffende vergoedingen op te leggen.¹⁸ Wanneer de federale overheid van deze mogelijkheid gebruikmaakt, en hiervoor de nodige uitvoeringsmaatregelen vaststelt, dient deze daarbij evenwel het legaliteitsbeginsel in acht te nemen waarin artikel 173 van de Grondwet voorziet inzake retributies.

Met de gemachtigde moet worden aangenomen dat artikel 173 van de Grondwet toelaat dat aan de Koning de bevoegdheid wordt gedelegeerd om het bedrag van de retributie vast

¹⁶ Zie het reeds meermaals genoemde voorontwerp van wet waarover de afdeling Wetgeving op 13 februari 2024 advies 75.185/2 heeft uitgebracht.

¹⁷ Voetnoot in het antwoord van de gemachtigde: De Raad van State stelt in zijn adviezen dat een nationale wettelijke regeling niet mag strekken ter bekrachtiging van een Europese tekst die directe werking heeft in de interne rechtsorde en dat het overbodig is om verplichtingen te bevestigen in nationale wetgeving.

¹⁸ Artikel 6, lid 1, van de Datagovernanceverordening luidt: “Openbare lichamen die toestemming geven voor het hergebruik van de in artikel 3, lid 1, bedoelde gegevenscategorieën, mogen daar een vergoeding voor vragen.”

te stellen, alsook om de nadere uitvoeringsregels te bepalen.¹⁹ Rekening houdend met het voornoemde legaliteitsbeginsel inzake retributies blijft het evenwel zaak van de wetgever om zelf de gevallen te omschrijven waarin een retributie is verschuldigd en om ervoor te opteren om vergoedingen in de zin van artikel 6 van de Datagovernanceverordening al dan niet verplicht te maken, de heffingsplichtigen aan te duiden, alsook om gebeurlijk de gevallen te omschrijven waarin vrijstelling en vermindering van de betrokken retributie kan worden verleend.²⁰

Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 6 van de Datagovernanceverordening niet vrijstelt van de naleving van het internrechtelijk legaliteitsbeginsel zoals dit voortvloeit uit artikel 173 van de Grondwet.

Het voorontwerp zal derhalve moeten worden aangevuld op dat punt. Daarbij zou kunnen worden overwogen om in het voorontwerp te bepalen dat de betrokken openbare lichamen een vergoeding aanrekenen voor het ter beschikking stellen van de betrokken gegevens aan de hergebruiker en dat voor het overige aan de Koning de bevoegdheid wordt gedelegeerd om in nadere uitvoeringsregels inzake die vergoeding te voorzien met inachtneming van de regels die zijn vervat in artikel 6 van de Datagovernanceverordening. Indien tevens zou worden geopteerd voor een kosteloze terbeschikkingstelling van de gegevens of voor een gereduceerde vergoeding, in welke dubbele mogelijkheid artikel 6, lid 4, van de Datagovernanceverordening voorziet ten aanzien van K.M.O.'s, start-ups, maatschappelijke organisaties en onderwijsinstellingen, zal in het voorontwerp moeten worden bepaald dat een kosteloze terbeschikkingstelling zal plaatsvinden in de gevallen zoals omschreven in de voornoemde verordeningsbepaling en zal in voorkomend geval dienen te worden aangegeven onder welke voorwaarden een gereduceerde vergoeding mogelijk is.

Artikelen 6 en 7

14. In artikel 6 van het voorontwerp wordt “[d]e federale commissie zoals bedoeld in artikel 11, § 1, van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie” aangewezen als “onpartijdige instantie” in de zin van artikel 9, lid 2, van de Datagovernanceverordening. Afgezien van de opmerking dat de verwijzing naar de beoogde commissie in artikel 6 niet op een correcte wijze gebeurt,²¹ rijst de vraag of de betrokken federale commissie wel als “onpartijdige instantie” in de zin van artikel 9, lid 2, van de Datagovernanceverordening, kan worden aangewezen.

Artikel 9, lid 2, van de voornoemde verordening luidt:

“Elke natuurlijke of rechtspersoon die rechtstreeks wordt geraakt door een in lid 1 bedoeld besluit, heeft een effectief recht op verhaal in de lidstaat waar het betrokken orgaan is gevestigd. Dat recht op verhaal is vastgelegd in het nationale recht en omvat de

¹⁹ Zie bijv. GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.4: “Inzake retributies volstaat het dat de bevoegde wetgever de gevallen omschrijft die aanleiding kunnen geven tot het heffen van de retributie en kan het regelen van andere essentiële elementen, zoals het bedrag van de retributie, worden gedelegeerd.”

²⁰ Vaste adviespraktijk, zie o.m. adv.RvS 62.411/2/AV van 2 maart 2018 over een voorontwerp van wet ‘houdende oprichting van het *Brussels International Business Court*’, opm. 48 (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3072/001, 129).

²¹ Het gaat allicht om “[d]e federale commissie zoals bedoeld in artikel 13 van de wet van 4 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie”.

mogelijkheid tot herziening door een onpartijdige instantie die over de nodige deskundigheid beschikt, zoals de nationale mededingingsautoriteit, de relevante autoriteit inzake toegang tot documenten, de toezichthoudende autoriteit die is opgericht overeenkomstig Verordening (EU) 2016/679 of een nationale rechterlijke instantie, en waarvan de beslissingen bindend zijn voor het betrokken openbaar lichaam of bevoegd orgaan.”

Uit artikel 7 van het voorontwerp valt af te leiden dat het advies dat wordt uitgebracht door de federale commissie niet bindend is voor het betrokken openbaar lichaam of bevoegd orgaan, terwijl in artikel 9, lid 2 van de Datagovernanceverordening wel wordt vereist dat de beslissingen van de “onpartijdige instantie” bindend zijn. De federale commissie voldoet op dit punt derhalve niet aan het bepaalde in artikel 9, lid 2, van de voornoemde verordening.

Er moet daarom worden afgezien van de formele aanwijzing van de federale commissie als “onpartijdige instantie” in de zin van artikel 9, lid 2, van de Datagovernanceverordening in artikel 6 van het voorontwerp. Dit laatste artikel kan dan worden weggelaten en, in de plaats ervan, kan artikel 7, vierde lid, van het voorontwerp, worden aangevuld met de vermelding dat de Raad van State optreedt als “onpartijdige instantie” in de zin van artikel 9, lid 2, van de Datagovernanceverordening.²²

Artikel 8

15. In de omschrijving van het begrip “inschrijvingsorgaan”, in het ontworpen artikel I.18, 22°, van het Wetboek van economisch recht, wordt melding gemaakt van het orgaan “opgericht binnen de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, samengesteld uit medewerkers aangesteld door de Koning, en belast met het inschrijven van de voorafgaande kennisgeving van de databemiddelingsdiensten en de registratie van organisaties voor data-altruïsme die gevestigd zijn in België of een wettelijke vertegenwoordiger in België hebben”.

In het ontworpen artikel I.18, 23°, van het Wetboek van economisch recht, wordt in de omschrijving van het begrip “controleorgaan voor de databemiddelingsdiensten en de organisaties voor data-altruïsme” melding gemaakt van het orgaan “samengesteld uit de ambtenaren van de Algemene Directie Economische Inspectie van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, en belast met de controle van de activiteiten van de databemiddelingsdiensten en van organisaties voor data-altruïsme die gevestigd zijn in België of een wettelijke vertegenwoordiger in België hebben”.

Er moet met betrekking tot deze definities worden gewezen op het bepaalde in artikel 37 van de Grondwet volgens hetwelk de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, berust bij de Koning. Daaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werking van de bestuursdiensten zaak is van de Koning. Van dit beginsel kan de wetgever slechts afwijken wanneer daartoe een dwingende reden bestaat, wanneer een hogere rechtsnorm daartoe

²² De Raad van State is dan een “nationale rechterlijke instantie” in de zin van de betrokken verordeningsbepaling.

zou verplichten of wanneer dit ingrijpen zijn reden vindt in het vrijwaren van de rechten van de burger.

Indien de stellers van het voorontwerp van mening zijn dat één van deze afwijkingen kan worden ingeroepen,²³ wordt daaromtrent het best enige verduidelijking opgenomen in de memorie van toelichting bij het voorontwerp. Indien met betrekking tot de ontworpen regeling geen toepassing kan worden gemaakt van één van de voornoemde afwijkingsmogelijkheden, zal in de aan te nemen wet moeten worden verwezen naar “de door de Koning aan te wijzen dienst”, waarna de concrete aanwijzing vervolgens kan gebeuren bij koninklijk besluit.

Artikel 9

16. Met betrekking tot de omschrijving van de begrippen “inschrijvingsorgaan” en “controleorgaan voor de databemiddelingsdiensten en de organisaties voor data-altruïsme”, in respectievelijk het ontworpen artikel I.20, 17° en 18°, van het Wetboek van economisch recht, kan worden volstaan met een verwijzing naar de opmerking onder randnummer 15.

Artikel 15

17. In het ontworpen artikel XII.40, § 3, 4°, van het Wetboek van economisch recht, dient te worden verwezen naar “uiteindelijke begunstigden, zoals bedoeld in artikel 4, 27°, tweede lid, a) en c),” van de betrokken wet van 18 september 2017 (niet: “artikel 4, eerste lid, 27°, tweede lid, a) en c),”). Artikel 4 van de wet van 18 september 2017 bestaat immers slechts uit één enkel lid.

18. De “bevestiging” waarnaar wordt verwezen aan het einde van het ontworpen artikel XII.40, § 6, van het Wetboek van economisch recht, wordt geregeld in het ontworpen artikel XII.40, § 5, van dat wetboek. Aan het einde van het ontworpen artikel XII.40, § 6, moet de zinsnede “de bevestiging bedoeld in paragraaf 6 heeft ontvangen” derhalve worden vervangen door de zinsnede “de bevestiging bedoeld in paragraaf 5 heeft ontvangen”.²⁴

19. In het ontworpen artikel XII.40, § 7, van het Wetboek van economisch recht, wordt de Koning onder meer opgedragen om de procedure voor de betrokken kennisgeving te bepalen “met inbegrip van elke eventuele bijbehorende bijdrage”. Deze laatste zinsnede komt erop neer dat

²³ In dat geval kan wel de vraag worden opgeworpen of in de betrokken definities van “inschrijvingsorgaan” en “controleorgaan voor de databemiddelingsdiensten en de organisaties voor data-altruïsme” regelgevende bestanddelen betreffende de samenstelling, benoeming en taken van de desbetreffende organen thuishoren en of deze bestanddelen niet beter worden geïntegreerd in boek XII van het Wetboek van economisch recht. Het opnemen van regelgevende bestanddelen in definities valt immers af te raden (zie *Beginnelen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 97, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be)).

²⁴ Voorts moet in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel XII.40, § 6, uiteraard worden geschreven “..., alsook gebruikmaken van het logo van de Europese Unie ...”.

aan de Koning de bevoegdheid wordt verleend om erover te beslissen of al dan niet een retributie zal worden geheven en om hieromtrent in nadere voorwaarden te voorzien.

Met verwijzing naar hetgeen reeds onder randnummer 13 werd uiteengezet in verband met het legaliteitsbeginsel zoals dit voortvloeit uit artikel 173 van de Grondwet, moet ook bij de in het ontworpen artikel XII.40, § 7, aan de Koning toegekende bevoegdheid in verband met “elke eventuele bijbehorende bijdrage” worden opgemerkt dat het zaak is van de wetgever zelf om te bepalen of er al dan niet een “bijdrage” zal zijn verschuldigd, in welke gevallen en door wie die bijdrage zal zijn verschuldigd en wanneer van dergelijke bijdrage kan worden vrijgesteld of het bedrag ervan kan worden verminderd.

De delegatie van bevoegdheid die in het ontworpen artikel XII.40, § 7, van het Wetboek van economisch recht, aan de Koning wordt verleend inzake “elke eventuele bijbehorende bijdrage” zal in het licht van wat voorafgaat moeten worden aangepast.

Artikel 16

20. De redactie van het ontworpen artikel XII.41, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, moet worden aangepast. Niet elke “wijziging aan de kennisgevingsvoorwaarden” (“[t]oute modification relative aux conditions de notification”) moet immers worden meegedeeld, maar wel elke wijziging van de informatie waarvan eerder aan het inschrijvingsorgaan werd kennis gegeven. De stellers van het voorontwerp kunnen zich voor de aanpassing van de redactie van het betrokken lid laten inspireren door de redactie van artikel 11, lid 12, van de Datagovernanceverordening, waaraan het ontworpen artikel XII.41, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, blijkens de memorie van toelichting uitvoering beoogt te geven.²⁵

Artikel 18

21. In het ontworpen artikel XII.42 van het Wetboek van economisch recht wordt bepaald dat, wanneer het inschrijvingsorgaan vaststelt dat een aanbieder van databemiddelingsdiensten niet aan de betrokken voorwaarden voldoet, het deze aanbieder daarvan op de hoogte brengt en in voorkomend geval “de verlening van de databemiddelingsdienst” kan uitstellen of schorsen (beter: “de activiteiten van de databemiddelingsdienst kan uitstellen of schorsen”²⁶).

Er moet worden vastgesteld dat het voorontwerp geen gelijkaardige bepaling bevat ten aanzien van de organisaties voor data-altruïsme. Weliswaar kan worden aangenomen dat het inschrijvingsorgaan alsnog dergelijke maatregelen kan nemen ten aanzien van de erkende

²⁵ Artikel 11, lid 12, van de Datagovernanceverordening luidt: “Aanbieders van databemiddelingsdiensten delen alle wijzigingen in de op grond van lid 6 verstrekte informatie mee aan de voor databemiddelingsdiensten bevoegde autoriteit binnen 14 dagen vanaf de datum van de wijziging.”

²⁶ Zie het ontworpen opschrift van afdeling 2 van hoofdstuk 2 (artikel 17 van het voorontwerp). Ook de redactie van het ontworpen artikel XV.66/8, § 3, eerste lid, 1° (artikel 25 van het voorontwerp), waarin de woorden “dat de verlening ervan” voorkomen, zou in gelijkaardige zin moeten worden aangepast.

organisaties voor data-altruïsme op grond van artikel 24 van de Datagovernanceverordening. Het zou ter wille van de rechtszekerheid niettemin aanbeveling verdienen dat de ontworpen regeling op het betrokken punt identiek zou zijn ten aanzien van zowel de aanbieders van databemiddelingsdiensten als de erkende organisaties voor data-altruïsme.

Daartoe volstaat het om het voorontwerp van wet aan te vullen met een gelijkaardige bepaling als die van het ontworpen artikel XII.42, wat de erkende organisaties voor data-altruïsme betreft, dan wel om de regeling van het ontworpen artikel XII.42 weg te laten uit het voorontwerp, ermee rekening houdend dat de desbetreffende procedure hoe dan ook toepassing zal vinden krachtens de Datagovernanceverordening.

22. Naar analogie van de Franse tekst wordt in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel XII.42, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, beter geschreven “... zijn standpunt uiteen te zetten ...” (“... d’exposer son point de vue ...”) in plaats van “... zijn standpunt te verdedigen ...”.

Artikel 21

23. In het ontworpen artikel XII.43, § 2, 4°, van het Wetboek van economisch recht, moet worden geschreven “uiteindelijke begunstigen, zoals bedoeld in artikel 4, 27°, tweede lid, a) en c), van de wet van 18 september 2017 tot ...”.

24. Met betrekking tot de zinsnede “met inbegrip van elke eventuele bijbehorende bijdrage”, in het ontworpen artikel XII.43, § 3, van het Wetboek van economisch recht, kan worden volstaan met een verwijzing naar de opmerking onder randnummer 19.

Artikel 22

25. De redactie van het ontworpen artikel XII.44, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, moet worden aangepast voor zover erin wordt bedoeld op “[e]lke wijziging aan de registratievoorwaarden” die moet worden meegedeeld. Op dit punt kan worden verwezen naar de in dit advies onder randnummer 20 gemaakte opmerking.

Artikel 24

26. In het ontworpen artikel XV.66/7, § 1, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt verwezen naar “de vereisten opgesomd in de artikelen XII.40, XII.41 en XII.43”. In de commentaar die in de memorie van toelichting bij de ontworpen bepaling wordt gegeven, wordt evenwel uitsluitend gerefereerd aan een inbreuk “op de artikelen XII.40 of XII.43 van het WER”. Afhankelijk van de bedoeling van de stellers van het voorontwerp dient de ene of de andere tekst te worden aangepast.

27. Blijkens het ontworpen artikel XV.66/7, § 1, vierde lid, 7°, van het Wetboek van economisch recht, vermeldt de waarschuwing onder meer dat de betrokken verbintenis “aanleiding kan geven tot de stopzetting van repressieve maatregelen, maar niet noodzakelijk andere administratieve toepassingen uitsluit”. De draagwijdte van deze zinsnede is onduidelijk, zowel wat de beoordeling van de “noodzakelijkheid” van de uitsluiting van andere administratieve toepassingen betreft, als welke administratieve “toepassingen” precies worden bedoeld. Minstens zouden in de commentaar bij deze bepaling in de memorie van toelichting bij het voorontwerp de ter zake dienstige verduidelijkingen moeten worden opgenomen.

28. In het ontworpen artikel XV.66/7, § 3, van het Wetboek van economisch recht, wordt melding gemaakt van de “opdrachten, vermeld in boek XII, titel 3” van het controleorgaan voor de databemiddelingsdiensten en de organisaties voor data-altruïsme. In de bepalingen van titel 3 van boek XII van het voornoemde wetboek, zoals deze in dat wetboek worden ingevoegd bij de artikelen 10 tot 22 van het voorontwerp, worden evenwel geen opdrachten toegekend aan het voornoemde controleorgaan, maar wel aan het inschrijvingsorgaan. De omschrijving van de beoogde opdrachten in het ontworpen artikel XV.66/7, § 3, van het voornoemde wetboek, zal derhalve moeten worden aangepast.

Artikel 25

29. In het ontworpen artikel XV.66/8, § 3, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, moet worden geschreven “uiteindelijke begunstigden, zoals bedoeld in artikel 4, 27°, tweede lid, a) en c), van de wet van 18 september 2017 tot ...”.

30. In het ontworpen artikel XV.66/8, § 5, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, moeten de woorden “de administratieve geldboete, bedoeld in paragraaf 3, 3°,” worden vervangen door de woorden “de administratieve geldboete, bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 3°,”.

31. In de Nederlandse tekst van de laatste zin van het ontworpen artikel XV.66/8, § 5, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt beter geschreven “In de laatste twee gevallen kan ook een bedrag worden bepaald waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt”.²⁷

32. Artikel 1385octies, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, luidt: “Een dwangsom verjaart door verloop van zes maanden na de dag waarop zij verbeurd is”. Ter wille van de duidelijkheid zou de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel XV.66/8, § 5, vijfde lid, van het Wetboek van economisch recht, redactioneel het best op de aangehaalde bepaling van het Gerechtelijk Wetboek worden afgestemd.

33. In het eerste en het tweede lid van het ontworpen artikel XV.66/8, § 6, van het Wetboek van economisch recht, wordt verwezen naar “artikel XV.66/8, § 4, 1°,”. Aangezien wordt

²⁷ Zie artikel 1385ter van het Gerechtelijk Wetboek.

verwezen naar een onderdeel van de betrokken bepaling zelf volstaat het om telkens te verwijzen naar “paragraaf 4, 1°,” van het ontworpen artikel XV.66/8.

Artikel 27

34. In het ontworpen artikel XV.66/10, vijfde lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt bepaald dat, bij gebrek aan een beslissing over het beroep binnen de termijn die wordt omschreven in het derde lid van die bepaling, de beslissing waartegen beroep werd aangetekend “geacht [wordt] te zijn herzien” (“est réputée réformée”). In het ontworpen artikel XV.66/10, derde lid, wordt vermeld dat de bevoegde ambtenaren de in eerste aanleg genomen beslissing kunnen “bevestigen” of “herzien”, waarbij de term “herziening” lijkt te impliceren dat de in eerste aanleg genomen beslissing inhoudelijk wordt hervormd door de betrokken ambtenaren. Het valt derhalve niet goed in te zien op welke wijze een beslissing met toepassing van het ontworpen artikel XV.66/10, vijfde lid, kan worden geacht te zijn herzien zonder dat er een (tijdige) beslissing over het beroep is genomen.

Rekening met wat voorafgaat zou in het ontworpen artikel XV.66/10, vijfde lid, moeten worden geopteerd voor een meer adequate en meer duidelijke term dan de term “herzien” (“réformée”), waarbij er dan tevens op zal moeten worden toegezien dat de beoogde gevolgen van het verstrijken van de termijn om over het betrokken beroep te beslissen op een voldoende rechtszekere wijze uit de tekst van de ontworpen bepaling valt af te leiden.²⁸

Artikel 28

35. Aan het einde van het ontworpen XV.66/11, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, moet worden geschreven “... die worden opgelegd krachtens artikel XV.66/8, § 3, eerste lid, 3°”.

Artikel 31

36. In het ontworpen artikel XV.68/1, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, vervange men de woorden “overeenkomstig artikel XV.66/8, § 3, 2°,” door de woorden “overeenkomstig artikel XV.66/8, § 3, eerste lid, 2°,”.

²⁸ Zo zou volgens de commentaar die in de memorie van toelichting bij het ontworpen artikel XV.66/10, vijfde lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt gegeven, de beslissing die moet worden geacht te zijn “herzien” “geacht [moeten] worden nooit te hebben bestaan”. In die zin lijkt de beoogde “herziening” veeleer neer te komen op de “intrekking” van de in eerste aanleg genomen beslissing.

Artikel 33

37. Het ontworpen artikel XV.68/2 van het Wetboek van economisch recht, maakt deel uit van de afdeling 2 die wordt ingevoegd bij artikel 32 van het voorontwerp²⁹ en die als opschrift heeft “Schrapping uit het openbaar nationaal register van organisaties voor data-altruïsme”. In overeenstemming hiermee wordt in het ontworpen artikel XV.68/2 dan ook telkens het best melding gemaakt van de “schrapping” uit het betrokken register en niet van de “intrekking van de registratie” in het register.³⁰ Op die wijze wordt niet enkel een meer uniforme en logische terminologie gehanteerd, maar wordt tevens bijgedragen tot een grotere overeenstemming met andere bepalingen van het voorontwerp.³¹

*

²⁹ In de inleidende zin van artikel 33 van het voorontwerp moet de zinsnede “, ingevoegd bij artikel 34,” dan ook worden vervangen door de zinsnede “, ingevoegd bij artikel 32,”.

³⁰ In de Franse tekst van het ontworpen artikel XV.68/2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt bovendien verkeerdelijk melding gemaakt van “[l]e retrait du registre public national” (“[d]e intrekking van de registratie in het openbaar nationaal register”).

³¹ Zo wordt in het ontworpen artikel XV.68/1 van het Wetboek van economisch recht (artikel 31 van het voorontwerp), melding gemaakt van de “schrapping” (“radiation”) uit het openbaar register van erkende aanbieders van databemiddelingsdiensten binnen de Europese Unie, welke terminologie overeenstemt met die in het ontworpen opschrift van de afdeling die met artikel 30 van het voorontwerp wordt ingevoegd.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de mettre en œuvre le règlement (UE) 2022/868 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2022 'portant sur la gouvernance européenne des données et modifiant le règlement (UE) 2018/1724', ci-après dénommé « règlement sur la gouvernance des données ».

La mise en œuvre du règlement sur la gouvernance des données au niveau fédéral fait l'objet de la réglementation en projet, mais aussi d'un autre avant-projet de loi sur lequel la section de législation a donné le 13 février 2024 l'avis 75.185/2 ². À cet égard, le délégué a fourni les précisions suivantes :

« Het tweede hoofdstuk van de DGA wordt gezamenlijk ten uitvoer gelegd door enerzijds het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 augustus 2012 houdende de oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator en anderzijds door het voorontwerp van wet tot uitvoering van verordening (EU) 2022/868 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 betreffende Europese datagovernance en tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1724.

Zo duidt het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 augustus 2012 de FOD BOSA aan als centraal informatiepunt voor vragen met betrekking tot verzoeken om hergebruik en als bevoegd orgaan op federaal niveau om overheidsinstanties bij te staan in het behandelen van deze verzoeken ».

3.1. L'avant-projet de loi soumis ce jour pour avis règle la réutilisation de certaines données protégées du secteur public. Il prévoit que les organismes du secteur public ³ sont chargés de refuser ou d'autoriser la réutilisation de données (article 4) et qu'ils ont l'obligation de communiquer des informations au point d'information unique (article 5). Il est prévu un recours administratif contre la décision auprès de la commission de réutilisation (articles 6 et 7).

3.2. L'avant-projet apporte en outre des modifications aux livres I^{er}, XII et XV du Code de droit économique. Ces modifications visent essentiellement la mise en œuvre des dispositions

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Avis C.E. 75.185/2 du 13 février 2024 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral'.

³ Pour la définition de la notion d'« organisme du secteur public », il y a lieu d'invoquer, en application de l'article 3, alinéa 2, de l'avant-projet, la notion homonyme telle qu'elle est définie à l'article 2, 17), du règlement sur la gouvernance des données, aux termes duquel il y a lieu d'entendre par « organisme du secteur public » « l'État, les autorités régionales ou locales, les organismes de droit public ou les associations formées par une ou plusieurs de ces autorités ou un ou plusieurs de ces organismes de droit public ».

du règlement sur la gouvernance des données qui concernent les prestataires de services d'intermédiation de données et les organisations altruistes en matière de données reconnues.

Le Livre I^{er} du Code de droit économique est modifié afin d'y insérer un certain nombre de définitions supplémentaires de notions liées à la mise en œuvre de dispositions du règlement sur la gouvernance des données (articles 8 et 9).

Les modifications que l'avant-projet entend apporter au livre XII du Code de droit économique règlent la notification préalable par les prestataires de services d'intermédiation de données et l'enregistrement des organisations altruistes en matière de données (articles 10 à 22).

Les dispositions modificatives du livre XV du Code de droit économique concernent le suivi administratif de la réglementation en projet à l'égard des prestataires de services d'intermédiation de données et de l'enregistrement des organisations altruistes en matière de données (articles 23 à 33).

3.3. Il est prévu un régime transitoire pour les prestataires de services d'intermédiation de données qui fournissaient de tels services avant l'entrée en vigueur de la loi en projet (article 34) et le soin est laissé au Roi de fixer la date d'entrée en vigueur de la réglementation en projet, étant entendu que celle-ci doit entrer en vigueur au plus tard « le premier jour du quatrième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* » (article 35).

COMPÉTENCE

4. Dans le prolongement de la répartition des compétences évoquée dans l'exposé des motifs de l'avant-projet, le délégué a confirmé que la mise en œuvre du règlement sur la gouvernance des données en droit interne « relève de la compétence de l'État fédéral au titre de l'article 6, §1, VI, alinéa 4, 2° et 3° et alinéa 5, 4° et 5° de la loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980 ainsi que des compétences résiduelles de l'État fédéral en matière d'économie » ⁴.

⁴ Il s'agit plus particulièrement de la compétence de l'autorité fédérale de fixer des règles générales en ce qui concerne la « protection des consommateurs » et l'« organisation de l'économie » ainsi que de la compétence pour « le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, à l'exception de l'attribution des labels de qualité et des appellations d'origine, de caractère régional ou local » et « le droit commercial et le droit des sociétés ».

La compétence du législateur fédéral ainsi définie visant à mettre en œuvre le règlement sur la gouvernance des données en droit interne peut être accueillie ⁵, étant entendu que pareille mise en œuvre ne relève pas exclusivement de l'autorité fédérale, mais aussi des régions et des communautés, en ce qui concerne certains aspects de cette mise en œuvre. Sont ainsi visés le régime relatif à la réutilisation de données liées aux compétences matérielles propres des régions et des communautés et son application à l'égard des « organismes du secteur public » qui dépendent de ces entités fédérées, l'exercice par les régions de certaines de leurs compétences propres dans le domaine de l'économie, comme par exemple celles visant à mener une politique d'innovation, et la mise en œuvre sectorielle du règlement sur la gouvernance des données qui, en fonction de son objet, peut conduire à la fixation de mesures supplémentaires par les entités fédérées concernées ⁶.

FORMALITÉS

5. S'il est vrai que l'avant-projet de loi ne vise pas à régler le traitement de données à caractère personnel, il peut néanmoins donner lieu à un tel traitement ⁷. Il a été demandé au délégué si l'avis de l'Autorité de protection des données a été recueilli. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Het voorontwerp werd inderdaad niet voor advies voorgelegd aan de GBA. Dit omwille van het feit dat het voorontwerp geen nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens bevat. De verwerkingen vinden hun aanleiding namelijk in bestaande wetgeving, waaronder de tekst van Verordening (EU) 2022/868 (hierna: 'DGA') zelf en het Wetboek van economisch recht ».

⁵ Également en ce qui concerne une disposition comme l'article XII.40, en projet, du Code de droit économique (article 15 de l'avant-projet), dans laquelle – dans le prolongement des articles 11, 12 et 31 du règlement sur la gouvernance des données – sont précisées les conditions auxquelles les prestataires de services d'intermédiation de données doivent satisfaire pour être enregistrés. Les conditions visées dans les dispositions réglementaires précitées concernent plutôt l'organisation de l'activité économique en soi, et pas tant les titres, les qualifications ou les exigences de capacités qui sont requis pour accéder à une profession déterminée. Les conditions concernées ne peuvent dès lors pas purement et simplement être réputées portées sur des « conditions d'accès à la profession » pour lesquelles les régions seraient compétentes en application de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (voir e.a. C.C., 15 mars 2012, n° 45/2012, B.10.2). En outre, l'autorité fédérale peut, dans le cadre de l'exercice de ses propres compétences, évidemment prévoir des exigences de formation, des systèmes de reconnaissance ou des régimes d'autorisation ou de certification (voir e.a., en ce qui concerne la section du contentieux administratif : C.E., 23 mai 2018, n° 241.567, *NV Katoen Natie Bulk Terminals e.a.*, point 7, et C.E., 2 avril 2019, n° 244.095, *Belgische Staat*, point 51.3.2.3, ainsi que la jurisprudence constante du Conseil d'État, section de législation : avis C.E. 59.018/2/AG du 19 avril 2016 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 21 décembre 2006 relatif aux conditions en matière de formation et d'expérience professionnelles, aux conditions en matière d'examen psychotechnique pour l'exercice d'une fonction dirigeante ou d'exécution dans une entreprise de gardiennage ou d'un service interne de gardiennage et relatif à l'agrément des formations', observations 5, 6.1 et 6.2 ; avis C.E. 61.347/4/VR du 19 juin 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 23 novembre 2017 'modifiant la loi du 30 août 2013 portant le Code ferroviaire', *Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-2616/001, p. 65 ; avis C.E. 70.144/1 du 7 octobre 2021 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 17 avril 1970 concernant l'agrégation des ateliers de l'industrie diamantaire', observation 4.1).

⁶ Voir, dans le même sens, le délégué dans la mesure où il précisait que « complémentaiement au cadre général fixé par le DGA, lequel vise l'instauration d'un régime garantissant la concurrence sur le marché intérieur des données, les États membres peuvent prendre des mesures sectorielles. Selon l'objet de ces mesures complémentaires il est possible que celles-ci relèvent de la compétence des entités fédérées. Le DGA ne fait pas obstacle à l'adoption de telles mesures ».

⁷ Notamment à l'occasion de la publication de la décision conformément à l'article XV.66/8, § 6, en projet, du Code de droit économique (article 25 de l'avant-projet).

L'une des obligations prévues dans le règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016⁸ et qui, conformément à l'article premier, paragraphe 3, du règlement sur la gouvernance des données, s'appliquent sans réserve est l'obligation de consulter l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Cette obligation vaut également lorsque les mesures législatives sont adoptées en exécution de règles du droit de l'Union, en l'espèce du règlement sur la gouvernance des données.

La circonstance que la réglementation en projet est incorporée dans une large mesure dans un texte législatif existant, à savoir le Code de droit économique, ne change rien à ce constat. En effet, il demeure que les dispositions modificatives que contient l'avant-projet peuvent donner lieu à de nouveaux traitements de données à caractère personnel. En outre, l'avant-projet renferme aussi des dispositions autonomes qui ne sont pas incorporées dans le Code de droit économique et qui peuvent également donner lieu au traitement de données à caractère personnel.

L'avant-projet devra dès lors encore bel et bien être soumis pour avis à l'Autorité de protection des données.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État⁹, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient également encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6. Le texte de l'avant-projet¹⁰ fait mention d'un « point d'information unique ». Tel est également le cas de l'exposé des motifs. À cet égard, il est aussi fait référence à des modifications qui seront apportées à la loi du 15 août 2012 'relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral'. Les modifications envisagées de la loi citée en dernier lieu désigneront entre autres le Service public fédéral Stratégie et Appui comme point d'information unique pour des questions relatives à des demandes de réutilisation et comme organisme compétent au niveau fédéral pour assister les autorités publiques dans le traitement de ces demandes. Ces modifications font l'objet de l'avant-projet de loi précité, sur lequel la section de législation a donné le 13 février 2024 l'avis 75.185/2.

Le dispositif de droit interne portant exécution du règlement sur la gouvernance des données au niveau fédéral gagnerait en transparence et en clarté si l'exposé des motifs de

⁸ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

⁹ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

¹⁰ Voir l'article 5 de l'avant-projet.

l'avant-projet de loi à l'examen indiquait plus clairement et explicitement le lien entre les deux avant-projets de loi précités.

7. Les articles 4 à 7 de l'avant-projet contiennent un certain nombre de règles spécifiques relatives à l'organisation des demandes de réutilisation de certaines données protégées du secteur public. À cet égard, on vise non seulement des dispositions du règlement sur la gouvernance des données, mais également des dispositions de la loi du 4 mai 2016 'relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public'. Les articles concernés de l'avant-projet sont conçus comme des dispositions autonomes. La question se pose toutefois de savoir si, pour éviter une fragmentation excessive de la législation, il ne serait pas opportun d'intégrer les articles 4 à 7 de l'avant-projet dans la loi du 4 mai 2016 précitée, compte tenu du fait que cette loi traite précisément de la réutilisation de données du secteur public. On pourrait ainsi éventuellement indiquer plus clairement de quelle manière les articles concernés de l'avant-projet s'articulent avec les règles relatives à la réutilisation qui sont inscrites dans la loi du 4 mai 2016.

8. L'avant-projet compte un certain nombre de dispositions qui répètent en tout ou en partie, complètent ou même renforcent les dispositions du règlement sur la gouvernance des données.

À titre d'exemple, on peut ainsi viser les conditions devant être remplies pour être enregistré en tant que prestataire de services d'intermédiation de données (article XII.40, § 3, en projet, du Code de droit économique ; article 15 de l'avant-projet), certaines de ces conditions ne figurant pas dans le règlement précité, comme celle qui concerne la composition de l'organe d'administration, ou les communications que l'organe d'inscription doit adresser au prestataire de services d'intermédiation de données, conformément à l'article XII.40, §§ 4 et 5, en projet, du Code de droit économique (article 15 de l'avant-projet), ce qui constitue une répétition de l'article 11, paragraphes 8 et 9, du règlement sur la gouvernance des données.

Il y a lieu de rappeler que, conformément à l'article 288, deuxième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : TFUE), un règlement est obligatoire dans tous ses éléments et est directement applicable dans tout État membre. Sauf lorsqu'un règlement confie certaines mesures d'exécution aux États membres ou si le règlement concerné laisse une certaine marge pour prendre pareilles mesures, une telle applicabilité directe signifie qu'il n'est pas nécessaire que les États membres interviennent en vue d'intégrer les dispositions du règlement dans leur ordre juridique interne. Les dispositions d'un règlement ne doivent notamment pas être transposées dans le droit interne des États membres. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il risque également de semer la confusion quant à la nature juridique de la règle incorporée dans le régime de droit interne et, notamment, en ce qui concerne la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne à connaître de tout litige relatif aux règles définies par le règlement. Ce procédé risque aussi de créer une équivoque en ce qui concerne le moment de l'entrée en vigueur des normes

concernées¹¹. Enfin, ce procédé présente l'inconvénient que les règles de droit interne devront être adaptées lorsque les dispositions du règlement sur lesquelles elles sont fondées seront adaptées.

Si, dans l'intérêt de la lisibilité ou d'une bonne compréhension de la réglementation en projet ou modifiée, il s'avérait malgré tout nécessaire de reproduire une disposition d'un règlement, il conviendrait de se référer à cette disposition (« conformément ... ») afin que sa nature juridique demeure identifiable. En outre, il est recommandé de se rapprocher aussi textuellement que possible des dispositions du règlement concernées. Même si des éléments sont ajoutés aux dispositions du règlement et, en d'autres termes, si l'on prévoit une réglementation de droit interne plus stricte ou – en vue de la mise en œuvre du règlement – plus détaillée, mieux vaut l'explicitier dans le texte des dispositions concernées (« En complément de l'article ... du règlement ... » ou « En exécution de l'article ... du règlement »).

À la lumière de ce qui précède, il est recommandé de soumettre le texte de l'avant-projet à un examen complémentaire.

9.1. La réglementation en projet peut donner lieu à un traitement de données à caractère personnel. Il a été demandé au délégué si une base juridique suffisante peut être trouvée dans la réglementation existante pour un tel traitement. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« Het voorontwerp bevat geen regels betreffende de verwerking van persoonsgegevens omdat er inderdaad beroep wordt gedaan op bestaande regelgeving en ervoor gekozen werd om zo weinig mogelijk herhaling van die regelgeving in het voorontwerp op te nemen ter bevordering van de leesbaarheid en rechtszekerheid.

Zo is er enerzijds de tekst van de DGA zelf, die rechtstreekse werking heeft. De DGA doet geen afbreuk aan Verordening (EU) 2016/679 die prevaleert, en doelt op een co-existentie van beide instrumenten. Dit wordt onder andere expliciet bepaald in artikel 1, (3) en in overweging 4 van de DGA.

Anderzijds bevat Boek XV van het Wetboek van economisch recht een hoofdstuk toegewijd aan de bescherming en verwerking van persoonsgegevens. Het betreft Titel 1, Hoofdstuk 1/1 'Bescherming en verwerking van persoonsgegevens' dat artikelen XV.10/1 tot XV.10/8 beslaat. Deze bepalingen zijn van toepassing op alle verwerkingen van persoonsgegevens die hun oorsprong in Boek XV vinden ».

9.2. Lorsqu'est adopté un acte de droit interne qui prévoit le traitement de données à caractère personnel ou qui peut donner lieu à un tel traitement, celui-ci doit satisfaire aux conditions que la Constitution pose en la matière, même quand l'acte envisagé est pris en exécution du droit de l'Union européenne.

Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante,

¹¹ C.J.U.E., 7 février 1973, C-39/72, *Commission c. Italie*, ECLI:EU:C:1973:13, points 16-17 ; C.J.U.E., 2 février 1977, *Amsterdam Bulb*, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, points 4-7.

démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur ¹².

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, tant la section de législation que la Cour constitutionnelle considèrent que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données ¹³.

9.3. Il peut être admis que les articles XV.10/1 à XV.10/8 du Code de droit économique procurent en principe un fondement juridique suffisant pour le traitement de données à caractère personnel qui découle des articles 23 à 33 de l'avant-projet, qui visent à modifier le livre XV du Code de droit économique. Il faut cependant veiller à ce que le régime contenu dans les articles XV.10/1 à XV.10/8 du Code de droit économique soit suffisamment adapté aux modifications apportées par l'avant-projet au livre XV du code précité, par exemple en insérant dans l'article XV.10/7, alinéa 1^{er}, 2°, du code une référence à l'« avertissement » prévu à l'article XV.66/7, en projet, du code (article 24 de l'avant-projet). On veillera par ailleurs à ce que tous les éléments essentiels soient effectivement réglés aux articles XV.10/1 à XV.10/8 du Code de droit économique.

9.4. En ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel qui peut découler des dispositions autonomes (articles 4 à 7) et des dispositions modificatives du livre XII du Code de droit économique, les articles XV.10/1 à XV.10/8 de ce code ne peuvent servir de base légale, dès lors que les dispositions citées en dernier lieu règlent uniquement le traitement de données à caractère personnel dans le cadre du livre XV du code. Par conséquent, en ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel en question, il y a lieu de prévoir encore une base légale qui règle expressément les éléments essentiels susmentionnés. À cette fin, le texte de l'avant-projet devra être complété en ce sens.

10. L'avant-projet contient divers articles prévoyant qu'une décision doit être notifiée au destinataire, et – le cas échéant – dans quel délai un recours peut être introduit contre cette décision ¹⁴. Toutefois, l'avant-projet ne règle pas de façon cohérente la manière dont les notifications éventuelles doivent être effectuées (par exemple, par courrier recommandé ou non, ou par voie électronique) ni à partir de quel moment les délais pertinents pour introduire un recours commencent à courir. Si l'on vise la prise de connaissance effective d'une décision, la question se

¹² Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

¹³ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119). Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B. 74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

¹⁴ À titre d'exemple, on peut faire mention de l'article 7 de l'avant-projet et de l'article XII.42, en projet, du Code de droit économique (article 18 de l'avant-projet).

pose de savoir comment cette prise de connaissance peut être prouvée. Par exemple, si l'on partait du principe que le destinataire prend connaissance de la décision trois jours après son envoi, il faudrait le préciser.

Les articles de l'avant-projet pour lesquels la problématique soulevée est pertinente devront au besoin être complétés, ou le Roi devrait être habilité à prendre les mesures d'exécution nécessaires en la matière.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

11. L'article 3, alinéa 2, de l'avant-projet, s'énonce comme suit :

« Les définitions de l'article 2 du règlement 2022/868 s'appliquent à la présente loi ».

Une telle disposition est formulée en termes trop absolus dès lors que le législateur fédéral n'est pas compétent pour utiliser l'ensemble des notions concernées de la manière définie à l'article 2 du règlement sur la gouvernance des données.

Ainsi, plus particulièrement, la notion d'« organisme du secteur public » figurant au chapitre 2 de l'avant-projet¹⁵ ne peut pas être comprise dans le sens défini à l'article 2, 17), précité, du règlement, qui vise les « autorités régionales ou locales, les organismes de droit public ou les associations formées par une ou plusieurs de ces autorités ou un ou plusieurs de ces organismes de droit public ». En effet, pour l'application de la réglementation en projet, la notion d'« organisme du secteur public » doit être limitée aux organes du secteur public relevant de l'autorité fédérale. En juger autrement et opter pour la définition générale de la notion d'« organisme du secteur public » au sens de l'article 2, 17), du règlement sur la gouvernance des données, serait contraire à la répartition des compétences au niveau fédéral et porterait plus particulièrement atteinte aux compétences des entités fédérées en ce qui concerne les autorités « régionales » et aussi « locales » et les organismes visés dans la disposition réglementaire précitée.

Une réserve devra dès lors être ajoutée à l'article 3, alinéa 2, de l'avant-projet en ce sens que les définitions prévues dans le règlement sur la gouvernance des données seront appliquées, sauf si l'avant-projet opte pour une définition spécifique propre. Cela doit assurément être le cas pour la notion d'« organisme du secteur public » pour laquelle l'avant-projet devra prévoir une définition spécifique, qui devra indiquer de manière suffisamment claire et exhaustive quelles autorités publiques sont visées.

Article 5

12. L'article 5, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet fait mention du « point d'information unique tel que visé à l'article 8, paragraphe 1, du règlement 2022/868 ». Toutefois,

¹⁵ Voir les articles 4 et 5 de l'avant-projet.

l'article 8, paragraphe 1, du règlement sur la gouvernance des données se limite à obliger les États membres à établir un point d'information unique. Par souci de lisibilité de la réglementation, il est recommandé de faire référence, à l'article 5, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, à la disposition de droit interne mettant en œuvre l'article 8, paragraphe 1, du règlement précité ¹⁶.

13. L'obligation de communication réglée à l'article 5, alinéa 2, de l'avant-projet vise à donner exécution à l'article 6 du règlement sur la gouvernance des données (« Redevances »). Les organismes du secteur public sont obligés de communiquer au point d'information unique certaines données relatives aux redevances pour la mise à la disposition de données aux réutilisateurs. Il a été demandé au délégué sur le fondement de quelle disposition de droit interne de telles redevances sont imposées. Le délégué a répondu comme suit :

« Comme indiqué, les redevances trouvent leur base légale dans l'article 6 du DGA, lequel a un effet direct dans l'ordre juridique belge. Il n'a dès lors pas paru nécessaire de le répéter dans l'avant-projet de loi ¹⁷.

Les redevances dont question dans l'avant-projet de loi sont des rétributions au sens de l'article 173 de la Constitution, ce qui permet que soient confiées au Roi la fixation du montant de la rétribution, ainsi que la détermination des modalités de sa perception.

Si vous estimez néanmoins nécessaire que cette base légale soit complétée d'une disposition légale de droit belge, nous pouvons modifier le texte de l'avant-projet de loi en ce sens ».

L'article 6 du règlement sur la gouvernance des données semble se fonder sur la possibilité, et non sur l'obligation, d'imposer les redevances concernées ¹⁸. Toutefois, lorsqu'elle fait usage de cette possibilité et fixe les mesures d'exécution nécessaires à cet effet, l'autorité fédérale doit respecter le principe de légalité que l'article 173 de la Constitution prévoit en matière de rétributions.

À l'instar du délégué, on peut admettre que l'article 173 de la Constitution permet de déléguer au Roi le pouvoir de fixer le montant de la rétribution et de déterminer les modalités d'exécution ¹⁹. Toutefois, compte tenu du principe de légalité précité en matière de rétributions, il revient au législateur de définir lui-même les cas dans lesquels une rétribution est due et de choisir de rendre obligatoires ou non les redevances au sens de l'article 6 du règlement sur la gouvernance

¹⁶ Voir l'avant-projet de loi mentionné à plusieurs reprises sur lequel la section de législation a donné le 13 février 2024 l'avis 75.185/2.

¹⁷ Note de bas de page dans la réponse du délégué : « De Raad van State stelt in zijn adviezen dat een nationale wettelijke regeling niet mag strekken ter bekrachtiging van een Europese tekst die directe werking heeft in de interne rechtsorde en dat het overbodig is om verplichtingen te bevestigen in nationale wetgeving ».

¹⁸ L'article 6, paragraphe 1, du règlement sur la gouvernance des données s'énonce comme suit : « Les organismes du secteur public qui autorisent la réutilisation des catégories de données visées à l'article 3, paragraphe 1, peuvent percevoir des redevances pour autoriser la réutilisation de ces données ».

¹⁹ Voir, par exemple, C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.4 : « En matière de rétributions, il suffit que le législateur compétent détermine les cas susceptibles de donner lieu à la perception de la rétribution, le règlement d'autres éléments essentiels, comme le montant de la rétribution, pouvant faire l'objet d'une délégation ».

des données, de désigner les redevables, ainsi que de définir, le cas échéant, les cas dans lesquels une exonération et une réduction de la rétribution concernée peuvent être accordées ²⁰.

Il résulte de ce qui précède que l'article 6 du règlement sur la gouvernance des données ne dispense pas de l'obligation de respecter le principe de légalité de droit interne tel qu'il découle de l'article 173 de la Constitution.

L'avant-projet devra dès lors être complété sur ce point. À cet égard, il pourrait être envisagé de préciser dans l'avant-projet que les organismes du secteur public concernés perçoivent une redevance pour la mise à la disposition des données concernées au réutilisateur et que, pour le surplus, le Roi est habilité à prévoir des modalités d'exécution de cette redevance, dans le respect des règles inscrites à l'article 6 du règlement sur la gouvernance des données. En outre, si l'on optait pour une mise à la disposition gratuite des données ou pour une redevance réduite, double possibilité que l'article 6, paragraphe 4, du règlement sur la gouvernance des données prévoit pour les PME, les jeunes pousses, les organisations de la société civile et les établissements d'enseignement, l'avant-projet devra prévoir qu'une mise à la disposition gratuite aura lieu dans les cas définis dans la disposition réglementaire précitée et devra indiquer, le cas échéant, les conditions dans lesquelles une redevance réduite est possible.

Articles 6 et 7

14. À l'article 6 de l'avant-projet, « [l]a commission fédérale telle que visée par l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public », est désignée comme « organisme impartial » au sens de l'article 9, paragraphe 2, du règlement sur la gouvernance des données. Indépendamment de l'observation selon laquelle la référence à la commission visée à l'article 6 n'est pas correcte ²¹, la question se pose de savoir si la commission fédérale concernée peut effectivement être désignée comme « organisme impartial » au sens de l'article 9, paragraphe 2, du règlement sur la gouvernance des données.

L'article 9, paragraphe 2 du règlement précité s'énonce comme suit :

« Toute personne physique ou morale directement affectée par une décision visée au paragraphe 1 dispose d'un droit de recours effectif dans l'État membre dans lequel est situé ledit organisme. Un tel droit de recours est fixé par le droit national et inclut la possibilité d'un réexamen par un organisme impartial doté des compétences appropriées, telle que l'autorité nationale de la concurrence, l'autorité pertinente d'accès aux documents, l'autorité de contrôle établie conformément au règlement (UE) 2016/679 ou une autorité judiciaire nationale, dont les décisions sont contraignantes pour l'organisme du secteur public concerné ou l'organisme compétent concerné ».

Il se déduit de l'article 7 de l'avant-projet que l'avis rendu par la commission fédérale n'est pas contraignant pour l'organisme du secteur public concerné ou l'organisme

²⁰ Légisprudence constante, voir notamment l'avis C.E. 62.411/2/AG du 2 mars 2018 sur un avant-projet de loi 'instaurant la *Brussels International Business Court*', observation 48, (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3072/001, p. 129).

²¹ Il s'agit vraisemblablement de « [l]a commission fédérale telle que visée par l'article 13 de la loi du 4 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public ».

compétent concerné, alors que l'article 9, paragraphe 2 du règlement sur la gouvernance des données exige bel et bien que les décisions de l'« organisme impartial » soient contraignantes. Dès lors, la commission fédérale ne satisfait pas sur ce point à l'article 9, paragraphe 2, du règlement précité.

C'est la raison pour laquelle il faut renoncer, à l'article 6 de l'avant-projet, à désigner formellement la commission fédérale comme « organisme impartial » au sens de l'article 9, paragraphe 2, du règlement sur la gouvernance des données. Ce dernier article peut alors être omis et, en lieu et place, on complètera l'article 7, alinéa 4, de l'avant-projet en indiquant que le Conseil d'État agit en qualité d'« organisme impartial » au sens de l'article 9, paragraphe 2, du règlement sur la gouvernance des données ²².

Article 8

15. La définition de la notion d'« organe d'inscription », figurant à l'article I.18, 22°, en projet, du Code de droit économique, fait mention de l'organe « créé au sein du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, composé des agents commissionnés par le Roi, et chargé d'inscrire la notification préalable des services d'intermédiation de données et d'enregistrer les organisations altruistes de données établis ou ayant leur représentant légal en Belgique ».

L'article I.18, 23°, en projet, du Code de droit économique fait mention dans la définition de la notion d'« organe de contrôle pour les services d'intermédiation de données et les organisations altruistes de données » de l'organe « composé des agents de la Direction générale de l'Inspection économique du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie et chargé de contrôler les activités des services d'intermédiation de données et des organisations altruistes de données établis ou ayant leur représentant légal en Belgique ».

En ce qui concerne ces définitions, il faut relever l'article 37 de la Constitution selon lequel le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement des services administratifs. Le législateur ne peut déroger à ce principe que pour une raison impérieuse, lorsqu'une norme supérieure l'y oblige ou lorsque cette intervention est motivée par la préservation des droits du citoyen.

Si les auteurs de l'avant-projet estiment que l'une de ces dérogations peut être invoquée ²³, mieux vaudrait apporter quelques précisions à ce sujet dans l'exposé des motifs de l'avant-projet. Si aucune des possibilités de dérogation précitées ne peut être appliquée à la

²² Le Conseil d'État est alors une « autorité judiciaire nationale » au sens de la disposition réglementaire concernée.

²³ Dans ce cas, la question peut toutefois être soulevée de savoir si des éléments normatifs relatifs à la composition, à la désignation et aux tâches des organes concernés ont leur place dans les définitions concernées d'« organe d'inscription » et d'« organe de contrôle pour les services d'intermédiation de données et les organisations altruistes de données » et s'il ne serait pas préférable d'intégrer ces éléments dans le livre XII du Code de droit économique. En effet, l'insertion d'éléments normatifs dans une définition est à déconseiller (voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 97, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)).

réglementation en projet, la loi à adopter devra faire référence au « service à désigner par le Roi », après quoi la désignation concrète pourra intervenir par arrêté royal.

Article 9

16. En ce qui concerne la définition des notions d'« organe d'inscription » et d'« organe de contrôle pour les services d'intermédiation de données et les organisations altruistes de données », figurant respectivement à l'article I.20, 17° et 18°, en projet, du Code de droit économique, il peut suffire de se reporter à l'observation formulée au point 15.

Article 15

17. L'article XII.40, § 3, 4°, en projet, du Code de droit économique doit viser les « bénéficiaires effectifs tels que visés à l'article 4, 27°, alinéa 2, a) et c), » de la loi du 18 septembre 2017 concernée (et non : « à l'article 4, alinéa 1^{er}, 27°, alinéa 2, a) et c), »). En effet, l'article 4 de la loi du 18 septembre 2017 ne comporte qu'un seul alinéa.

18. La « confirmation » visée à la fin de l'article XII.40, § 6, en projet, du Code de droit économique, est réglée à l'article XII.40, § 5, en projet, de ce code. À la fin de l'article XII.40, § 6, en projet, le segment de phrase « a reçu la confirmation visée au paragraphe 6 » devra dès lors être remplacé par le segment de phrase « a reçu la confirmation visée au paragraphe 5 »²⁴.

19. L'article XII.40, § 7, en projet, du Code de droit économique, charge notamment le Roi de déterminer la procédure de notification concernée « en ce compris toute éventuelle redevance y relative ». Ce dernier membre de phrase revient à habiliter le Roi à décider si une rétribution sera perçue ou non et de prévoir les conditions particulières y afférentes.

Se référant aux observations déjà formulées au point 13 concernant le principe de légalité tel qu'il découle de l'article 173 de la Constitution, on relèvera également à propos du pouvoir dont est investi le Roi à l'article XII.40, § 7, en projet, en ce qui concerne « toute éventuelle redevance y relative » qu'il revient au législateur lui-même de déterminer si une « redevance » sera due ou non, dans quels cas et par qui celle-ci sera due et quand on peut être exonéré d'une telle redevance ou le montant de celle-ci peut être réduit.

La délégation de pouvoir que l'article XII.40, § 7, en projet, du Code de droit économique, accorde au Roi en ce qui concerne « toute éventuelle redevance y relative » devra être adaptée au regard de ce qui précède.

²⁴ En outre, dans le texte néerlandais de l'article XII.40, § 6, en projet, on écrira évidemment « ..., alsook gebruikmaken van het logo van de Europese Unie ... ».

Article 16

20. La rédaction de l'article XII.41, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, sera adaptée. En effet, « [t]oute modification relative aux conditions de notification » (« [e]lke wijziging aan de kennisgevingsvoorwaarden ») ne doit pas être communiquée, mais bien toute modification des informations notifiées antérieurement à l'organe d'inscription. Pour adapter la rédaction de l'alinéa concerné, les auteurs de l'avant-projet peuvent s'inspirer de la rédaction de l'article 11, paragraphe 12, du règlement sur la gouvernance des données que l'article XII.41, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique vise à mettre en œuvre, selon l'exposé des motifs ²⁵.

Article 18

21. L'article XII.42, en projet, du Code de droit économique dispose que lorsque l'organe d'inscription constate qu'un prestataire de services d'intermédiation de données ne satisfait pas aux conditions concernées, il le lui notifie et peut, le cas échéant, reporter ou suspendre « la fourniture du service d'intermédiation des données » (mieux vaudrait écrire : « peut reporter ou suspendre les activités du service d'intermédiation des données » ²⁶).

Force est de constater que l'avant-projet ne contient pas de disposition similaire pour les organisations altruistes en matière de données. Certes, il peut être admis que l'organe d'inscription peut encore prendre de telles mesures à l'égard des organisations altruistes en matière de données reconnues sur la base de l'article 24 du règlement sur la gouvernance des données. Néanmoins, dans un souci de sécurité juridique, il serait recommandé que la réglementation en projet soit identique sur le point concerné, tant à l'égard des prestataires de services d'intermédiation de données que des organisations altruistes en matière de données reconnues.

À cette fin, il suffit de compléter l'avant-projet de loi par une disposition analogue à celle de l'article XII.42, en projet, en ce qui concerne les organisations altruistes en matière de données reconnues, ou d'omettre de l'avant-projet le dispositif de l'article XII.42, en projet, compte tenu du fait que la procédure concernée trouvera de toute façon à s'appliquer en vertu du règlement sur la gouvernance des données.

22. Par analogie avec le texte français, mieux vaudrait écrire dans le texte néerlandais de l'article XII.42, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique, « ... zijn standpunt uiteen te zetten ... » (« ... d'exposer son point de vue ... ») au lieu de « ... zijn standpunt te verdedigen ... ».

²⁵ L'article 11, paragraphe 12, du règlement sur la gouvernance des données s'énonce comme suit : « Les prestataires de services d'intermédiation de données notifient à l'autorité compétente en matière de services d'intermédiation de données toute modification des renseignements communiqués en vertu du paragraphe 6 dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la modification ».

²⁶ Voir l'intitulé, en projet, de la section 2 du chapitre 2 (article 17 de l'avant-projet). La rédaction de l'article XV.66/8, § 3, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet (article 25 de l'avant-projet), dans lequel figurent les mots « le report du début ou une suspension (...) de l'exercice de l'activité », devrait également être adaptée dans le même sens.

Article 21

23. À l'article XII.43, § 2, 4°, en projet, du Code de droit économique, on écrira « bénéficiaires effectifs tels que visés à l'article 4, 27°, alinéa 2, a) et c), de la loi du 18 septembre 2017 relative à ... ».

24. Concernant le segment de phrase « en ce compris toute éventuelle redevance y relative » figurant à l'article XII.43, § 3, en projet, du Code de droit économique, il peut suffire de faire référence à l'observation formulée au point 19.

Article 22

25. On adaptera la rédaction de l'article XII.44, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique dans la mesure où cet article vise la communication de « [t]oute modification relative aux conditions d'enregistrement ». Sur ce point, on peut se reporter à l'observation formulée au point 20 du présent avis.

Article 24

26. L'article XV.66/7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique fait référence aux « exigences visées aux articles XII.40, XII.41 et XII.43 ». Toutefois, le commentaire que l'exposé des motifs consacre à la disposition en projet fait uniquement référence à une infraction « aux articles XII.40 ou XII.43 du CDE ». L'un de ces deux textes devra être adapté, compte tenu de l'intention des auteurs de l'avant-projet.

27. Selon l'article XV.66/7, § 1^{er}, alinéa 4, 7°, en projet, du Code de droit économique, l'avertissement mentionne entre autres que l'engagement concerné « peut (...) donner lieu à la cessation de l'action répressive mais ne fait pas nécessairement obstacle à d'autres applications administratives ». La portée de ce segment de phrase est imprécise, tant en ce qui concerne l'appréciation de la « nécessité » d'exclure d'autres applications administratives que les « applications » administratives qui sont précisément visées. À tout le moins, les clarifications utiles en la matière devraient être intégrées dans le commentaire que l'exposé des motifs de l'avant-projet consacre à cette disposition.

28. L'article XV.66/7, § 3, en projet, du Code de droit économique mentionne les « missions visées au livre XII, titre 3 » de l'organe de contrôle pour les services d'intermédiation de données et les organisations altruistes de données. Toutefois, les dispositions du titre 3 du livre XII du code précité, telles qu'elles sont insérées dans ce code par les articles 10 à 22 de l'avant-projet, ne confient aucune mission à l'organe de contrôle précité mais bien à l'organe d'inscription. On adaptera dès lors la définition des missions visées à l'article XV.66/7, § 3, en projet, du code précité.

Article 25

29. À l'article XV.66/8, § 3, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, on écrira « bénéficiaires effectifs tels que visés à l'article 4, 27°, alinéa 2, a) et c), de la loi du 18 septembre 2017 relative à ... ».

30. À l'article XV.66/8, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique, on remplacera les mots « l'amende administrative visée au paragraphe 3, 3°, » par les mots « l'amende administrative visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 3°, ».

31. Dans le texte néerlandais de la dernière phrase de l'article XV.66/8, § 5, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, il serait préférable d'écrire « In de laatste twee gevallen kan ook een bedrag worden bepaald waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt »²⁷.

32. L'article 1385octies, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, s'énonce comme suit : « L'astreinte se prescrit par l'expiration d'un délai de six mois, à partir de la date à laquelle elle est encourue ». Dans un souci de clarté, mieux vaudrait aligner la rédaction du texte néerlandais de l'article XV.66/8, § 5, alinéa 5, en projet, du Code de droit économique sur celle de la disposition précitée du Code judiciaire.

33. Les alinéas 1^{er} et 2 de l'article XV.66/8, § 6, en projet, du Code de droit économique font référence à « l'article XV.66/8, § 4, 1°, ». Étant donné qu'il est fait référence à une subdivision de la disposition concernée elle-même, il suffit de viser chaque fois le « paragraphe 4, 1°, » de l'article XV.66/8, en projet.

Article 27

34. L'article XV.66/10, alinéa 5, en projet, du Code de droit économique dispose qu'en l'absence de décision sur le recours dans le délai prescrit à l'alinéa 3 de cette disposition, la décision ayant fait l'objet d'un recours « est réputée réformée » (« geacht [wordt] te zijn herzien »). L'article XV.66/10, alinéa 3, en projet, mentionne que les agents compétents peuvent « confirmer » ou « réformer » la décision prise en première instance, le terme « réformation » semblant impliquer que la décision prise en première instance est réformée sur le fond par les agents concernés. On n'aperçoit dès lors pas clairement comment une décision prise en application de l'article XV.66/10, alinéa 5, en projet, peut être réputée réformée sans que soit prise (en temps utile) une décision sur le recours.

Compte tenu de ce qui précède, il faudrait opter, à l'article XV.66/10, alinéa 5, en projet, pour un terme plus adéquat et plus précis que le terme « réformée » (« herzien ») tout en veillant alors également à ce que les effets poursuivis par l'expiration du délai pour statuer sur le

²⁷ Voir l'article 1385ter du Code judiciaire.

recours concerné se déduisent du texte de la disposition en projet avec une sécurité juridique suffisante ²⁸.

Article 28

35. À la fin de l'article XV.66/11, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique, on écrira « ... qui sont infligées en vertu de l'article XV.66/8, § 3, alinéa 1^{er}, 3^o ».

Article 31

36. À l'article XV.68/1, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique, on remplacera les mots « conformément à l'article XV.66/8, § 3, 2^o, » par les mots « conformément à l'article XV.66/8, § 3, alinéa 1^{er}, 2^o, ».

Article 33

37. L'article XV.68/2, en projet, du Code de droit économique, fait partie de la section 2, insérée par l'article 32 de l'avant-projet ²⁹ et intitulée « De la radiation du registre public national d'organisations altruistes de données ». Conformément à ce qui précède, il serait dès lors préférable que l'article XV.68/2, en projet, fasse chaque fois mention de la « radiation » du registre concerné et non du « retrait [de l'enregistrement] » du registre ³⁰. Ainsi, la terminologie utilisée serait non seulement plus uniforme et logique, mais elle contribuerait également à une meilleure concordance avec les autres dispositions de l'avant-projet ³¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

²⁸ Ainsi, selon le commentaire que l'exposé des motifs consacre à propos de l'article XV.66/10, alinéa 5, en projet, du Code de droit économique, la décision qui doit être réputée « réformée », doit être considérée comme « n'ayant jamais existé ». En ce sens, le terme « réformation » envisagé semble plutôt impliquer le « retrait » de la décision prise en première instance.

²⁹ Dans la phrase liminaire de l'article 33 de l'avant-projet, on remplacera dès lors le segment de phrase « insérée par l'article 34 » par le segment de phrase « insérée par l'article 32 ».

³⁰ En outre, le texte français de l'article XV.68/2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique mentionne erronément « [l]e retrait du registre public national » (« [d]e intrekking van de registratie in het openbaar nationaal register »).

³¹ Ainsi, l'article XV.68/1, en projet, du Code de droit économique (article 31 de l'avant-projet) fait mention de la « radiation » (« schrapping ») du registre public des prestataires de services d'intermédiation de données reconnus au sein de l'Union européenne, terminologie qui correspond à celle de l'intitulé, en projet, de la section insérée par l'article 30 de l'avant-projet.