



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 75.918/4
du 17 avril 2024

advies 75.918/4
van 17 april 2024

sur

over

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et de
certaines autres catégories
d'étrangers'

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
12 januari 2007 betreffende de
opvang van asielzoekers en
van bepaalde andere
categorieën van
vreemdelingen'

Le 18 mars 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjointe à la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 17 avril 2024. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier MINY, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 avril 2024.

*

Op 18 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 17 april 2024. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier MINY, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 april 2024.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

Le visa de l'avis du Conseil d'État sera omis.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

De l'accord du délégué de la Secrétaire d'État, les mots « l'article 78 » seront remplacés par les mots « l'article 74 ».

Article 3

Interrogé sur la portée de l'article 35/3, alinéa 3, en projet de la loi du 12 janvier 2007 'sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers' et sur l'articulation entre les diverses durées de conservation des données, le délégué de la Secrétaire d'État a fourni les explications qui suivent.

1^o En ce qui concerne le délai visé au 1^o, le délégué de la Secrétaire d'État a explicité la mesure de la manière suivante :

« Een van de bepalingen in het KB Cumul heeft betrekking op de opheffing van de verplichte plaats van inschrijving onder bepaalde omstandigheden (cfr. art. 9 KB). Een opheffing heeft als gevolg dat de bevoegdheid van Fedasil stopt en de persoon overgaat van materiële hulp bij Fedasil naar maatschappelijke hulp bij de OCMW's indien nodig. Concreet zal de persoon de opvang dus moeten verlaten na een transitietermijn. Het is daarbij belangrijk om een overzicht te behouden van deze opheffingen en de exacte redenen, ook met het oog op een mogelijk beroep tegen deze beslissingen ».

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

2° En ce qui concerne le délai visé au 2°, le délégué de la Secrétaire d'État a indiqué ce qui suit :

« Dit vormt een specificering van het eerste lid waarbij de specifieke, individuele gegevens (bv. loon) apart worden bijgehouden met het oog op een mogelijk beroep tegen de beslissing tot opheffing ».

3° Enfin, en ce qui concerne le délai visé 3°, le délégué de la Secrétaire d'État a indiqué ce qui suit :

« Deze gegevens zijn noodzakelijk om de modaliteiten van het KB inzake opheffing (i.e. duurzame en stabiele arbeidssituatie) ten goede te kunnen uitvoeren. Concreet betekent dat de tewerkstelling zal moeten opgevolgd worden om te kunnen overgaan tot een opheffing conform art. 9 KB Cumul. Dit geldt eveneens voor de controle van de bijdrageplicht waarbij bv. bedragen kunnen teruggevorderd worden wanneer niet betaald wordt conform het KB ».

Malgré les explications du délégué de la Secrétaire d'État, la notion de « partie individualisée des données à caractère personnel » employée à l'alinéa 3, 2°, manque de lisibilité et ne permet pas de cerner avec suffisamment de précision la nature des données visées dans cette hypothèse. Il en va de même en ce qui concerne « l'extrait utilisé pour justifier la décision » dont la même disposition fait mention.

L'alinéa 3, 2°, sera clarifié en conséquence.

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

INDIENINGSBESLUIT

De aanhefverwijzing naar het advies van de Raad van State moet worden weggelaten.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De gemachtigde van de staatssecretaris is het ermee eens dat de woorden “artikel 78” moeten worden vervangen door de woorden “artikel 74”.

Artikel 3

Naar aanleiding van een vraag over de draagwijdte van het ontworpen artikel 35/3, derde lid, van de wet van 12 januari 2007 ‘betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen’ en over de samenhang tussen de verschillende termijnen voor de bewaring van gegevens, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris de volgende toelichting gegeven.

1° Wat betreft de termijn die in de bepaling onder 1° wordt bedoeld, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris de maatregel als volgt verduidelijkt:

“Een van de bepalingen in het KB Cumul heeft betrekking op de opheffing van de verplichte plaats van inschrijving onder bepaalde omstandigheden (cfr. art. 9 KB). Een opheffing heeft als gevolg dat de bevoegdheid van Fedasil stopt en de persoon overgaat van materiële hulp bij Fedasil naar maatschappelijke hulp bij de OCMW's indien nodig. Concreet zal de persoon de opvang dus moeten verlaten na een transititermijn. Het is daarbij belangrijk om een overzicht te behouden van deze opheffingen en de exacte redenen, ook met het oog op een mogelijk beroep tegen deze beslissingen.”

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

2° Wat betreft de termijn die in de bepaling onder 2° wordt bedoeld, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris het volgende aangegeven:

“Dit vormt een specificering van het eerste lid waarbij de specifieke, individuele gegevens (bv. loon) apart worden bijgehouden met het oog op een mogelijk beroep tegen de beslissing tot opheffing.”

3° Wat betreft de termijn die in de bepaling onder 3° wordt bedoeld, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris ten slotte het volgende aangegeven:

“Deze gegevens zijn noodzakelijk om de modaliteiten van het KB inzake opheffing (i.e. duurzame en stabiele arbeidssituatie) ten goede te kunnen uitvoeren. Concreet betekent dat de tewerkstelling zal moeten opgevolgd worden om te kunnen overgaan tot een opheffing conform art. 9 KB Cumul. Dit geldt eveneens voor de controle van de bijdrageplicht waarbij bv. bedragen kunnen teruggevorderd worden wanneer niet betaald wordt conform het KB.”

De toelichting van de gemachtigde van de staatssecretaris ten spijt, laat het begrip “geïndividualiseerd deel van de persoonsgegevens” dat in het derde lid, 2°, wordt gebruikt, aan duidelijkheid te wensen over en maakt het onvoldoende duidelijk wat de aard is van de gegevens die in dat geval worden bedoeld. Hetzelfde geldt ook voor de formulering “het uittreksel dat wordt gebruikt om de beslissing ten aanzien van de betrokkene individueel te rechtvaardigen” in dezelfde bepaling.

Het derde lid, 2°, moet dienovereenkomstig worden verduidelijkt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Bernard BLERO