RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.938/16
van 18 april 2024

avis 75.938/16
du 18 avril 2024

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging van artikel 32 van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde de erkenning van beroepsziekten te vergemakkelijken (*Parl.St.*, Kamer, 2023–2024, nr. 55-3821/001)'

une proposition de loi 'modifiant l'article 32 des lois coordonnées relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, visant à faciliter la reconnaissance des maladies professionnelles (*Doc. Parl.*, Chambre, 2023-2024, n° 55-3821/001)'

‡LW-CJEYKDHAA-HEJDIQW‡

Op 21 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van artikel 32 van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde de erkenning van beroepsziekten te vergemakkelijken (*Parl.St.*, Kamer, 2023–2024, nr. 55-3821/001)'.

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 16 april 2024. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 april 2024.

*

Le 21 mars 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant l'article 32 des lois coordonnées relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, visant à faciliter la reconnaissance des maladies professionnelles (*Doc. Parl.*, Chambre, 2023-2024, n° 55-3821/001)'.

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 16 avril 2024. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 avril 2024.

*

‡LW-CJEYKDHAA-HEJDIQW‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot wijziging van artikel 32 van de wetten 'betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit', gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde het gemakkelijker te maken om het bewijs te leveren door een beroepsziekte te zijn getroffen.

Daartoe wordt artikel 32, tweede lid, van de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970 vervangen, waarin wordt bepaald dat er een beroepsrisico van een dergelijke ziekte is indien de blootstelling aan de schadelijke invloed inherent is aan de beroepsuitoefening en beduidend groter is dan de blootstelling van de bevolking in het algemeen, en indien deze blootstelling volgens algemeen aanvaarde medische inzichten, in groepen van blootgestelde personen de overwegende oorzaak van de ziekte vormt. Naar luid van het nieuwe tweede lid zou er reeds sprake zijn van een beroepsrisico indien de blootstelling aan de schadelijke invloed inherent is aan de beroepsuitoefening, en die blootstelling aan de schadelijke invloed de ontwikkeling van de beroepsziekte kan veroorzaken (artikel 2, 1°, van het wetsvoorstel).

Artikel 32, derde lid, van de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970, dat bepaalt dat de Koning voor sommige beroepsziekten en voor ziekten zoals bedoeld in artikel 30*bis*, op voorstel van het beheerscomité voor de beroepsziekten en na advies van de Wetenschappelijke Raad, blootstellingscriteria kan vastleggen, wordt aangevuld met een zin naar luid waarvan alleen de door de Koning vastgelegde criteria van toepassing zijn (artikel 2, 2°).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Volgens de toelichting heeft het nieuwe artikel 32, tweede lid, van de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970 (artikel 2, 1°, van het wetsvoorstel) tot doel om voor het bewijs van een beroepsziekte niet langer afhankelijk te zijn "van grootschalige studies met een sterke epidemiologische inslag, die momenteel onontbeerlijk zijn om te voldoen aan de eisen van de bevoegde diensten, die bovendien hun eigen blootstellingscriteria opleggen" en zou een einde worden gemaakt aan een lezing van de betrokken bepaling op grond waarvan "het risico dubbel zo groot moet zijn dan het risico voor de bevolking in het algemeen".

[1] Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

‡LW-CJEYKDHAA-HEJDIQW‡

Rekening houdend met die doelstelling en in het licht van de coherentie van de toepasselijke wetgeving dienen de indieners van het wetsvoorstel na te gaan of dan ook niet artikel 62*bis*, § 1, van de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970 moet worden gewijzigd. Naar luid van het eerste lid van die bepaling kan Fedris bijdragen tot de voorkoming van beroepsziekten door maatregelen te bekostigen ten voordele van personen die getroffen zijn door een arbeidsgerelateerde ziekte. Volgens het tweede lid zijn arbeidsgerelateerde ziekten "ziekten die in de artikelen 30 en 30*bis* van dezelfde wetten niet bedoeld worden en die, volgens algemeen aanvaarde medische inzichten, mede kunnen veroorzaakt worden door een blootstelling aan een schadelijke invloed die inherent is aan de beroepsuitoefening en die groter is dan de blootstelling van de bevolking in het algemeen, zonder dat deze blootstelling in groepen van blootgestelde personen de overwegende oorzaak van de ziekte vormt".

4. De aanvulling van artikel 32, derde lid, van de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970 (artikel 2, 2°, van het wetsvoorstel) beoogt volgens de toelichting bij het wetsvoorstel "dat de toepasselijke criteria uitdrukkelijk worden vermeld in een koninklijk uitvoeringsbesluit".

Volgens de bestaande bepaling rust op de Koning geen verplichting om blootstellingscriteria vast te stellen. In zoverre het de bedoeling is om de Koning daartoe te verplichten, moet, met het oog op de rechtszekerheid, veeleer dan die bepaling zodanig aan te vullen dat alleen de door de Koning vastgelegde criteria van toepassing zijn, de machtiging aan de Koning derwijze worden aangepast dat hij de toepasselijke blootstellingscriteria *vastlegt* (en niet louter *kan* vastleggen), en, desgevallend, niet alleen voor *sommige* beroepsziekten.

*

‡LW-CJEYKDHAA-HEJDIQW‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier l'article 32 des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci', coordonnées le 3 juin 1970, afin de faciliter la fourniture de la preuve de l'existence d'une maladie professionnelle.

À cet effet, l'article 32, alinéa 2, des lois coordonnées du 3 juin 1970, qui dispose qu'il y a risque professionnel d'une telle maladie, lorsque l'exposition à l'influence nocive est inhérente à l'exercice de la profession et est nettement plus grande que celle subie par la population en général et dans la mesure où cette exposition constitue, dans les groupes de personnes exposées, selon les connaissances médicales généralement admises, la cause prépondérante de la maladie, est remplacé. Selon le nouvel alinéa 2, il serait déjà question d'un risque professionnel lorsque l'exposition à l'influence nocive est inhérente à l'exercice de la profession et que cette exposition à l'influence nocive est de nature à provoquer le développement de la maladie professionnelle (article 2, 1°, de la proposition de loi).

L'article 32, alinéa 3, des lois coordonnées du 3 juin 1970, qui dispose que le Roi peut, pour certaines maladies professionnelles et pour des maladies au sens de l'article 30*bis*, fixer des critères d'exposition sur proposition du comité de gestion des maladies professionnelles et après avis du Conseil scientifique, est complété par une phrase aux termes de laquelle seuls les critères arrêtés par le Roi sont d'application (article 2, 2°).

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. Selon les développements, le nouvel article 32, alinéa 2, des lois coordonnées du 3 juin 1970 (article 2, 1°, de la proposition de loi) tend à ce que, pour apporter la preuve de l'existence d'une maladie professionnelle, l'on ne dépende plus « de larges études de nature très épidémiologiques, qui sont actuellement indispensables pour rencontrer les exigences posées par l'administration, qui impose par ailleurs ses propres critères d'exposition », et mettrait fin à une interprétation de cette disposition selon laquelle « le risque doit être double en comparaison avec le risque encouru par la population en général ».

[1] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

#LW-CJEYKDHAA-HEJDIQW#

Compte tenu de cet objectif et au regard de la cohérence de la législation applicable, les auteurs de la proposition de loi vérifieront si, par conséquent, l'article 62*bis*, § 1er, des lois coordonnées du 3 juin 1970 ne devrait pas aussi être modifié. En vertu de l'alinéa 1er de cette disposition, Fedris peut contribuer à la prévention des maladies professionnelles en finançant des mesures au bénéfice de personnes victimes d'une maladie en relation avec le travail. Selon l'alinéa 2, les maladies en relation avec le travail sont « des maladies, non visées aux articles 30 et 30*bis* [des mêmes lois], qui, selon les connaissances médicales généralement admises, peuvent trouver leur cause partielle dans une exposition à une influence nocive, inhérente à l'activité professionnelle et supérieure à celle subie par la population en général, sans que cette exposition, dans des groupes de personnes exposées, constitue la cause prépondérante de la maladie ».

4. Selon les développements de la proposition de loi, l'ajout à l'article 32, alinéa 3, des lois coordonnées du 3 juin 1970 (article 2, 2°, de la proposition de loi) exprime l'idée, « selon laquelle les critères applicables doivent figurer, *expressis verbis*, dans un arrêté royal d'exécution ».

En vertu de la disposition actuelle, aucune obligation de fixer des critères d'exposition ne repose sur le Roi. Si l'intention est d'y obliger le Roi, il y a lieu, dans un souci de sécurité juridique, plutôt que de compléter cette disposition de telle sorte que seuls les critères arrêtés par le Roi soient applicables, d'adapter l'habilitation conférée au Roi de manière à ce qu'il *fixe* les critères d'exposition applicables (et pas seulement qu'il *puisse* les fixer), et, le cas échéant, pas uniquement pour *certaines* maladies professionnelles.

DE GRIFFIER -	DE EERSTE VOORZITTER -
LE GREFFIER	LE PREMIER PRÉSIDENT
Eline YOSHIMI	Wilfried VAN VAERENBERGH

‡LW-CJEYKDHAA-HEJDIQW‡