



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 75.944/4
du 25 mars 2024

advies 75.944/4
van 25 maart 2024

sur

over

un avant-projet de loi 'portant
des dispositions diverses en
matière de communications
électroniques'

een voorontwerp van wet
'houdende diverse bepalingen
inzake elektronische
communicatie'

Le 21 mars 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 25 mars 2024. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 mars 2024.

*

Op 21 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 25 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 maart 2024.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Dit wetsontwerp werd reeds aangevraagd via rolnummer 75.619/4 waarvan de 30 dagen termijn afliep op 13 maart 2024 en er geen advies werd ontvangen.

Aan dit wetsontwerp gaan werkzaamheden van maanden vooraf, waarbij de verschillende adviezen van de bevoegde instanties zijn verwerkt. Net daarom en overeenkomstig artikel 84, § 1, 3^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zou ik het op prijs stellen mocht het advies worden verstrekt binnen een termijn van vijf werkdagen zodat dit wetsontwerp deze legislatuur afgerond kan worden. Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd doordat :

– wetsontwerp art 16–18 : het nieuwe regime van sociaal telecommtarief is reeds in voege in sinds 1 maart 2024 en de rechthebbenden dienen hiervan op de hoogte gebracht te worden;

– wetsontwerp art 21-22 : voor veiligheidsredenen dient de verplichting opgelegd te worden aan de verschillende telecomoperatoren om de noodoproepen te routeren via twee interconnectienetwerken met de nooddiensten (redundant netwerk) en dit om te vermijden dat bij een storing op het bestaande netwerk van Proximus er geen oproepen naar de nooddiensten mogelijk zijn (zoals recentelijk meermaals is gebeurd en mensenlevens in gevaar kan brengen) ».

RECEVABILITÉ

Comme l'explique la demande d'avis, l'avant-projet à l'examen fait déjà l'objet d'une demande d'avis auprès de la section de législation, introduite le 12 février 2024 et enrôlée sous le numéro de rôle 75.619/4, laquelle est toujours pendante.

Toutefois, les deux avant-projets ainsi soumis pour avis ne sont pas totalement identiques : un article 10 nouveau a été inséré dans l'avant-projet qui fait l'objet de la demande d'avis 75.944/4, tandis que l'article 18 de l'avant-projet qui fait l'objet de la demande d'avis 75.619/4 y a été omis ; enfin, l'article 15 de l'avant-projet qui fait l'objet de la demande d'avis 75.944/4 est différent de l'article 14 de l'avant-projet qui fait l'objet de la demande d'avis 75.619/4 et qui constitue son pendant.

Il convient en outre de relever que la demande d'avis ne procède pas au retrait de la demande d'avis introduite précédemment et enrôlée sous le numéro 75.619/4.

Enfin, la lettre de demande d'avis indique qu'est jointe à celle-ci la délibération du Conseil des ministres relative au texte en projet, à savoir la délibération du 9 février 2024. Toutefois, la présente demande d'avis ne contient pas la délibération du Conseil des ministres. La section de législation suppose que la lettre de demande d'avis vise en réalité la délibération qui a été jointe à la demande d'avis enrôlée sous le numéro 75.619/4. Cette délibération emporte décision de demander l'avis de la section de législation en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, c'est-à-dire dans un délai de trente jours.

Comme la section de législation l'a déjà rappelé, il n'appartient pas à un ministre agissant individuellement de s'écarter d'une décision du Conseil des ministres. Lorsque le Conseil des ministres a décidé de demander l'avis sans délai ou dans un délai déterminé et que le ministre méconnaît cette décision en demandant l'avis dans un délai plus court, la demande d'avis est considérée comme irrecevable ¹.

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable.

*

¹ Voir en ce sens l'avis 72.276/3 donné le 5 octobre 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 28 octobre 2022 'portant la prolongation de l'extension des prix maximaux pour les clients protégés résidentiels aux bénéficiaires de l'intervention majorée jusqu'au 1^{er} avril 2023' ; l'avis 74.854/VR donné le 23 novembre 2023 sur un avant-projet de loi, quatre avant-projets de décrets et un avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre la Communauté flamande, la Région flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et l'État fédéral 'sur l'exécution intergouvernementale du Règlement (UE) 2018/1724 du Parlement Européen et du Conseil du 2 octobre 2018 établissant un portail numérique unique pour donner accès à des informations, à des procédures et à des services d'assistance et de résolution de problèmes et modifiant le Règlement (UE) n°1024/2012'. Voir aussi Conseil d'État, *Vademecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2021, p. 16.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen opgegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Dit wetsontwerp werd reeds aangevraagd via rolnummer 75.619/4 waarvan de 30 dagen termijn afliep op 13 maart 2024 en er geen advies werd ontvangen.

Aan dit wetsontwerp gaan werkzaamheden van maanden vooraf, waarbij de verschillende adviezen van de bevoegde instanties zijn verwerkt. Net daarom en overeenkomstig artikel 84, § 1, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zou ik het op prijs stellen mocht het advies worden verstrekt binnen een termijn van vijf werkdagen zodat dit wetsontwerp deze legislatuur afgerond kan worden. Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd doordat:

- wetsontwerp art 16-18: het nieuwe regime van sociaal telecomtarief is reeds in voege in sinds 1 maart 2024 en de rechthebbenden dienen hiervan op de hoogte gebracht te worden;

- wetsontwerp art 21-22: voor veiligheidsredenen dient de verplichting opgelegd te worden aan de verschillende telecomoperatoren om de noodoproepen te routeren via twee interconnectienetwerken met de nooddiensten (redundant netwerk) en dit om te vermijden dat bij een storing op het bestaande netwerk van Proximus er geen oproepen naar de nooddiensten mogelijk zijn (zoals recentelijk meermaals is gebeurd en mensenlevens in gevaar kan brengen).”

ONTVANKELIJKHEID

Zoals in de adviesaanvraag uitgelegd wordt, is er over het voorliggende voorontwerp reeds een adviesaanvraag ingediend bij de afdeling Wetgeving. Die adviesaanvraag is ingediend op 12 februari 2024, is ingeschreven onder rolnummer 75.619/4 en is nog hangende.

De twee voorontwerpen die aldus om advies voorgelegd worden, zijn evenwel niet helemaal identiek: er is een nieuw artikel 10 ingevoegd in het voorontwerp dat het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 75.944/4, terwijl artikel 18 van het voorontwerp dat het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 75.619/4 daaruit weggelaten is; ten slotte verschilt artikel 15 van het voorontwerp dat het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 75.944/4 van artikel 14 van het voorontwerp dat het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 75.619/4 en dat de tegenhanger ervan is.

Daarenboven dient opgemerkt te worden dat de eerder ingediende adviesaanvraag ingeschreven onder rolnummer 75.619/4 niet ingetrokken wordt bij de voorliggende adviesaanvraag.

Tot slot staat in de brief met de adviesaanvraag dat bij die brief de notificatie van de Ministerraad over de ontworpen tekst gevoegd is, met name de notificatie van 9 februari 2024. De notificatie van de Ministerraad is evenwel niet bij de voorliggende adviesaanvraag gevoegd. De afdeling Wetgeving veronderstelt dat de brief met de adviesaanvraag in feite verwijst naar de notificatie die gevoegd is bij de adviesaanvraag met rolnummer 75.619/4. Die notificatie leidt tot de beslissing om de afdeling Wetgeving te verzoeken om haar advies uit te brengen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, dat wil zeggen binnen een termijn van dertig dagen.

De afdeling Wetgeving heeft er reeds op gewezen dat het niet aan een afzonderlijk optredende minister staat om af te wijken van een beslissing van de Ministerraad. Wanneer door de Ministerraad is beslist om het advies te vragen zonder termijn of binnen een bepaalde termijn en de minister ingaat tegen deze beslissing door het advies op een kortere termijn te vragen, wordt de adviesaanvraag als onontvankelijk beschouwd.¹

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Bernard BLERO

¹ Zie in die zin advies 72.276/3 van 5 oktober 2022 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 28 oktober 2022 ‘houdende de verlenging van de uitbreiding van de maximumprijzen voor de beschermde residentiële afnemers tot personen met een recht op verhoogde verzekeringstegemoetkoming tot 1 april 2023’; advies 74.854/VR van 23 november 2023 over een voorontwerp van wet, vier voorontwerpen van decreet en een voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaams Gewest, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige gemeenschap, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de federale Staat ‘over de interbestuurlijke uitvoering van Verordening (EU) 2018/1724 van het Europees Parlement en de Raad van 2 oktober 2018 tot oprichting van één digitale toegangspoort voor informatie, procedures en diensten voor ondersteuning en probleemoplossing en houdende wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012’. Zie ook Raad van State, *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving*, 2021, 16.