



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.026/1
van 27 mei 2024

avis 76.026/1
du 27 mai 2024

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
omzetting van de
amendementen van 2022 aan
het MLC-Verdrag'

un avant-projet de loi
'transposant les amendements
de 2022 à la Convention
MLC'

Op 29 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot omzetting van de amendementen van 2022 aan het MLC-Verdrag’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2024.

*

Le 29 mars 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘transposant les amendements de 2022 à la Convention MLC’.

L’avant-projet a été examiné par la première chambre le 16 mai 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er in hoofdzaak toe een deel van de amendementen van 2022 bij het Verdrag betreffende maritieme arbeid² (MLC-Verdrag) te implementeren in het interne recht.

Daarnaast bevat het voorontwerp een hiermee verband houdende regeling voor de terugvordering van eventuele kosten door de Belgische Staat (artikelen 7 en 8).

ALGEMENE OPMERKING

3. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt over bepaalde amendementen aan het MLC-Verdrag opgemerkt dat zij tot de bevoegdheid van een andere overheid behoren, dat de implementatie ervan bij koninklijk besluit zal gebeuren, of dat er geen verdere aanpassing van de wet- en regelgeving vereist is.

Om de Kamer van volksvertegenwoordigers zo volledig mogelijk te informeren over de maatregelen die al werden genomen en die welke nog moeten genomen worden ter naleving van de verbintenissen die uit de verscheidene amendementen voortvloeien, zou de memorie van toelichting het best worden aangevuld met een gedetailleerd overzicht ter zake.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Artikel 2 van het voorontwerp strekt tot gedeeltelijke implementatie van amendement nr. 5 van 2022 aan het MLC-Verdrag. Dat amendement voegt aan de norm A4.1 onder meer een paragraaf 6 toe, die als volgt luidt:

“Lorsqu’un marin décède au cours du voyage d’un navire, le Membre sur le territoire duquel le décès survient ou, si le décès survient en haute mer, dans les eaux territoriales duquel le navire entre ensuite, facilite le rapatriement du corps ou des cendres par

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Verdrag betreffende maritieme arbeid, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar vierennegentigste zitting in Genève op 23 februari 2006, geamendeerd in 2014, 2016 en 2018.

l'armateur, conformément aux souhaits du marin ou de ses parents les plus proches, selon le cas."

Artikel 2 van het voorontwerp vervangt artikel 65, tweede lid, van de wet van 3 juni 2007 'houdende diverse arbeidsbepalingen' door de volgende bepaling:

"In het geval een zeevarende overlijdt tijdens een reis draagt de reder eveneens de kosten voor de repatriëring van het lichaam of de assen van de zeevarende, overeenkomstig de wensen van de zeevarende of diens nabestaanden, al naargelang het geval."

De verplichting om de repatriëring te faciliteren wordt aldus geïmplementeerd door de reder op te leggen om de kosten daarvan te dragen.

De verplichting bedoeld in het ontworpen artikel 65, tweede lid, geldt ten aanzien van de "zeevarende". Dat begrip omvat, overeenkomstig artikel 28, 5°, van de wet van 3 juni 2007 "elke persoon die aangenomen is voor de dienst op een zeeschip en die daartoe met de reder of zijn gemachtigde een arbeidsovereenkomst wegens scheepsdienst aan boord van zeeschepen heeft afgesloten". Een zeeschip wordt in artikel 28, 1°, van die wet gedefinieerd als "elk schip bestemd voor winstgevende verrichtingen in het vervoer van goederen of personen in het internationaal verkeer over zee, inbegrepen schepen, met certificaat van registratie, voor het verrichten van sleepvaart, voor het uitvoeren van baggerwerken, voor het verrichten van hulpverlening en van andere werkzaamheden op zee die gerechtigd zijn de Belgische vlag te voeren, met uitsluiting van vissersschepen (...)". Daaruit lijkt te volgen dat de ontworpen bepaling enkel toepassing vindt ten aanzien van zeevarenden op schepen die onder de Belgische vlag varen.

De gemachtigde bevestigt de lezing:

"De bepalingen uit paragraaf 6 van amendement 5 zijn enkel van toepassing op schepen die onder Belgische vlag varen. De verplichting geldt voor de reder ongeacht de plaats waar de zeevarende overlijdt. Voor overlijdens op schepen onder vreemde vlag, is het eveneens de reder die verantwoordelijk is voor de repatriëring. Onder het beginsel van 'no more favourable treatment' moeten schepen die Belgische havens aandoen, eveneens voldoen aan de bepalingen van het MLC-Verdrag."

In weerwil van de verklaringen van de gemachtigde toont de formulering van de betrokken paragraaf 6 van norm A4.1 aan dat het verdrag een verplichting bevat in hoofde van "le Membre sur le territoire duquel le décès survient ou, si le décès survient en haute mer, dans les eaux territoriales duquel le navire entre ensuite". De toepassing hangt derhalve af van een territoriaal aanknopingspunt. Dat de al bestaande onderdelen van norm A4.1 daarentegen veeleer geformuleerd zijn als verplichtingen voor de vlagstaat, doet daaraan geen afbreuk. Deze vaststelling leidt tot de vraag welke regeling voorzien wordt voor overlijdens op de Belgische territoriale wateren of op volle zee, waarbij het schip vervolgens de Belgische territoriale wateren binnenvaart, wanneer dit zich voordoet op een schip dat vaart onder de vlag van een andere lidstaat.

Artikel 2 van het voorontwerp moet op dit punt aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen om tot een volledige en adequate implementatie van paragraaf 6 van amendement 5 te komen.

Artikel 3

5. Met het oog op de overeenstemming met de terminologie in de Nederlandse tekst van de te wijzigen wet van 13 juni 2014 ‘tot uitvoering en controle van de toepassing van het Verdrag betreffende maritieme arbeid 2006’ schrijve men in de ontworpen bepalingen “schepen die onder de Belgische vlag varen” en “schip dat onder de Belgische vlag vaart” in plaats van “schepen onder Belgische vlag” en “schip onder Belgische vlag”.³

6. Artikel 3, 1°, van het voorontwerp vervangt artikel 61/1, § 4, van de wet van 13 juni 2014 inzake het faciliteren van de repatriëring van zeevarenden aan boord van schepen die onder de Belgische vlag varen. Anders dan het geval is in de actueel geldende versie van die bepaling, vermeldt de ontworpen bepaling niet langer het faciliteren van “hun vervanging aan boord”.

In het ontworpen artikel 63/1, § 4, van de voornoemde wet van 13 juni 2014 (artikel 4, 2°, van het voorontwerp), dat een vergelijkbare regeling bevat ten aanzien van schepen die onder een vreemde vlag varen, is wel nog sprake van de vervanging aan boord van de betrokken zeevarenden.

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde dat dit een vergetelheid betreft en dat “dit zal worden aangepast zodat ook de vervanging aan boord van zeevarenden wordt opgenomen in artikel 3”.

Met het oog op de coherentie van de regelgeving wordt daarmee ingestemd.

Artikel 4

7. In het ontworpen artikel 63/1, § 4, van de wet van 13 juni 2014 schrijve men “norm A2.5.2.” in plaats van “standaard A2.5.2”.

Artikelen 5 en 6

8. De gemachtigde bevestigde dat in titel 4 van de wet van 13 juni 2014 een nieuw hoofdstuk 3 (niet: hoofdstuk 4) moet worden ingevoegd, dat uit het ontworpen artikel 63/2 zal bestaan, en dat het voorontwerp op dat punt zal worden aangepast.

9. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 63/2, tweede lid, van de wet van 13 juni 2014 schrijve men “zeevarenden” in plaats van “zeevarende(n)”.

³ Zie artikel 3, 3°, van de wet van 13 juni 2014 ‘tot uitvoering en controle van de toepassing van het Verdrag betreffende maritieme arbeid 2006’.

Artikelen 9 en 10

10. Artikel 9 van het voorontwerp vult artikel 2.7.7.7 van het Belgisch Scheepvaartwetboek van 8 mei 2019 aan met de paragrafen 4 tot 6⁴ inzake de rapportage en het onderzoek van overlijdens van zeevarenden aan boord van een schip dat onder de Belgische vlag vaart. Artikel 10 van het voorontwerp vult artikel 2.7.7.19 van het Belgisch Scheepvaartwetboek aan met een paragraaf 3 met betrekking tot de verwerking van gegevens in het kader van die regeling. Beide bepalingen strekken tot implementatie van amendement nr. 7, dat norm A4.3 en de bijhorende richtlijn van het MLC-Verdrag aanvult.

Voor zover de ontworpen regeling niet enkel gegevens van overleden personen betreft, dient het ontwerp tegemoet te komen aan de vereisten die volgen uit het formele legaliteitsbeginsel dat vervat ligt in artikel 22 van de Grondwet.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt immers voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.⁵

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband zijn de afdeling Wetgeving en het Grondwettelijk Hof van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁶

⁴ De inleidende zin van artikel 9 vermeldt enkel “een paragraaf 4”, wat moet worden verbeterd.

⁵ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁶ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

De betreffende gegevens worden afgebakend onder verwijzing naar “gegevens zoals bedoeld in norm A4.3, paragraaf 5 en richtlijn B4.3.5 van het MLC-Verdrag⁷ en de richtlijnen van de IAO”. De bewaringstermijn van deze gegevens wordt bepaald “conform de richtlijnen van de IAO” en “bij gebreke⁸ aan een bewaringstermijn worden deze gegevens met een maximum van 10 jaar bewaard”.

Door de verwijzing naar onderdelen van het MLC-Verdrag kan bezwaarlijk worden aangenomen dat de categorie van de verwerkte gegevens door de wetgever zelf wordt bepaald. Bovendien zijn de bepalingen van het MLC-Verdrag, noch eventuele latere wijzigingen, beschikbaar in een Nederlandse authentieke versie, waardoor ze niet beantwoorden aan de voorwaarden inzake toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking.

Het voorgaande geldt eveneens voor de verwijzing naar “de richtlijnen van de IAO”, zoals vermeld in het ontworpen artikel 2.7.7.19, § 3, van het Belgisch Scheepvaartwetboek.

Zowel de categorie van de verwerkte gegevens, als de bewaringstermijn dienen bijgevolg in de wet zelf te worden opgenomen.

*

⁷ Richtlijn B4.3.5., paragraaf 1, bepaalt het doel van de gegevensverzameling en -verwerking en zegt dat die dient te gebeuren “en tenant compte de la protection des données personnelles des gens de mer concernés”.

⁸ De woorden “bij gebreke aan” vervange men door de woorden “bij gebrek aan”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a principalement pour objet de mettre en œuvre, en droit interne, une partie des amendements de 2022 à la Convention du travail maritime ² (Convention MLC).

En outre, l'avant-projet contient un régime y afférent de recouvrement des frais éventuels par l'État belge (articles 7 et 8).

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. L'exposé des motifs de l'avant-projet observe, à propos de certains amendements à la Convention MLC, qu'ils relèvent de la compétence d'une autre autorité, que leur mise en œuvre se fera par arrêté royal ou qu'aucune autre adaptation de la législation et de la réglementation n'est requise.

Afin que la Chambre des représentants dispose des informations les plus complètes possible sur les mesures déjà prises et sur celles qui restent encore à prendre pour respecter les engagements découlant des différents amendements, il serait préférable de compléter l'exposé des motifs par un aperçu détaillé en la matière.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. L'article 2 de l'avant-projet a pour objet de mettre partiellement en œuvre l'amendement n° 5 de 2022 à la Convention MLC. Cet amendement ajoute à la norme A4.1 notamment un paragraphe 6, qui s'énonce comme suit :

« Lorsqu'un marin décède au cours du voyage d'un navire, le Membre sur le territoire duquel le décès survient ou, si le décès survient en haute mer, dans les eaux territoriales duquel le navire entre ensuite, facilite le rapatriement du corps ou des cendres par l'armateur, conformément aux souhaits du marin ou de ses parents les plus proches, selon le cas ».

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Convention du travail maritime, adoptée à Genève le 23 février 2006 par la Conférence internationale du Travail, en sa nonante-quatrième session, amendée en 2014, 2016 et 2018.

L'article 2 de l'avant-projet remplace l'article 65, alinéa 2, de la loi du 3 juin 2007 'portant des dispositions diverses relatives au travail' par la disposition suivante :

« Lorsqu'un marin décède au cours du voyage, l'armateur prend également à sa charge les frais de rapatriement du corps ou des cendres du marin décédé, conformément aux souhaits du marin ou de ses parents les plus proches, selon le cas ».

L'obligation de faciliter le rapatriement est donc mise en œuvre en imposant à l'armateur de prendre à sa charge les frais de celui-ci.

L'obligation visée à l'article 65, alinéa 2, en projet, s'applique à l'égard du « marin ». Conformément à l'article 28, 5°, de la loi du 3 juin 2007, cette notion englobe « toute personne engagée pour servir sur un navire de mer et qui, à cet effet, a conclu, avec l'armateur ou son préposé, un contrat d'engagement maritime à bord de navires de mer ». L'article 28, 1°, de cette loi définit un navire de mer comme « tout navire destiné à des opérations lucratives de transport international de biens ou de personnes par mer, y compris les navires possédant un certificat d'enregistrement, destinés à effectuer du remorquage, des travaux de dragage ou à aider à d'autres activités en mer qui sont autorisés à battre pavillon belge, à l'exclusion des navires de pêche (...) ». Il semble en résulter que la disposition en projet ne s'applique qu'à l'égard des marins à bord de navires battant pavillon belge.

Le délégué a confirmé cette interprétation :

« De bepalingen uit paragraaf 6 van amendement 5 zijn enkel van toepassing op schepen die onder Belgische vlag varen. De verplichting geldt voor de reder ongeacht de plaats waar de zeevarende overlijdt. Voor overlijdens op schepen onder vreemde vlag, is het eveneens de reder die verantwoordelijk is voor de repatriëring. Onder het beginsel van 'no more favourable treatment' moeten schepen die Belgische havens aandoen, eveneens voldoen aan de bepalingen van het MLC-Verdrag ».

Nonobstant les déclarations du délégué, la formulation du paragraphe 6 concerné de la norme A4.1 montre que la Convention contient une obligation pour « le Membre sur le territoire duquel le décès survient ou, si le décès survient en haute mer, dans les eaux territoriales desquelles le navire entre ensuite ». L'application dépend dès lors d'un critère de rattachement territorial. Le fait que les parties déjà existantes de la norme A4.1 soient, par contre, plutôt formulées comme des obligations pour l'État du pavillon n'y change rien. Cette constatation pose la question de savoir quel régime est prévu pour les décès survenus dans les eaux territoriales belges ou en haute mer, le navire entrant ensuite dans les eaux territoriales belges, lorsque cela se produit sur un navire battant pavillon d'un autre État membre.

L'article 2 de l'avant-projet doit être soumis à un examen complémentaire sur ce point afin de parvenir à une mise en œuvre complète et adéquate du paragraphe 6 de l'amendement 5.

Article 3

5. Afin de se conformer à la terminologie utilisée dans le texte néerlandais de la loi du 13 juin 2014 'd'exécution et de contrôle de l'application de la Convention du travail maritime 2006', à modifier, on écrira dans les dispositions en projet « schepen die onder de Belgische vlag varen » et « schip dat onder de Belgische vlag vaart » au lieu de « schepen onder Belgische vlag » et « schip onder Belgische vlag »³.

6. L'article 3, 1°, de l'avant-projet remplace l'article 61/1, § 4, de la loi du 13 juin 2014 pour ce qui est de faciliter le rapatriement de marins à bord de navires battant pavillon belge. Contrairement à la version actuellement en vigueur de cette disposition, la disposition en projet ne parle plus de faciliter « leur remplacement à bord ».

L'article 63/1, § 4, en projet, de la loi du 13 juin 2014 précitée (article 4, 2°, de l'avant-projet), qui contient un régime comparable à l'égard de navires battant pavillon étranger, fait toutefois encore état du remplacement à bord des marins concernés.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré qu'il s'agit d'un oubli et que « dit zal worden aangepast zodat ook de vervanging aan boord van zeevarenden wordt opgenomen in artikel 3 ».

Dans un souci de cohérence de la réglementation, on peut se rallier à ce point de vue.

Article 4

7. Dans le texte néerlandais de l'article 63/1, § 4, en projet, de la loi du 13 juin 2014, on écrira « norm A2.5.2 » au lieu de « standaard A2.5.2 ».

Articles 5 et 6

8. Le délégué a confirmé qu'un nouveau chapitre 3 (et non : chapitre 4), qui contiendra l'article 63/2 en projet, doit être inséré dans le titre 4 de la loi du 13 juin 2014, et que l'avant-projet sera adapté sur ce point.

9. Dans le texte néerlandais de l'article 63/2, alinéa 2, en projet, de la loi du 13 juin 2014, on écrira « zeevarenden » au lieu de « zeevarende(n) ».

³ Voir l'article 3, 3°, de la loi du 13 juin 2014 'd'exécution et de contrôle de l'application de la Convention du travail maritime 2006'.

Articles 9 et 10

10. L'article 9 de l'avant-projet complète l'article 2.7.7.7 du Code belge de la Navigation du 8 mai 2019 par les paragraphes 4 à 6⁴ en ce qui concerne la déclaration de décès de marins à bord d'un navire battant pavillon belge et l'enquête à cet égard. L'article 10 de l'avant-projet complète l'article 2.7.7.19 du Code belge de la Navigation par un paragraphe 3 concernant le traitement de données dans le cadre de ce régime. Les deux dispositions visent à mettre en œuvre l'amendement n° 7, qui complète la norme A4.3 et le principe directeur y afférent de la Convention MLC.

Dans la mesure où le régime en projet ne concerne pas uniquement des données de personnes décédées, le projet doit rencontrer les exigences résultant du principe de légalité formelle consacré par l'article 22 de la Constitution.

En effet, conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur⁵.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation et la Cour constitutionnelle considèrent que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données⁶.

⁴ La phrase liminaire de l'article 9 ne fait mention que d'« un paragraphe 4 », ce qu'il y a lieu de corriger.

⁵ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

⁶ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119, observation 101. Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

Les données concernées sont délimitées par référence aux « données visées à la norme A4.3, paragraphe 5 et (...) principe directeur B4.3.5 de la convention MLC ⁷ et les lignes directrices de l'OIT ». Le délai de conservation de ces données est fixé « en conformité avec les lignes directrices de l'OIT » et « en l'absence ⁸ d'un délai de conservation, ces données sont conservées pendant une période maximale de 10 ans ».

Dès lors qu'il est fait référence à des parties de la Convention MLC, on peut difficilement considérer que la catégorie des données traitées est déterminée par le législateur lui-même. En outre, ni les dispositions de la Convention MLC, ni d'éventuelles modifications ultérieures ne sont disponibles dans une version néerlandaise authentique, ce qui implique qu'elles ne répondent pas aux conditions d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle.

Ce qui précède vaut également pour la référence aux « lignes directrices de l'OIT », mentionnées à l'article 2.7.7.19, § 3, en projet, du Code belge de la Navigation.

Par conséquent, tant la catégorie des données traitées que le délai de conservation doivent figurer dans la loi elle-même.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁷ Le principe directeur B4.3.5., paragraphe 1, définit la finalité de la collecte et du traitement de données et précise que cela doit se faire « en tenant compte de la protection des données personnelles des gens de mer concernés ».

⁸ Dans le texte néerlandais, on remplacera les mots « bij gebreke aan » par les mots « bij gebrek aan ».