



CONSEIL D'ÉTAT section de législation

avis 76.033/VR
du 9 avril 2024

sur

un avant-projet de loi, un avant-projet de décret de la Région wallonne, un avant-projet de décret de l'Autorité flamande, un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale et un avant-projet de décret de la Communauté germanophone portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone 'portant la création d'une plateforme électronique dans le cadre de la procédure de demande unique de séjour à des fins d'emploi des travailleurs salariés étrangers, la procédure de demande des travailleurs salariés et travailleurs indépendants étrangers et dans le cadre de la coordination des politiques relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs salariés et travailleurs indépendants étrangers'

RAAD VAN STATE afdeling Wetgeving

advies 76.033/VR
van 9 april 2024

over

een voorontwerp van wet, een voorontwerp van decreet van het Waalse Gewest, een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Overheid, een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Waalse Gewest, het Vlaamse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap 'houdende de creatie van een elektronisch platform inzake de gecombineerde verblijfsaanvraagprocedure met het oog op de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, de aanvraagprocedure voor buitenlandse werknemers en zelfstandigen en in het kader van de coördinatie van het beleid inzake de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse werknemers en zelfstandigen'

Le 29 mars 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Économie et du Travail, le Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, la Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjointe à la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, le Ministre-Président du Gouvernement wallon, la Vice-Présidente et Ministre de l'Emploi, de la Formation, de la Santé, de l'Action sociale et de l'Économie sociale, de l'Égalité des chances et des Droits des femmes de la Région wallonne, le Ministre-Président du Gouvernement flamand, le Ministre flamand de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi, de l'Économie sociale et de l'Agriculture, le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional, le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux et du bien-être animal, le Ministre-Président du Gouvernement de la Communauté germanophone et la Ministre de la Culture et du Sport, de l'Emploi et des Médias de la Communauté germanophone à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables prorogé à huit jours ouvrables *, sur un avant-projet de loi, trois avant-projets de décret et un avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone 'portant la création d'une plateforme électronique dans le cadre de la procédure de demande unique de séjour à des fins d'emploi des travailleurs salariés étrangers, la procédure de demande des travailleurs salariés et travailleurs indépendants étrangers et dans le cadre de la coordination des politiques relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs salariés et travailleurs indépendants étrangers'.

Les avant-projets ont été examinés par les chambres réunies le 9 avril 2024. Les chambres réunies étaient composées de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Marnix VAN DAMME et Bernard BLERO, présidents de chambre, Géraldine ROSOUX, Brecht STEEN et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE et Ilse ANNÉ, greffiers.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section, et Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 avril 2024.

*

* Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de cinq jours ouvrables est prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

Op 29 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Economie en Werk, de Vice-eersteminister en Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de Minister-president van de Waalse Regering, de Vice-Minister-President en Minister van Werk, Vorming, Gezondheid, Sociale Actie en Sociale Economie, Gelijke Kansen en Vrouwenrechten van het Waalse Gewest, de Minister-president van de Vlaamse Regering, de Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling, en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang, de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen, de Minister-President van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap en de Minister van Cultuur en Sport, Werkgelegenheid en Media van de Duitstalige Gemeenschap verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen verlengd tot acht werkdagen* een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet, drie voorontwerpen van decreet en een voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Waalse Gewest, het Vlaamse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap 'houdende de creatie van een elektronisch platform inzake de gecombineerde verblijfsaanvraagprocedure met het oog op de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, de aanvraagprocedure voor buitenlandse werknemers en zelfstandigen en in het kader van de coördinatie van het beleid inzake de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse werknemers en zelfstandigen'.

De voorontwerpen zijn door de verenigde kamers onderzocht op 9 april 2024. De verenigde kamers waren samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Marnix VAN DAMME en Bernard BLERO, kamervoorzitters, Géraldine ROSOUX, Brecht STEEN en Dimitri YERNAULT, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE en Ilse ANNÉ, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 april 2024.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van vijf werkdagen verlengd wordt tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

“Wij zouden U dank weten mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 3° van de gecoördineerde wetten, met name 5 dagen, gelet op de motivering van het verzoek om spoedbehandeling uiteengezet in de aanhef van het ontwerp van Samenwerkingsakkoord.”

Le préambule de l'accord de coopération mentionne à ce propos :

« Vu l'urgence motivée par le fait que les autorités concernées ne sont pas encore en mesure d'utiliser un échange mutuel optimisé de données [...], ce qui augmente le temps de traitement moyen d'une demande de permis unique. Non seulement il est prioritaire de réduire les délais de traitement, mais cela crée également un risque de dépassement du délai légal maximum de traitement, entraînant une décision positive automatique pour le ressortissant d'un pays tiers. Cet échange optimisé ne pourra être développé que lorsque le présent accord de coopération entrera en vigueur en tant que base légale. Cet accord de coopération assure également l'accès direct des services d'inspection au guichet unique, indispensable pour lutter contre la fraude dans les demandes de permis unique ».

IRRECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Dans la notification du Conseil des ministres fédéral du 9 février 2024, il a été décidé de demander l'avis du Conseil d'État en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, c'est-à-dire dans les cinq jours ouvrables. Une décision en ce sens a également été prise dans les notifications du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 mars 2024 et du Gouvernement de la Communauté germanophone du 14 mars 2024. En revanche, dans les notifications du Gouvernement de la Région wallonne du 23 février 2024 et du Gouvernement flamand du 22 mars 2024, il a été décidé de demander l'avis du Conseil d'État dans un délai de 30 jours, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

Selon la jurisprudence constante du Conseil d'État, la demande d'avis est considérée comme irrecevable lorsque le Conseil des ministres ou le Gouvernement a décidé de demander l'avis sans délai ou dans un délai déterminé et que le ministre méconnaît cette décision en demandant l'avis dans un délai plus court¹. La circonstance que le Conseil des ministres et deux gouvernements ont décidé d'introduire une demande d'avis urgente n'est pas de nature à porter atteinte aux décisions des autres gouvernements²⁻³.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable dans son ensemble.

2. À titre surabondant, quant à la motivation de l'urgence, il est de jurisprudence constante que la nécessité, du point de vue de son auteur, qu'il y aurait à adopter un texte législatif, et à l'adopter rapidement en vue de bénéficier immédiatement des avantages qu'il est censé procurer, ne suffit pas à elle seule à justifier qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) sans pouvoir recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours)⁴.

En l'espèce, l'urgence n'est pas valablement motivée, pour les raisons suivantes.

¹ Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation du Conseil d'État, 2021, p. 16 (à consulter sur <http://www.raadvst-consetat.be/?action=doc&doc=1010>).

² Voir en ce sens l'avis 74.854/VR donné le 23 novembre 2023 sur un avant-projet de loi, quatre avant-projets de décret et un avant-projet d'ordonnance « portant assentiment à l'accord de coopération entre la Communauté flamande, la Région flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et l'État fédéral sur l'exécution intergouvernementale du Règlement (UE) 2018/1724 du Parlement Européen et du Conseil du 2 octobre 2018 établissant un portail numérique unique pour donner accès à des informations, à des procédures et à des services d'assistance et de résolution de problèmes et modifiant le Règlement (UE) n° 1024/2012 ».

³ La notification du Comité de concertation du 28 février 2024, qui fait état d'une demande d'avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', ne change également rien à cette conclusion, dès lors que le Comité de concertation ne peut substituer sa décision en la matière à celle des gouvernements qui ont décidé ou décident d'introduire une demande d'avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

⁴ Voir en ce sens notamment l'avis 52.310/2 donné le 5 novembre 2012 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 juillet 2013 'portant assentiment à : 1° la Convention entre le Gouvernement du Royaume de Belgique et le Gouvernement de la République populaire de Chine tendant à éviter la double imposition et à prévenir la fraude fiscale en matière d'impôts sur le revenu et le Protocole, faits à Bruxelles le 7 octobre 2009 ; 2° l'échange de lettres du 30 mai et du 11 juillet 2011', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2012-2013, n° A-375/1, pp. 23-25. Pour un avis récent, voir l'avis 73.844/4 donné le 19 juin 2023 sur un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale « instituant une procédure d'instruction spécifique d'une demande de permis d'urbanisme relative à la déconstruction de l'intérieur du Palais du Midi et à la modification du permis délivré par le fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale le 24 mai 2019 à la Société des Transports Intercommunaux de Bruxelles ».

La motivation de l'urgence, qui apparaît dans le préambule de l'accord de coopération et à laquelle la demande d'avis renvoie, ne comporte pas d'éléments suffisamment concrets et pertinents susceptibles de faire admettre que les dispositions faisant l'objet de la demande d'avis sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'. Ni la référence au fait qu'il est « prioritaire de réduire les délais de traitement » ni le « risque de dépassement du délai légal maximum de traitement, entraînant une décision positive automatique pour le ressortissant d'un pays tiers » ne peuvent être considérés comme de tels éléments. L'affirmation selon laquelle l'accord de coopération assure « l'accès direct des services d'inspection au guichet unique, indispensable pour lutter contre la fraude dans les demandes de permis unique » ne suffit pas non plus à établir l'urgence requise.

La lettre de demande d'avis contient, après la référence au préambule de l'accord de coopération, deux alinéas qui contextualisent l'accord de coopération mais qui ne concernent pas l'urgence.

L'urgence n'étant pas valablement motivée, la demande d'avis est par conséquent irrecevable pour ce motif également.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen opgegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Wij zouden U dank weten mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 3° van de gecoördineerde wetten, met name 5 dagen, gelet op de motivering van het verzoek om spoedbehandeling uiteengezet in de aanhef van het ontwerp van Samenwerkingsakkoord.”

In de aanhef van het samenwerkingsakkoord staat in dat verband het volgende:

“Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de betrokken overheden nog geen gebruik kunnen maken van een geoptimaliseerde onderlinge uitwisseling van gegevens waardoor de gemiddelde behandelingstermijn van een gecombineerde vergunningsaanvraag oploopt. Niet alleen is het een prioriteit om de behandelingstermijnen te beperken, dit geeft ook het risico op het overschrijden van de maximale wettelijke behandelingstermijn met een automatische positieve beslissing tot gevolg voor de onderdaan van het derde land. Deze geoptimaliseerde uitwisseling kan maar ontwikkeld worden wanneer het voorliggend samenwerkingsakkoord als rechtsgrondslag in werking treedt. Dit samenwerkingsakkoord verzekert tegelijk ook de rechtstreekse toegang van de inspectiediensten tot het Uniek Loket, dewelke onontbeerlijk is in fraudebestrijding bij de aanvragen voor de gecombineerde vergunning.”

ONONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Luidens de notificatie van de federale ministerraad van 9 februari 2024 is beslist om de Raad van State om advies te verzoeken met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, met andere woorden binnen een termijn van vijf werkdagen. Luidens de notificatie van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 7 maart 2024 en van de regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 maart 2024 hebben die regeringen eveneens een beslissing in die zin genomen. Luidens de notificatie van de regering van het Waalse Gewest van 23 februari 2024 en van de Vlaamse Regering van 22 maart 2024 is daarentegen beslist om de Raad van State om advies te verzoeken met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, dus binnen een termijn van 30 dagen.

Volgens vaste adviespraktijk van de Raad van State wordt de adviesaanvraag als onontvankelijk beschouwd wanneer door de Ministerraad of de regering is beslist om het advies te vragen zonder termijn of binnen een bepaalde termijn en de minister ingaat tegen deze beslissing door het advies op een kortere termijn te vragen.¹ De omstandigheid dat de ministerraad en twee regeringen beslist hebben tot een spoedadviesaanvraag, is niet van aard om afbreuk te doen aan de beslissingen van de andere regeringen.²⁻³

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag in zijn geheel niet ontvankelijk is.

2. Wat de spoedeisendheid betreft, wordt er ten overvloede aan herinnerd dat de noodzaak die volgens de steller van een wetgevende tekst zou bestaan om die tekst aan te nemen, en om die spoedig aan te nemen teneinde onmiddellijk de voordelen te kunnen genieten die die tekst wordt geacht op te leveren, volgens een vaste rechtspraak op zich ontoereikend is om aan te tonen dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’ (advies mee te delen binnen een termijn van vijf werkdagen), en geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen).⁴

In casu is de spoedeisendheid om de hiernavolgende redenen niet naar behoren gemotiveerd.

¹ *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving*, 2021, 16 (raadpleegbaar op <http://www.raadvanstate.be/?action=doc&doc=1009>).

² Zie in die zin advies 74.854/VR van 23 november 2023 over een voorontwerp van wet, vier voorontwerpen van decreet en een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de federale Staat ‘over de interbestuurlijke uitvoering van Verordening (EU) 2018/1724 van het Europees Parlement en de Raad van 2 oktober 2018 tot oprichting van één digitale toegangspoort voor informatie, procedures en diensten voor ondersteuning en probleemoplossing en houdende wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012’.

³ Ook de notificatie van het Overlegcomité van 28 februari 2024, waarin gewag wordt gemaakt van een adviesaanvraag met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, doet geen afbreuk aan die conclusie, aangezien het Overlegcomité zijn beslissing ter zake niet in de plaats kan stellen van die van de regeringen die beslist hebben of beslissen tot een adviesaanvraag met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’.

⁴ Zie in die zin inzonderheid advies 52.310/2 van 5 november 2012 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 11 juli 2013 ‘houdende instemming met:

1° de Overeenkomst tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Volksrepubliek China tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen en het Protocol, gedaan te Brussel op 7 oktober 2009; 2° de briefwisseling van 30 mei en 11 juli 2011’, *Parl.St.* Br.Parl. 2012-13, nr. A-375/1, 23-25. Recenter advies 73.844/4 van 19 juni 2023 over een voorontwerp van ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest “tot instelling van een specifieke behandelingsprocedure van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de ontmanteling van het interieur van het Zuidpaleis en voor de wijziging van de vergunning die op 24 mei 2019 door de gemachtigde ambtenaar van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel werd afgeleverd”.

De motivering van de spoedeisendheid, zoals die blijkt uit de aanhef van het samenwerkingsakkoord en waarnaar verwezen wordt in de adviesaanvraag, bevat onvoldoende concrete en pertinente gegevens op basis waarvan geoordeeld kan worden dat de bepalingen waarop de adviesaanvraag betrekking heeft dermate dringend zijn dat de procedure omschreven in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’ moet worden gevolgd. Noch de verwijzing naar de “prioriteit om de behandelingstermijnen te beperken”, noch “het risico op het overschrijden van de maximale wettelijke behandelingstermijn met een automatische positieve beslissing tot gevolg voor de onderdaan van het derde land” kunnen als dergelijke gegevens worden beschouwd. De bewering dat het samenwerkingsakkoord “tegelijk ook de rechtstreekse toegang van de inspectiediensten tot het Uniek Loket [verzekert], dewelke onontbeerlijk is in fraudebestrijding bij de aanvragen voor de gecombineerde vergunning” volstaat ook niet om de vereiste spoedeisendheid te staven.

In de brief met de adviesaanvraag staan, na de verwijzing naar de aanhef van het samenwerkingsakkoord, twee alinea's die context geven bij het samenwerkingsakkoord maar die geen betrekking hebben op de spoedeisendheid.

Aangezien de spoedeisendheid niet naar behoren gemotiveerd is, is de adviesaanvraag bijgevolg eveneens om die reden onontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Wilfried VAN VAERENBERGH