



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.175/1
van 16 mei 2024

avis 76.175/1
du 16 mai 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 45 van het koninklijk
besluit van 25 november 1991
houdende de
werkloosheidsreglementering'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 45 de
l'arrêté royal du
25 novembre 1991 portant
réglementation du chômage'

Op 19 april 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 45 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 mei 2024.

*

Le 19 avril 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’article 45 de l’arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 mai 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNE, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Met het koninklijk besluit van 30 juli 2022¹ werden de regels betreffende het recht op werkloosheidsuitkeringen voor de werknemers tewerkgesteld in de kunstensector geactualiseerd en samengebracht in een nieuw hoofdstuk XII (“Bijzondere bepalingen van toepassing op kunstwerkers”) van titel II van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’. In het licht daarvan werden met het voornoemde koninklijk besluit van 30 juli 2022 een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 25 november 1991 gewijzigd of opgeheven. Zo werden onder meer in artikel 45, vierde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 een aantal punten opgeheven waarin activiteiten van artistieke aard werden opgesomd die voor de toepassing van artikel 44 van dat koninklijk besluit² niet als arbeid dienden te worden beschouwd en die bijgevolg konden worden gecombineerd met werkloosheidsuitkeringen.³

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de voornoemde punten zo goed als ongewijzigd te herstellen in artikel 45, vierde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (artikel 1). Het aldus ontworpen herstel gebeurt met ingang van 1 oktober 2022 (artikel 2), zijnde de datum van inwerkingtreding van het merendeel van de bepalingen van het voornoemde koninklijk besluit van 30 juli 2022.

3. In de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond voor de ontworpen regeling gerefereerd aan de artikelen 7, § 1, derde lid, i), 7, § 1*septies*, tweede en derde lid, en 7, § 1*octies*, tweede, derde en vierde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

Enkel de artikelen 7, § 1, derde lid, i), en 7, § 1*septies*, derde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 strekken het ontwerp evenwel tot rechtsgrond.

¹ Koninklijk besluit van 30 juli 2022 ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en tot invoeging van een hoofdstuk XII houdende bijzondere bepalingen van toepassing op kunstwerkers in titel II van hetzelfde koninklijk besluit van 25 november 1991 en tot wijziging van diverse bepalingen van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering’.

² Artikel 44 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 luidt: “Om uitkeringen te kunnen genieten moet de werkloze wegens omstandigheden onafhankelijk van zijn wil zonder arbeid en zonder loon zijn”.

³ Het betrof meer in het bijzonder de activiteiten opgesomd in artikel 45, vierde lid, 1°, 2° en 3°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

De gemachtigde sluit weliswaar artikel 7, § 1^{octies}, derde en vierde lid, van de besluitwet van 28 december 1944, terecht uit als rechtsgrond biedende bepalingen, maar gaat er voor het overige van uit dat ook de artikelen 7, § 1^{septies}, tweede lid, en 7, § 1^{octies}, tweede lid, van de voornoemde besluitwet een rechtsgrond zouden bevatten voor het ontwerp. Dit is evenwel niet het geval. Artikel 7, § 1^{septies}, tweede lid, van de besluitwet betreft immers de toelaatbaarheidsvoorwaarden voor het ontvangen van werkloosheidsuitkeringen, terwijl het in het ontworpen artikel 45, vierde lid, 1° tot 3°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 om toekenningsvoorwaarden voor werkloosheidsuitkeringen gaat. De ontworpen regeling valt evenmin in te passen in artikel 7, § 1^{octies}, tweede lid, van de besluitwet van 28 december 1944.⁴

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Rekening houdend met hetgeen onder randnummer 3 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, passe men de redactie van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp aan als volgt:

“Gelet op de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, artikel 7, § 1, derde lid, i), vervangen bij de wet van 14 februari 1961, en artikel 7, § 1^{septies}, derde lid, ingevoegd bij de wet van 25 april 2014;”.

5. In het derde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van het reeds genoemde koninklijk besluit van 30 juli 2022. Dat koninklijk besluit strekt de ontworpen regeling uiteraard niet tot rechtsgrond, noch beoogt het ontwerp dat koninklijk besluit te wijzigen of op te heffen. *In casu* zou het evenwel nuttig kunnen zijn om van het betrokken koninklijk besluit melding te maken in de aanhef van het ontwerp omdat dit koninklijk besluit deel uitmaakt van het juridisch kader waarin de ontworpen regeling moet worden gesitueerd. Dergelijke verwijzing kan dan weliswaar worden behouden in de aanhef, zij het in de vorm van een considerans (“Overwegende ...”).⁵

⁴ De gemachtigde haalt in dat verband het volgende aan: « La référence à l'article 7, §1^{octies}, alinéa 2 s'explique par le fait que le Roi détermine les conditions et les modalités pour déterminer le nombre de journées d'allocations en tenant compte notamment de l'impact des activités effectuées par le chômeur pendant les journées de chômage ou durant une période de chômage ». De Koning wordt in artikel 7, § 1^{octies}, tweede lid, van de besluitwet, evenwel uitsluitend opgedragen om de voorwaarden en nadere regelen voor het vaststellen van het aantal vergoedbare uitkeringsdagen of halve uitkeringsdagen in elke kalendermaand te bepalen, hetgeen valt te onderscheiden van het bepalen van activiteiten die voor de toepassing van artikel 44 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 niet als arbeid worden beschouwd.

⁵ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 40, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 1

6. Voor de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp kan worden volstaan met de volgende redactie:

“In artikel 45, vierde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, worden de bepalingen onder 1°, 2° en 3°, opgeheven bij het koninklijk besluit van 30 juli 2022, hersteld in de volgende lezing:”.

7. In het ontworpen artikel 45, vierde lid, 1°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 wordt voor de toepassing van artikel 44 van dat koninklijk besluit niet als arbeid beschouwd “de niet bezoldigde activiteit in het kader van een artistieke vorming”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd wat moet worden verstaan onder het begrip “artistieke activiteit” en in welke mate de stellers van het ontwerp daarbij het begrip voor ogen staat dat werd omschreven in artikel 27, 10°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, zoals dit werd opgeheven bij het meermaals genoemde koninklijk besluit van 30 juli 2022.⁶ De gemachtigde wees er in zijn antwoord op dat “[l]’ONEM étant chargé d’appliquer la réglementation, il devra en effet déterminer ce qu’il faut entendre par une ‘activité artistique’”.

Op die wijze wordt aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening een ruime en weinig afgebakende beoordelingsbevoegdheid gelaten om “activiteiten” te kwalificeren als “artistieke activiteiten” die niet worden beschouwd als arbeid voor de toepassing van artikel 44 van het koninklijk besluit van 25 november 1991. Hierdoor wordt het voor de bestemmingen van de regeling moeilijk om op voorhand een voldoende vaststaand en nauwkeurig inzicht te verwerven omtrent de draagwijdte van het begrip in kwestie. De rechtszekerheid zou er derhalve mee zijn gebaat zijn dat, zoals het geval was in het opgeheven artikel 27, 10°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, in het ontwerp een omschrijving van het begrip “artistieke activiteiten” zou worden opgenomen. Het staat dan nog steeds aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening om naar aanleiding van de toepassing van de werkloosheidsreglementering nadere invulling te geven aan de elementen van het begrip “artistieke activiteiten” die aldus door de regelgever op een algemene wijze werden vastgelegd.

8. In het ontworpen artikel 45, vierde lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 wordt “de artistieke activiteit die als hobby wordt verricht” voor de toepassing van artikel 44 van dat koninklijk besluit niet als arbeid beschouwd.

⁶ Luidens die bepaling diende onder “artistieke activiteit” te worden verstaan “de creatie en/of uitvoering of interpretatie van artistieke oeuvres in de audiovisuele en de beeldende kunsten, in de muziek, de literatuur, het spektakel, het theater en de choreografie”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd hoe deze bepaling zich verhoudt tot wat nu reeds in artikel 45, vierde lid, 5°, van het voornoemde koninklijk besluit wordt bepaald en op grond waarvan niet als arbeid moet worden beschouwd “de vrijetijdsbesteding, indien de volgende voorwaarden gelijktijdig vervuld worden:

- a) de activiteit kan gezien zijn aard en omvang niet ingeschakeld worden in het economische ruilverkeer van goederen en diensten;
- b) de werkloze bewijst dat de activiteit geen commercieel karakter heeft”.

De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“L'article 45, alinéa 4, 5° de l'arrêté royal dispose que le loisir, quelque soit le domaine dans lequel il se situe, ne doit pas être considéré comme un travail au sens de la réglementation du chômage. Cette disposition vise en effet également l'activité artistique exercée comme hobby. Les mots 'hobby' et 'loisir' recevant dans le dictionnaire de la langue française le même synonyme de 'passe-temps'.

L'article 45, alinéa 4, 2° concerne l'activité exercée comme hobby. Ceci suppose que l'activité ne soit pas exercée à des fins commerciales.”

Het antwoord van de gemachtigde bevestigt wat reeds ten grondslag lag aan de opheffing van de bepaling van artikel 45, vierde lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 bij het koninklijk besluit van 30 juli 2022, die nu in identieke bewoordingen wordt hersteld en waaromtrent in het verslag aan de Koning bij het laatstgenoemde koninklijk besluit werd vermeld dat “[d]e bepaling betreffende de vrijetijdsbesteding (...) al beoogd [wordt] in artikel 45, vierde lid, 5° van het werkloosheidsbesluit”.

De afdeling Wetgeving ziet niet wat het ontworpen artikel 45, vierde lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 toevoegt aan wat reeds voortvloeit uit het bestaande artikel 45, vierde lid, 5°, van dat koninklijk besluit en in welke zin de ontworpen bepaling derhalve niet overbodig zou zijn. Indien desondanks de stellers van het ontwerp het ontworpen artikel 45, vierde lid, 2°, wensen te behouden, wordt het best duidelijker aangegeven op welke wijze de onderdelen 2° en 5° van het voornoemde artikel 45, vierde lid, zich onderling tot elkaar verhouden. Aangezien artikel 45, vierde lid, 5°, een ruimere draagwijdte heeft en meer activiteiten beoogt dan het ontworpen artikel 45, vierde lid, 2°, zou daartoe kunnen worden overwogen om met het ontwerp tevens artikel 45, vierde lid, 5°, te wijzigen door erin de woorden “de vrijetijdsbesteding” te vervangen door de woorden “onverminderd het bepaalde onder 2°, de vrijetijdsbesteding”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'arrêté royal du 30 juillet 2022 ¹ a mis à jour les règles relatives au droit aux allocations de chômage des travailleurs occupés dans le secteur des arts et les a regroupées dans un nouveau chapitre XII (« Dispositions particulières applicables aux travailleurs des arts ») du titre II de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage'. Dans ce contexte, l'arrêté royal du 30 juillet 2022 précité a modifié ou abrogé un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. Ainsi ont notamment été abrogés, à l'article 45, alinéa 4, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, un certain nombre de points qui énuméraient les activités de nature artistique qui ne devaient pas être considérées comme travail pour l'application de l'article 44 de cet arrêté royal ² et qui, partant, pouvaient être combinées avec les allocations de chômage ³.

Le projet soumis pour avis a pour objet de rétablir presque tels quels les points précités à l'article 45, alinéa 4, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (article 1^{er}). Le rétablissement ainsi conçu prend cours le 1^{er} octobre 2022 (article 2), à savoir à la date d'entrée en vigueur de la plupart des dispositions de l'arrêté royal du 30 juillet 2022 précité.

3. Le préambule du projet cite à titre de fondement juridique du dispositif en projet les articles 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), 7, § 1^{er}septies, alinéas 2 et 3, et 7, § 1^{er}octies, alinéas 2, 3 et 4, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

Or, seuls les articles 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), et 7, § 1^{er}septies, alinéa 3, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 procurent un fondement juridique au projet.

Certes, le délégué exclut à juste titre l'article 7, § 1^{er}octies, alinéas 3 et 4, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 à titre de dispositions procurant le fondement juridique, mais il considère pour le surplus que le projet trouverait également un fondement juridique dans les articles 7, § 1^{er}septies, alinéa 2, et 7, § 1^{er}octies, alinéa 2, de l'arrêté-loi précité. Or, tel n'est pas le cas. En effet, l'article 7, § 1^{er}septies, alinéa 2, de l'arrêté-loi concerne les conditions d'admissibilité permettant de percevoir des allocations de chômage, alors que l'article 45, alinéa 4, 1^o à 3^o, en

¹ Arrêté royal du 30 juillet 2022 'modifiant diverses dispositions de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage et insérant un chapitre XII portant des dispositions particulières applicables aux travailleurs des arts dans le Titre II du même arrêté royal du 25 novembre 1991 et modifiant diverses dispositions de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage'.

² L'article 44 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 s'énonce en ces termes : « Pour pouvoir bénéficier d'allocations, le chômeur doit être privé de travail et de rémunération par suite de circonstances indépendantes de sa volonté ».

³ Il s'agissait plus particulièrement des activités énumérées à l'article 45, alinéa 4, 1^o, 2^o et 3^o, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 porte sur les conditions d'octroi des allocations de chômage. Le dispositif en projet ne s'inscrit pas non plus dans l'article 7, § 1^{er}*octies*, alinéa 2, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 ⁴.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Compte tenu des observations formulées au point 3 en ce qui concerne le fondement juridique, on adaptera la rédaction du premier alinéa du préambule du projet comme suit :

« Vu l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), remplacé par la loi du 14 février 1961, et l'article 7, § 1^{er}*septies*, alinéa 3, inséré par la loi du 25 avril 2014 ; ».

5. Le troisième alinéa du préambule mentionne l'arrêté royal du 30 juillet 2022 précité. Cet arrêté royal ne procure certes pas de fondement juridique au dispositif en projet, et le projet ne vise pas non plus à modifier ou abroger cet arrêté royal. Toutefois, il pourrait être utile en l'occurrence de faire mention de l'arrêté royal concerné dans le préambule du projet, cet arrêté faisant partie du cadre juridique dans lequel doit s'inscrire le dispositif en projet. Il est vrai qu'une telle référence pourrait alors être maintenue dans le préambule, mais sous la forme d'un considérant (« Considérant ... ») ⁵.

Article 1^{er}

6. Il peut suffire de rédiger la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet comme suit :

« Dans l'article 45, alinéa 4, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, les 1^o, 2^o et 3^o, abrogés par l'arrêté royal du 30 juillet 2022, sont rétablis dans la rédaction suivante : ».

7. L'article 45, alinéa 4, 1^o, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 ne considère pas comme travail, pour l'application de l'article 44 de cet arrêté royal, « l'activité non rémunérée dans le cadre d'une formation artistique ».

⁴ À ce sujet, le délégué indique ce qui suit : « La référence à l'article 7, § 1^{er}*octies*, alinéa 2 s'explique par le fait que le Roi détermine les conditions et les modalités pour déterminer le nombre de journées d'allocations en tenant compte notamment de l'impact des activités effectuées par le chômeur pendant les journées de chômage ou durant une période de chômage ». Toutefois, l'article 7, § 1^{er}*octies*, alinéa 2, de l'arrêté-loi laisse uniquement au Roi le soin de fixer les conditions et les modalités pour déterminer le nombre de journées d'allocations ou demi-journées d'allocations indemnissables pour chaque mois calendrier, ce qui se distingue de la détermination des activités qui ne sont pas considérées comme travail pour l'application de l'article 44 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

⁵ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 40, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Il a été demandé au délégué ce qu'il y a lieu d'entendre par la notion « activité artistique » et dans quelle mesure les auteurs du projet visent à cet égard la notion définie à l'article 27, 10°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, abrogé par l'arrêté royal du 30 juillet 2022 cité à plusieurs reprises ⁶. Dans sa réponse, le délégué a souligné que « [l']ONEM étant chargé d'appliquer la réglementation, il devra en effet déterminer ce qu'il faut entendre par une 'activité artistique' ».

Ainsi, l'Office national de l'emploi dispose d'un pouvoir d'appréciation large et peu délimité pour qualifier des « activités » d'« activités artistiques » qui ne sont pas considérées comme travail pour l'application de l'article 44 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. Dès lors, les destinataires du dispositif peuvent difficilement se faire à l'avance une idée suffisamment certaine et précise de la portée de la notion en question. La sécurité juridique se trouverait dès lors renforcée si, comme c'était le cas à l'article 27, 10°, abrogé, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, le projet définissait la notion « activités artistiques ». Il appartient néanmoins toujours à l'Office national de l'emploi de concrétiser, dans le cadre de l'application de la réglementation du chômage, les éléments de la notion « activités artistiques » ainsi définis en termes généraux par le législateur.

8. L'article 45, alinéa 4, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 ne considère pas comme travail, pour l'application de l'article 44 de cet arrêté royal, « l'activité artistique effectuée comme hobby ».

Il a été demandé au délégué comment cette disposition s'articule avec ce qui est déjà prévu actuellement à l'article 45, alinéa 4, 5°, de l'arrêté royal précité, en vertu duquel n'est pas considéré comme du travail « le loisir, si les conditions suivantes sont simultanément remplies :

- a) l'activité ne peut pas, vu sa nature et son volume, être intégrée dans le courant des échanges économiques de biens et de services ;
- b) le chômeur prouve que l'activité ne présente pas de caractère commercial ».

Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« L'article 45, alinéa 4, 5° de l'arrêté royal dispose que le loisir, quelque soit le domaine dans lequel il se situe, ne doit pas être considéré comme un travail au sens de la réglementation du chômage. Cette disposition vise en effet également l'activité artistique exercée comme hobby. Les mots 'hobby' et 'loisir' recevant dans le dictionnaire de la langue française le même synonyme de 'passe-temps'.

L'article 45, alinéa 4, 2° concerne l'activité exercée comme hobby. Ceci suppose que l'activité ne soit pas exercée à des fins commerciales ».

⁶ Aux termes de cette disposition, il y avait lieu d'entendre par « activité artistique » : « la création et/ou l'exécution ou l'interprétation d'œuvres artistiques dans le secteur de l'audiovisuel et des arts plastiques, de la musique, de la littérature, du spectacle, du théâtre et de la chorégraphie ».

La réponse du délégué confirme ce qui était déjà à l'origine de l'abrogation de la disposition de l'article 45, alinéa 4, 2°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 par l'arrêté royal du 30 juillet 2022, désormais rétabli dans des termes identiques et pour lequel il était précisé dans le rapport au Roi accompagnant ce dernier arrêté royal que « [l]a disposition concernant le loisir est déjà visée à l'article 45, alinéa 4, 5°, de l'arrêté chômage ».

La section de législation ne voit pas ce que l'article 45, alinéa 4, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 ajoute à ce qui découle déjà de l'article 45, alinéa 4, 5°, en vigueur de cet arrêté royal et en quel sens la disposition en projet ne serait donc pas superflue. Si les auteurs du projet entendent néanmoins conserver l'article 45, alinéa 4, 2°, en projet, il est préférable d'indiquer plus clairement comment s'articulent entre eux les points 2° et 5° de l'article 45, alinéa 4, précité. L'article 45, alinéa 4, 5°, ayant une portée plus large et prévoyant plus d'activités que l'article 45, alinéa 4, 2°, en projet, il pourrait être envisagé à cette fin de modifier également dans le projet l'article 45, alinéa 4, 5° en y remplaçant les mots « le loisir » par les mots « sans préjudice du 2°, le loisir ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNE

Marnix VAN DAMME