



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.180/16
van 21 mei 2024

avis 76.180/16
du 21 mai 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot oprichting van de academie
van de Federale Overheidsdienst
Justitie en tot uitvoering van
artikel 11 van de wet van
23 maart 2019 betreffende de
organisatie van de penitentiaire
diensten en van het statuut van het
penitentiair personeel’

un projet d’arrêté royal ‘portant
création de l’académie du Service
public fédéral Justice et exécutant
l’article 11 de la loi du
23 mars 2019 concernant
l’organisation des services
pénitentiaires et le statut du
personnel pénitentiaire’

Op 19 april 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot oprichting van de academie van de Federale Overheidsdienst Justitie en tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 14 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 mei 2024.

*

Le 19 avril 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant création de l'académie du Service public fédéral Justice et exécutant l'article 11 de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 14 mai 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de oprichting van een opleidingsdienst voor de Federale Overheidsdienst Justitie, de academie genaamd, waar de penitentiaire opleidingsdienst, vermeld in artikel 11 van de wet van 23 maart 2019 ‘betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het personeel’, deel van uitmaakt.

Hoofdstuk 1 legt een aantal definities vast (artikel 1 van het ontwerp).

Afdeling 1 van hoofdstuk 2 betreft de oprichting van de academie, waarbij de opdracht en de doelstellingen worden omschreven (artikel 2). Afdeling 2 bepaalt de organen van de academie en regelt hun rol en samenstelling (artikelen 3 tot 7).

Hoofdstuk 3 betreft de organisatie van de opleidingen (artikelen 8 en 9).

In hoofdstuk 4 van het ontwerp zijn specifieke bepalingen opgenomen voor de basisopleidingen van het personeel van de penitentiaire administratie waaraan voor zowel de stagiair als de contractueel de verplichting is gekoppeld te slagen voor de proeven van die opleidingen. Afdeling 1 bepaalt de basisopleidingen (artikel 10). Afdeling 2 bevat de regeling betreffende de verplichting om te slagen en de sancties bij het niet-slagen (artikel 11). Afdeling 3 (en niet: 2) bepaalt de samenstelling en de werking van de jury die de proeven zal beoordelen (artikel 12), terwijl afdeling 4 (en niet: 3)¹ in een interne klachtprocedure voorziet voor de deelnemer aan de proeven (artikel 13).

Hoofdstuk 5 voorziet in een overgangsbepaling voor de stagiairs en contractuelen die onder het toepassingsgebied van hoofdstuk 4 vallen (artikel 14).

Hoofdstuk 6 bevat de slotbepalingen, waar de inwerkingtreding wordt geregeld van het te nemen besluit en van de artikelen 11 en 23 van de wet van 23 maart 2019 (artikel 15).

RECHTSGROND

3. In de aanhef wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet en de artikelen 11, 23 en 37 van de wet van 23 maart 2019.

3.1. Artikel 11 van de wet van 23 maart 2019 luidt:

¹ De nummering van de afdelingen van hoofdstuk 4 moet worden gecorrigeerd.

“De opleiding van de personeelsleden van de penitentiaire administratie wordt verstrekt door de penitentiaire opleidingsdienst wat betreft:

- 1° de basisopleiding;
- 2° de voortgezette beroepsopleidingen;
- 3° de specifieke opleidingen in het kader van de loopbaanontwikkeling van de penitentiaire personeelsleden;
- 4° de functionele opleidingen en
- 5° elke andere opleiding die door de penitentiaire administratie nuttig wordt geacht.

De door de penitentiaire opleidingsdienst verstrekte opleidingen hebben minstens betrekking op:

- 1° de wettelijke en reglementaire bepalingen die van toepassing zijn binnen de Belgische rechtsorde;
- 2° het aanwenden van penitentiaire technieken;
- 3° het toepassen van richtlijnen en uitvoeringsregels;
- 4° het zich eigen maken van adequate gedragswetenschappelijke en relationele eigenschappen.

De Koning bepaalt de organisatie en de wijze van functioneren van de penitentiaire opleidingsdienst alsook van de samenstelling en werking van de jury die bij deze dienst wordt aangesteld met het oog op het beoordelen van de competenties van de kandidaten die deelnemen aan de opleidingen bedoeld in het eerste lid, 1° en 3° en bedoeld in deze wet.”

3.1.1. De artikelen 1 tot 9 van het ontwerp regelen de oprichting van de academie binnen de stafdienst Personeel en Organisatie van de FOD Justitie, die instaat voor de opleidingen voor de personeelsleden van de FOD Justitie en de proeven die daarmee gepaard gaan. De rol en de samenstelling van de organen² van de academie worden geregeld en de organisatie van de opleidingen vastgesteld. In die academie wordt de penitentiaire opleidingsdienst opgenomen (artikel 2, § 3).³

Artikel 11, derde lid, van de wet van 23 maart 2019 biedt enkel rechtsgrond voor de organisatie en de wijze van functioneren van de penitentiaire opleidingsdienst. Voor de oprichting, de samenstelling en de organisatie van de academie, voor zover die ook instaat voor de opleidingen van en de proeven voor andere personeelsleden van de FOD Justitie, dient beroep te worden gedaan op artikel 37 van de Grondwet dat aan de Koning de bevoegdheid toekent om de organisatie en werking van de federale overheidsdiensten te regelen.

² Namelijk het directiecomité van de FOD Justitie, het managementteam van de academie, het beheerscomité en het wetenschappelijk adviescomité (artikel 3 van het ontwerp).

³ Het managementteam bevat één programmamanager die instaat voor de opmaak, de uitvoering en de opvolging van de opleidingsprogramma's die gericht zijn op de specifieke doelgroepen en bijbehorende beroepscompetenties binnen de penitentiaire diensten (artikel 5, derde lid, van het ontwerp). In het beheerscomité zetelt de directeur-generaal Penitentiaire Inrichtingen, de Business partner EPI en een expert van de penitentiaire administratie (artikel 6, eerste lid). Bij het wetenschappelijk comité worden twee hoogleraren of onderzoekers uit het universitair onderwijs of uit het niet-universitair onderwijs van het lange type aangesteld op grond van hun competenties inzake detentieproblematieken (artikel 7, tweede lid).

3.1.2. Artikel 12 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat de jury de (verplichte) proeven van de basisopleidingen beoordeelt en dat de samenstelling van de jury regelt, vindt eveneens rechtsgrond in artikel 11, derde lid, van de wet van 23 maart 2019.

3.2. Artikel 23 van de wet van 23 maart 2019 luidt:

“Tijdens de stage voor wat de ambtenaren betreft, of tijdens het eerste jaar van de indiensttreding voor wat de contractuelen betreft, kan de verplichting opgelegd worden tot het slagen in een basisopleiding georganiseerd door de penitentiaire opleidingsdienst zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, 1°.

Bij niet slagen in deze opleiding kan de stage van ambtswege worden beëindigd of de arbeidsovereenkomst ontbonden.”

In de memorie van toelichting bij die bepaling⁴ wordt het volgende uiteengezet:

“Dit artikel onderstreept het belang van opleiding van bij aanvang van de loopbaan door te voorzien in een verplichte basisopleiding voor de functies waarvoor dit nuttig geacht wordt en tevens te voorzien dat de tewerkstelling een einde kan nemen indien de kandidaat niet slaagt in de opleiding.

Herkansingen en beroepsmogelijkheden zullen voorzien worden.

Voor de stagiair betekent dit dat ambtshalve een einde kan gesteld worden aan de aanstelling.

Voor de contractueel kan dit betekenen dat een einde gesteld wordt aan de arbeidsovereenkomst conform de bepalingen van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Dit betreft dus geen proefperiode zoals voorheen in deze wet bepaald vermits de beëindiging van de arbeidsovereenkomst verloopt volgens de bepalingen inzake de opzeggingstermijnen bepaald in de wet van 1978.”

Die bepaling bevat geen uitdrukkelijke delegatie aan de Koning, en kan bijgevolg slechts als rechtsgrond dienen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet.

3.2.1. Artikel 10 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat de basisopleidingen, waarvoor een stagiair tijdens zijn stage of een contractueel tijdens zijn eerste dienstjaar moet slagen, worden opgenomen in een lijst vastgesteld bij ministerieel besluit, vindt rechtsgrond in artikel 23, eerste lid, van de wet van 23 maart 2019, samen gelezen met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning. Hetzelfde geldt voor artikel 13 van het ontwerp dat in een interne klachtprocedure voorziet bij onregelmatigheden of materiële fouten bij het verloop van de proeven voor die opleidingen en voor artikel 14 van het ontwerp dat in een overgangsregeling voorziet voor de stagiairs en contractuelen die onder het toepassingsgebied van hoofdstuk 4 vallen.

⁴ Parl.St. Kamer 2018-19, nr. 54-3351/1, 40.

3.2.2. Artikel 11, § 3, eerste lid, van het ontwerp voorziet in een herkansing indien de stagiair of contractueel niet slaagt. In de laatste zin wordt bepaald dat indien hij voor de tweede keer niet slaagt voor “één van de sessies” (“l’une des sessions”) (lees: “een van de proeven”⁵) de voorzitter van het directiecomité van de FOD Justitie of zijn afgevaardigde de stagiair of de contractueel ontslaat wegens beroepsongeschiktheid overeenkomstig artikel 23, tweede lid, van de wet.

Artikel 11, § 3, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de vrijwillige stopzetting van de basisopleiding het vrijwillig ontslag impliceert.⁶

Artikel 11, §§ 3, derde lid, tweede zin, en 5, vierde lid, van het ontwerp voorziet dat de stagiair ambtshalve wordt ontslagen wegens beroepsonbekwaamheid indien hij, bij de verlenging van zijn stage,⁷ de georganiseerde proeven niet heeft afgelegd⁸ of er niet voor is geslaagd.

In het Verslag aan de Koning wordt hierover het volgende uiteengezet:

“Het slagen voor een of meer proeven is van cruciaal belang, zowel voor de stagiair tijdens zijn of haar stage als voor de contractuele tijdens het eerste dienstjaar. De voortzetting van de stage of de uitvoering van de arbeidsovereenkomst zijn immers afhankelijk van het slagen voor deze proeven. Deze proeven gaan na of de noodzakelijke beroeps- en contextspecifieke competenties in voldoende mate verworven zijn.

In het geval van niet-slagen wordt de kandidaten een herkansing geboden. Als de kandidaat niet slaagt voor zijn tweede zit, ongeacht de proef in kwestie, volgt het ontslag wegens beroepsongeschiktheid.

Het ontslag wordt uitgesproken na de betekening van de resultaten en als er een klacht van de belanghebbende over het verloop van de proeven is na de beslissing van de directeur van de stafdienst P&O. De stagiair zal worden ontslagen met een opzegtermijn van drie maanden zonder tussenkomst van de evaluatiecommissie maar volgens dezelfde opzegvoorwaarden als de stagiair die wordt ontslagen wegens beroepsongeschiktheid met toepassing van artikel 51 van het koninklijk besluit van 14 januari 2022 betreffende de evaluatie in het federaal openbare ambt. Hij zal dus geen toegang hebben tot de toelage wegens ontslag bedoeld in artikel 21 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot

⁵ Artikel 11, § 2, van het ontwerp bepaalt dat indien de basisopleiding is opgesplitst in meerdere sessies, men enkel kan worden toegelaten tot de proeven van de volgende sessie op voorwaarde dat men geslaagd is voor de vorige sessie. Artikel 11, § 3, eerste lid, eerste zin, bepaalt dat indien de stagiair of contractueel niet slaagt, hij de mogelijkheid heeft “om elk van de sessies proeven” (“chacune des sessions d’épreuves”) een tweede keer af te leggen. De gemachtigde verklaart dat “het woord ‘sessie’ moet worden geschrapt in de zin”. Zie daarover ook opmerking 9.

⁶ Luidens het verslag aan de Koning geldt dit zowel voor de stagiair als de contractueel. De gemachtigde gaf over de ontworpen bepaling nog de volgende toelichting: “Vrijwillig stopzetten van de basisopleiding wil zeggen dat het initiatief voor de stopzetting op initiatief van de deelnemer gebeurt en schriftelijk ten aanzien van de werkgever. Vermits voor FOD Justitie elke nieuwe medewerker meer of minder belangrijk is, zal over deze vrijwillige stopzetting altijd een mondeling contact genomen worden, tenzij de deelnemer dit niet wenst. Dit kadert in het exit-beleid van de FOD. De betrokkene kan altijd klacht indienen, in elk stadium van het proces.”

⁷ Artikel 11, § 3, derde lid, eerste zin van het ontwerp voorziet in een automatische verlenging van de stage met vier maanden ingeval de stagiair op het einde van de stageperiode één of meer proeven niet heeft afgelegd, terwijl artikel 11, § 5, derde lid, een automatische verlenging voorziet van de stage met vier maanden ingeval van een toegestane heroriëntering van detentiebegeleider naar veiligheidsassistent.

⁸ In artikel 11, § 5, vierde lid, van het ontwerp ontbreken de woorden “niet afgelegd heeft of” voor de woorden “niet is geslaagd”, zoals die wel voorkomen in artikel 11, § 3, derde lid, tweede zin.

vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt.”

Gelet op die doelstelling, en op de samenhang tussen de verplichting in artikel 23, eerste lid, van de wet van 23 maart 2019 en de mogelijke sanctie in het tweede lid van dat artikel, kan worden aangenomen dat de Koning kan bepalen dat de sanctie voor het niet-slagen voor de basisopleiding na de herkansing inhoudt dat de stage van ambtswege wordt beëindigd of de arbeidsovereenkomst wordt beëindigd (door opzegging).

3.2.3. De overige bepalingen van artikel 11 van het ontwerp (de mogelijkheid van herkansing, de vaststelling en gevolgen van fraude, de slaagnorm, weging en vorm van de proeven, en de mogelijkheid van vrijstelling) kunnen eveneens rechtsgrond vinden in artikel 23 van de wet van 23 maart 2019, samen gelezen met artikel 108 van de Grondwet.

Wel moet voorbehoud worden gemaakt bij de mogelijkheid van heroriëntering van niet-geslaagde kandidaten (artikel 11, § 5, van het ontwerp). Aangezien die mogelijkheid geen noodzakelijk gevolg is van artikel 23 van de wet van 23 maart 2019, maar niettemin betrekking heeft op de toegang tot het openbaar ambt moet daarvoor ook een beroep worden gedaan op artikel 37 van de Grondwet.

3.3. Artikel 37 van de wet van 23 maart 2019 bepaalt:

“Met uitzondering van dit artikel, dat in werking treedt de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt en de artikelen 4, 12, 15 tot 20, 32, 34 en 36 die in werking treden op 1 juli 2019, bepaalt de Koning de datum waarop elk artikel van deze wet in werking treedt.”

Deze bepaling biedt rechtsgrond voor artikel 15 van het ontwerp dat de inwerkingtreding van de artikelen 11 en 23 van de wet van 23 maart 2019 regelt.

VORMVEREISTEN

4. Het bij de adviesaanvraag gevoegde advies van de Inspectie van Financiën dateert van 13 juni 2023 en het begrotingsakkoord van 25 april 2023. Het akkoord van de minister van Ambtenarenzaken dateert van 25 september 2023.

Uit de stukken blijkt dat het aan hen voorgelegde ontwerp sindsdien nog inhoudelijk is gewijzigd. In het bijzonder moet worden vastgesteld dat, naast de wijzigingen die zijn aangebracht naar aanleiding van het advies van de Inspectie van Financiën⁹, aan artikel 11 een paragraaf 5, met de mogelijkheid tot heroriëntering, werd toegevoegd. Die wijziging werd ook niet meer voorgelegd aan de Minister van Ambtenarenzaken, zoals de gemachtigde heeft bevestigd. Nochtans heeft die aanpassing zowel gevolgen op begrotingsvlak als voor de toegang tot het openbaar ambt.

⁹ Het betreft wijzigingen aangebracht in de artikelen 4 en 7 van het ontwerp.

Zowel het advies van de Inspectie van Financiën als het begrotingsakkoord kunnen derhalve niet meer als actueel worden beschouwd. Het ontwerp zal opnieuw moeten worden voorgelegd aan de betrokken instanties.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.¹⁰

Het ontwerp bevat een aantal gevallen waarbij stagiairs op een andere wijze worden behandeld dan contractuelen, zonder dat dat onderscheid lijkt te worden genoodzaakt door de objectieve verschillen tussen beide statuten.

5.1. Zo leidt de vrijwillige stopzetting van de basisopleiding tot het “vrijwillig ontslag” van de contractueel (artikel 11, § 3, tweede lid, van het ontwerp). Er lijkt echter niet in een gelijkaardige sanctie te worden voorzien voor de stagiair, hoewel dat volgens de gemachtigde wel de bedoeling is.¹¹ Tenzij daarvoor alsnog een afdoende verantwoording kan worden gegeven, moet die ongelijkheid worden weggewerkt.

5.2. Artikel 11, § 3, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat voor een stagiair die op het einde van zijn stage één of meerdere vereiste¹² proeven niet heeft afgelegd, de stage automatisch wordt verlengd met vier maanden. Eenzelfde verlenging wordt voorzien in artikel 11, § 5, derde lid, bij een akkoord over een verzoek tot heroriëntering van de functie detentiebegeleider naar de functie veiligheidsassistent.¹³ Welke de gevolgen zijn voor de contractueel in een gelijkaardig geval, is evenwel niet bepaald en is bijgevolg onduidelijk.¹⁴

In het verslag aan de Koning wordt daarover het volgende toegelicht:

“Deze automatische verlenging geldt niet voor de contractuele, maar het is de bedoeling om de contractuele die aan het einde van zijn eerste dienstjaar niet heeft deelgenomen of die is geheroriënteerd, zoveel mogelijk gelijk te stellen met de stagiair,

¹⁰ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

¹¹ Zie de toelichting van de gemachtigde aangehaald in voetnoot 6.

¹² Dit woord lijkt overbodig aangezien artikel 11 betrekking heeft op de verplichte proeven.

¹³ Gelet op de vaststelling betreffende de rechtsgrond, is artikel 11, § 5, derde lid, van het ontwerp onderzocht in de volgende lezing: “In geval van akkoord (...) wordt de stage automatisch met vier maanden verlengd vanaf de datum van de functiewijziging”.

¹⁴ Zie de opmerking in het akkoord van de minister van Ambtenarenzaken hierover.

rekening houdend met de regels die gelden voor arbeidscontracten binnen het openbaar ambt. Een eventuele verlenging van zijn arbeidscontract kan dus worden overeengekomen.”

Dat een automatische verlenging van de arbeidsovereenkomst voor een contractueel in dezelfde situatie niet mogelijk zou zijn omwille van de regelgeving betreffende de arbeidsovereenkomsten, neemt niet weg dat, in acht genomen het gelijkheidsbeginsel, de mogelijkheid tot verlenging, in de vorm van een aanbod in die zin aan de contractueel, moet worden opgenomen in het ontwerp zelf.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In het eerste lid van de aanhef dient ook nog te worden verwezen naar artikel 37 van de Grondwet.

7. In het zevende lid van de aanhef dient het nummer van het protocol te worden gecorrigeerd naar “534” en in de Franse tekst moet het woord “maes” worden vervangen door “mars”.

Artikel 10

8. Artikel 10 van het ontwerp bepaalt dat hoofdstuk 4 van toepassing is op de basisopleidingen waarvan de lijst wordt vastgesteld bij ministerieel besluit.

Hoewel er geen bezwaar tegen is dat de basisopleidingen waarvoor de stagiair of contractueel verplicht is te slagen worden vastgelegd bij ministerieel besluit, dient te worden opgemerkt dat in artikel 11, § 5, eerste lid, van het ontwerp specifiek wordt verwezen naar de basisopleidingen detentiebegeleider en veiligheidsassistent, welke zijn opgenomen in een ontwerp van ministerieel besluit waarover de Raad van State simultaan advies uitbrengt.¹⁵

Bijgevolg zal er bij een aanpassing van het ministerieel besluit over moeten worden gewaakt dat ook artikel 11, § 5, van het ontwerp desgevallend wordt aangepast, en omgekeerd.

¹⁵ Zie adv.RvS 76.181/16 over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot uitvoering van artikel 10 van het koninklijk besluit tot oprichting van de academie van de Federale Overheidsdienst Justitie en tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel’.

Artikel 11

9. In paragraaf 2 van artikel 11 van het ontwerp wordt gesteld dat een basisopleiding kan zijn opgesplitst in meerdere “sessies”. In paragraaf 3, eerste lid, wordt verwezen naar de mogelijkheid om “elk van de sessies proeven” (“chacune des sessions d’épreuves”) een tweede keer af te leggen. De gemachtigde verklaarde dat “het woord ‘sessie’ moet geschrapt worden in de zin: ‘Indien de stagiair of contractueel niet slaagt, heeft hij evenwel de mogelijkheid om elk van de sessies proeven een tweede keer af te leggen’.”

Dit moet worden gecorrigeerd.

10. In paragraaf 5, eerste lid, van artikel 11 van het ontwerp moet in de Nederlandse tekst het woord “examens” worden vervangen door “proeven”.

11. In paragraaf 5, derde lid, 1°, van artikel 11 van het ontwerp moet in de Nederlandse tekst het woord “is” worden ingevoegd tussen de woorden “betrekking” en “; deze functiewijziging”.

12. In paragraaf 5, laatste lid, van artikel 11 van het ontwerp is er een discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst. In de Nederlandse tekst moet ook het geval worden vermeld dat de stagiair niet aan de proeven heeft deelgenomen als equivalent van “n’a pas présenté” in de Franse tekst.

Artikel 13

13. Vermits in artikel 13 van het ontwerp wordt bepaald dat een gemotiveerde¹⁶ klacht kan worden ingediend binnen een termijn van tien dagen na de kennisgeving van de resultaten van de proeven, dient in het ontwerp te worden bepaald op welke wijze die kennisgeving gebeurt, zodat de deelnemer zeker kan zijn van de aanvangsdatum van de termijn.¹⁷

Eenzelfde opmerking moet worden gemaakt met betrekking tot het beginpunt van de termijn in het derde lid waarbinnen de directeur van de stafdienst P&O zijn beslissing communiceert aan de betrokkene.

Artikel 15

14. Luidens artikel 15 van het ontwerp treden de artikelen 11 en 23 van de wet van 23 maart 2019, alsook het te nemen besluit, in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het te nemen besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

¹⁶ In de Nederlandse tekst moet het woord “gemotiveerd” worden vervangen door het woord “gemotiveerde”.

¹⁷ In artikel 10, § 5, van het huishoudelijk reglement wordt bepaald dat de “resultaten (...) digitaal (worden) meegedeeld”.

Een dergelijke regeling van inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen. Nochtans zou eenieder een redelijke termijn moeten worden geboden om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen en om zich voor te bereiden op de inwerkingtreding ervan. In zoverre het noodzakelijk is om af te wijken van de gebruikelijke termijn voor de inwerkingtreding van besluiten, verdient het dan ook aanbeveling om de inwerkingtreding van het aan te nemen koninklijk besluit dermate te regelen dat eenieder over een dergelijke termijn beschikt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de créer un service de formation pour le Service public fédéral Justice, dénommé l'académie, dont fait partie le service pénitentiaire de formation, mentionné à l'article 11 de la loi du 23 mars 2019 'concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire'.

Le chapitre 1^{er} énonce un certain nombre de définitions (article 1^{er} du projet).

La section 1^{re} du chapitre 2 concerne la création de l'académie et décrit sa mission ainsi que ses objectifs (article 2). La section 2 vise les organes de l'académie et règle leur rôle ainsi que leur composition (articles 3 à 7).

Le chapitre 3 porte sur l'organisation des formations (articles 8 et 9).

Le chapitre 4 du projet contient des dispositions spécifiques concernant les formations de base du personnel de l'administration pénitentiaire pour lesquelles il est obligatoire, tant pour le stagiaire que pour le contractuel, de réussir les épreuves. La section 1^{re} fixe les formations de base (article 10). La section 2 règle l'obligation de réussir et les sanctions prévues en cas d'échec (article 11). La section 3 (et non : 2) détermine la composition et le fonctionnement du jury qui va évaluer les épreuves (article 12), tandis que la section 4 (et non : 3) ¹ prévoit une procédure interne de gestion des plaintes pour le participant aux épreuves (article 13).

Le chapitre 5 prévoit une disposition transitoire pour les stagiaires et les contractuels qui relèvent du champ d'application du chapitre 4 (article 14).

Le chapitre 6 contient des dispositions finales réglant l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé et des articles 11 et 23 de la loi du 23 mars 2019 (article 5).

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le préambule vise l'article 108 de la Constitution et les articles 11, 23 et 37 de la loi du 23 mars 2019.

¹ Il y a lieu de corriger la numérotation des sections du chapitre 4.

3.1. L'article 11 de la loi du 23 mars 2019 s'énonce comme suit :

« La formation des membres du personnel de l'administration pénitentiaire est dispensée par le service pénitentiaire de formation en ce qui concerne:

- 1° la formation de base;
- 2° les formations professionnelles continues;
- 3° les formations spécifiques dans le cadre du développement de la carrière des membres du personnel pénitentiaire;
- 4° les formations fonctionnelles et
- 5° toute autre formation jugée utile par l'administration pénitentiaire.

Les formations dispensées par le service pénitentiaire de formation portent à tout le moins sur:

- 1° les dispositions légales et réglementaires applicables dans l'ordre juridique belge;
- 2° l'utilisation de techniques pénitentiaires;
- 3° l'application de directives et de règles d'exécution;
- 4° l'acquisition de qualités comportementales et relationnelles adéquates.

Le Roi détermine l'organisation et le fonctionnement du service pénitentiaire de formation ainsi que la composition et le fonctionnement du jury, instauré près de ce service en vue de l'évaluation des compétences des candidats qui participent aux formations visées à l'alinéa 1^{er}, 1° et 3°, et visées dans la présente loi ».

3.1.1. Les articles 1^{er} à 9 du projet règlent la création de l'académie au sein du service d'encadrement Personnel et Organisation du SPF Justice, lequel est chargé des formations destinées aux membres du personnel du SPF Justice et des épreuves qui y sont liées. Ils règlent le rôle et la composition des organes ² de l'académie et déterminent l'organisation des formations. L'académie comprend le service pénitentiaire de formation (article 2, § 3) ³.

L'article 11, alinéa 3, de la loi du 23 mars 2019 ne procure un fondement juridique que pour l'organisation et le mode de fonctionnement du service pénitentiaire de formation. Pour la création, la composition et l'organisation de l'académie, dans la mesure où celle-ci est également chargée des formations et des épreuves pour d'autres membres du personnel du SPF Justice, il y a lieu d'invoquer l'article 37 de la Constitution, qui confère au Roi le pouvoir de régler l'organisation et le fonctionnement des services publics fédéraux.

² À savoir le comité de direction du SPF Justice, l'équipe de management de l'académie, le comité de gestion et le comité consultatif scientifique (article 3 du projet).

³ L'équipe de management comprend un manager de programme qui est chargé de la préparation, de l'exécution et du suivi des programmes de formation, lesquels se concentrent sur les groupes cibles spécifiques et les compétences professionnelles y afférentes au sein des services pénitentiaires (article 5, alinéa 3, du projet). Siègent au comité de gestion le directeur général des Établissements pénitentiaires, le Business partner EPI et un expert appartenant à l'administration pénitentiaire (article 6, alinéa 1^{er}). Deux professeurs ou chercheurs de l'enseignement universitaire ou de l'enseignement non universitaire de type long sont désignés sur la base de leurs compétences matière de problématique de la détention pour faire partie du comité scientifique.

3.1.2. L'article 12 du projet, qui dispose que le jury évalue les épreuves (obligatoires) des formations de base et qui règle la composition du jury, trouve aussi un fondement juridique dans l'article 11, alinéa 3, de la loi du 23 mars 2019.

3.2. L'article 23 de la loi du 23 mars 2019 s'énonce comme suit :

« Pendant le stage des agents ou pendant la première année de l'entrée en service des contractuels, l'obligation de réussir une formation de base, organisée par le service de formation pénitentiaire telle que prévue à l'article 11, alinéa 1^{er}, 1^o, peut être imposée.

En cas d'échec il peut être mis fin d'office au stage ou mis un terme au contrat de travail ».

Au sujet de cette disposition ⁴, l'exposé des motifs porte ce qui suit :

« Cet article souligne l'importance de la formation dès le démarrage de la carrière en prévoyant une formation de base obligatoire pour les fonctions pour lesquelles cela se justifie ainsi que la possibilité de mettre un terme à l'engagement en cas d'échec.

Des reprises et des possibilités de recours seront prévues.

Pour le stagiaire cela peut impliquer une démission d'office.

Pour le contractuel cela peut impliquer que le contrat de travail est rompu conformément [aux] dispositions de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Il ne s'agit donc pas d'un [délai] d'épreuve comme préalablement [prévu] par cette loi puisque la rupture du contrat de travail se fait sur base des règles [liées] au préavis comme [déterminées] dans la loi du 1978 ».

Cette disposition ne contient pas de délégation expresse au Roi et ne peut par conséquent procurer un fondement juridique qu'en combinaison avec le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution.

3.2.1. L'article 10 du projet, qui dispose que les formations de base qu'un stagiaire doit réussir pendant son stage et qu'un contractuel doit réussir au cours de sa première année de service sont inscrites dans une liste fixée par arrêté ministériel, trouve un fondement juridique dans l'article 23, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 mars 2019, combiné avec le pouvoir général d'exécution du Roi. Il en va de même pour l'article 13 du projet, qui prévoit une procédure interne de gestion des plaintes en cas d'irrégularités ou d'erreurs matérielles dans le déroulement des épreuves pour ces formations, ainsi que pour l'article 14 du projet, qui prévoit un régime transitoire pour les stagiaires et contractuels relevant du champ d'application du chapitre 4.

⁴ *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3351/1, p. 40.

3.2.2. L'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, du projet prévoit une seconde présentation si le stagiaire ou le contractuel échoue. La dernière phrase dispose que s'il échoue une seconde fois à « l'une des sessions » (« één van de sessies ») (lire : « l'une des épreuves » ⁵), le président du comité de direction du SPF Justice ou son délégué licencie le stagiaire ou le contractuel pour inaptitude professionnelle, conformément à l'article 23, alinéa 2, de la loi.

L'article 11, § 3, alinéa 2, du projet, prévoit que l'abandon volontaire de la formation de base implique la démission volontaire ⁶.

L'article 11, §§ 3, alinéa 3, deuxième phrase, et 5, alinéa 4, du projet prévoit qu'après la prolongation de son stage ⁷, le stagiaire qui n'a pas présenté ⁸ ou réussi les épreuves organisées est licencié pour cause d'inaptitude professionnelle.

À ce sujet, le rapport au Roi expose ce qui suit :

« La réussite d'une ou plusieurs épreuves revêt une importance cruciale tant pour le stagiaire pendant son stage que pour le contractuel pendant la première année de service. En effet, la poursuite du stage et l'exécution du contrat de travail sont conditionnées par la réussite de ces épreuves. Ces épreuves permettent de vérifier si les compétences professionnelles et contextuelles nécessaires ont été acquises dans une mesure suffisante.

En cas d'échec, une seconde chance est offerte aux candidats. L'échec à la seconde session, [quelle] que soit l'épreuve concernée, entraînera le licenciement pour inaptitude professionnelle.

Le licenciement sera prononcé après la notification des résultats et s'il y a une plainte de l'intéressé relative aux déroulement des épreuves après la décision du directeur du service d'encadrement P&O. Le stagiaire sera licencié moyennant un délai de préavis de trois mois sans intervention de la Commission d'évaluation, mais selon les mêmes conditions de préavis que le stagiaire licencié pour inaptitude professionnelle en application de l'article 51 de l'arrêté royal du 14 janvier 2022 relatif à l'évaluation dans la fonction publique fédérale. Il n'aura donc pas accès à l'allocation de départ visée à l'article 21 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 relatif aux allocations et aux indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale ».

⁵ L'article 11, § 2, du projet dispose que si la formation de base est divisée en plusieurs sessions, on ne peut être admis aux épreuves d'une session suivante qu'à la condition d'avoir réussi la session précédente. L'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, première phrase, dispose qu'en cas d'échec, le stagiaire ou le contractuel bénéficie de la possibilité de présenter une seconde fois « chacune des sessions d'épreuves » (« elk van de sessies proeven »). Le délégué a déclaré qu'il y a lieu de supprimer les mots « sessions d' » dans cette phrase. Voir également à cet égard l'observation 9.

⁶ Selon le rapport au Roi, cela vaut tant pour le stagiaire que pour le contractuel. En ce qui concerne la disposition en projet, le délégué a encore donné les explications suivantes : « Vrijwillig stopzetten van de basisopleiding wil zeggen dat het initiatief voor de stopzetting op initiatief van de deelnemer gebeurt en schriftelijk ten aanzien van de werkgever. Vermits voor FOD Justitie elke nieuwe medewerker meer of minder belangrijk is, zal over deze vrijwillige stopzetting altijd een mondeling contact genomen worden, tenzij de deelnemer dit niet wenst. Dit kadert in het exit-beleid van de FOD. De betrokkene kan altijd klacht indienen, in elk stadium van het proces ».

⁷ L'article 11, § 3, alinéa 3, première phrase, du projet prévoit une prolongation d'office du stage pour une durée de quatre mois si le stagiaire n'a pas présenté une ou plusieurs épreuves à l'issue de sa période de stage, tandis que l'article 11, § 5, alinéa 3, prévoit une prolongation d'office du stage pour une durée de quatre mois en cas d'autorisation de réorientation de la fonction d'accompagnateur de détention vers la fonction d'assistant de sécurité.

⁸ Dans le texte néerlandais de l'article 11, § 5, alinéa 4, du projet, les mots « «niet afgelegd heeft of » font défaut devant les mots « niet is geslaagd », ces mots figurant par contre bien à l'article 11, § 3, alinéa 3, deuxième phrase.

Compte tenu de cet objectif et de la connexité entre l'obligation prévue à l'article 23, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 mars 2019 et la sanction éventuelle prévue à l'alinéa 2 de cet article, on peut admettre que le Roi peut disposer que la sanction en cas d'échec à la formation de base après la seconde chance implique qu'il est mis fin d'office au stage ou au contrat de travail (par préavis).

3.2.3. Les autres dispositions de l'article 11 du projet (la possibilité d'une seconde chance, la constatation et les conséquences d'une fraude, la norme de réussite, la pondération et la forme des épreuves, ainsi que la possibilité de dispense) peuvent également trouver un fondement juridique dans l'article 23 de la loi du 23 mars 2019, lu en combinaison avec l'article 108 de la Constitution.

Il convient cependant d'émettre des réserves concernant la possibilité de réorientation des candidats ayant échoué (articles 11, § 5, du projet). Étant donné que cette possibilité n'est pas une conséquence nécessaire de l'article 23 de la loi du 23 mars 2019, mais qu'elle concerne néanmoins l'accès à la fonction publique, il faut également avoir recours à l'article 37 de la Constitution.

3.3. L'article 37 de la loi du 23 mars 2019 dispose :

« À l'exception du présent article, qui entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur Belge et les articles 4, 12, 15 à 20, 32, 34 et 36 qui entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2019, le Roi détermine la date à laquelle chaque article de la présente loi entre en vigueur ».

Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 15 du projet qui règle l'entrée en vigueur des articles 11 et 23 de la loi du 23 mars 2019.

FORMALITÉS

4. L'avis de l'Inspection des Finances, joint à la demande d'avis, date du 13 août 2023 et l'accord budgétaire, du 25 avril 2023. L'accord du Ministre de la Fonction publique date du 25 septembre 2023.

Il ressort des pièces que le projet qui leur a été soumis a depuis été modifié quant au fond. En particulier, force est de constater qu'outre les modifications apportées en réponse à l'avis de l'Inspection des finances⁹, un paragraphe 5, contenant la possibilité de réorientation, a été ajouté à l'article 11. Cette modification n'a plus été soumise non plus au Ministre de la Fonction publique, comme l'a confirmé le délégué. Pourtant, cette adaptation a une incidence tant sur le plan budgétaire qu'en ce qui concerne l'accès à la fonction publique.

⁹ Il s'agit de modifications apportées aux articles 4 et 7 du projet.

Tant l'avis de l'Inspection des Finances que l'accord budgétaire ne peuvent dès lors plus être tenus pour actuels. Le projet devra être à nouveau soumis aux instances concernées.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ¹⁰.

Le projet contient un certain nombre de cas où les stagiaires sont traités différemment des contractuels, sans que cette distinction semble être nécessaire compte tenu des différences objectives entre les deux statuts.

5.1. Ainsi, l'abandon volontaire de la formation de base implique la « démission volontaire » du contractuel (article 11, § 3, alinéa 2, du projet). Cependant, aucune sanction similaire ne semble être prévue pour le stagiaire, même si telle est bien l'intention, selon le délégué ¹¹. À moins qu'une justification raisonnable et adéquate puisse encore être fournie à cet égard, il y a lieu de supprimer cette inégalité.

5.2. L'article 11, § 3, alinéa 3, du projet dispose que pour un stagiaire qui n'a pas présenté une ou plusieurs des épreuves requises ¹², le stage est d'office prolongé d'une durée de quatre mois. Une même prolongation est prévue à l'article 11, § 5, alinéa 3, en cas d'accord quant à une demande de réorientation de la fonction d'accompagnateur de détention vers la fonction d'assistant de sécurité ¹³. Toutefois, les conséquences pour les contractuels dans un cas analogue n'ont pas été fixées et ne sont donc pas claires ¹⁴.

¹⁰ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

¹¹ Voir le commentaire du délégué cité dans la note de bas de page 6.

¹² Ce mot paraît superflu, dès lors que l'article 11 porte sur les épreuves obligatoires.

¹³ Compte tenu du constat fait concernant le fondement juridique, l'article 11, § 5, alinéa 3, du projet a été examiné dans la rédaction suivante : « En cas d'accord, [...] le stage est d'office prolongé de quatre mois à compter de la date du changement de fonction ».

¹⁴ Voir l'observation formulée à cet égard dans l'accord du Ministre de la Fonction publique.

À ce propos, le rapport au Roi précise ce qui suit :

« Cette prolongation d'office n'est pas prévue pour le contractuel, mais l'intention est, dans la mesure du possible compte tenu des règles applicables en matière de contrat de travail au sein de la fonction publique, de traiter le contractuel qui n'a pas présenté les épreuves à l'issue de la première année de service ou qui est réorienté de manière comparable au stagiaire[.] Une éventuelle prolongation à durée déterminée pourra donc être convenue à l'issue de la première année de service dans cette situation ».

Le fait qu'une prolongation automatique du contrat de travail pour un contractuel se trouvant dans la même situation ne serait pas possible en raison de la réglementation sur les contrats de travail n'enlève rien au fait que, compte tenu du principe d'égalité, la possibilité de prolongation, sous la forme d'une offre dans ce sens faite au contractuel, doit être incluse dans le projet lui-même.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le premier alinéa du préambule doit également faire référence à l'article 37 de la Constitution.

7. Au septième alinéa du préambule, on corrigera le numéro du protocole en « 534 » et dans le texte français, le mot « maes » sera remplacé par le mot « mars ».

Article 10

8. L'article 10 du projet dispose que le chapitre 4 s'applique aux formations de base dont la liste est fixée par arrêté ministériel.

S'il n'y a pas d'objection à ce que les formations de base que le stagiaire ou le contractuel doit réussir soient fixées par arrêté ministériel, il convient de noter que l'article 11, § 5, alinéa 1^{er}, du projet fait spécifiquement référence aux formations de base d'accompagnateur de détention et d'assistant de sécurité, lesquelles sont reprises dans un projet d'arrêté ministériel sur lequel le Conseil d'État rend simultanément un avis ¹⁵.

Dès lors, en cas d'adaptation de l'arrêté ministériel, il faudra veiller à ce que l'article 11, § 5, du projet soit également adapté le cas échéant, et inversement.

¹⁵ Voir l'avis C.E. 76.181/16 sur un projet d'arrêté ministériel 'portant exécution de l'article 10 de l'arrêté royal portant création de l'académie du Service public fédéral Justice et exécutant l'article 11 de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire'.

Article 11

9. Le paragraphe 2 de l'article 11 du projet prévoit qu'une formation de base peut être divisée en plusieurs « sessions ». Le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, vise la possibilité de présenter une seconde fois « chacune des sessions d'épreuves » (« elk van de sessies proeven »). Le délégué a déclaré : « het woord 'sessie' moet geschrapt worden in de zin: 'Indien de stagiair of contractueel niet slaagt, heeft hij evenwel de mogelijkheid om elk van de sessies proeven een tweede keer af te leggen' ».

Cette erreur doit être corrigée.

10. Dans le texte néerlandais du paragraphe 5, alinéa 1^{er}, de l'article 11 du projet, le mot « examens » sera remplacé par le mot « proeven ».

11. Dans le texte néerlandais du paragraphe 5, alinéa 3, 1^o, de l'article 11 du projet, le mot « is » sera inséré entre les mots « betrekking » et « ; deze functiewijziging ».

12. Il y a une discordance entre les textes néerlandais et français du paragraphe 5, dernier alinéa, de l'article 11 du projet. Le texte néerlandais devra également mentionner le cas où le stagiaire n'a pas participé aux épreuves, ce qui correspond à la séquence « n'a pas présenté » dans le texte français.

Article 13

13. Dès lors que l'article 13 du projet dispose qu'une plainte motivée¹⁶ peut être introduite dans un délai de dix jours ouvrables à compter de la notification des résultats des épreuves, il convient de préciser dans le projet comment s'opère cette notification, et ce afin que le participant puisse être certain de la date de départ du délai¹⁷.

Une observation analogue doit être formulée concernant le point de départ du délai inscrit à l'alinéa 3 dans lequel le directeur du service d'encadrement P&O communique sa décision à l'intéressé.

Article 15

14. Aux termes de l'article 15 du projet, les articles 11 et 23 de la loi du 23 mars 2019 ainsi que l'arrêté envisagé entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de la publication de l'arrêté envisagé au *Moniteur belge*.

¹⁶ Dans le texte néerlandais, on remplacera le mot « gemotiveerd » par le mot « gemotiveerde ».

¹⁷ L'article 10, § 5, du règlement d'ordre intérieur dispose que « Les résultats sont communiqués de manière digitale ».

Pareil régime d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que si la publication intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour s'adapter au nouveau régime. Toutefois, chacun devrait se voir offrir un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions et pour se préparer à leur entrée en vigueur. Pour autant qu'il soit nécessaire de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, il est dès lors recommandé de régler l'entrée en vigueur de l'arrêté royal envisagé de sorte que chacun puisse disposer d'un tel délai.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC