



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.271/16
van 27 mei 2024

avis 76.271/16
du 27 mai 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 1 van het koninklijk
besluit van 19 november 1970
betreffende het
invaliditeitspensioenstelsel
voor de mijnwerkers'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 1^{er} de
l'arrêté royal du
19 novembre 1970 relatif au
régime de pension d'invalidité
des ouvriers mineurs'

Op 26 april 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 19 november 1970 betreffende het invaliditeitspensioenstelsel voor de mijnwerkers’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 21 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2024.

*

Le 26 avril 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 19 novembre 1970 relatif au régime de pension d'invalidité des ouvriers mineurs’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 21 mai 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 1, § 3, 2°, van het koninklijk besluit van 19 november 1970 ‘betreffende het invaliditeitspensioenstelsel voor de mijnwerkers’ te vervangen, zodat het invaliditeitspensioen niet wordt verleend of niet meer is verschuldigd vanaf de eerste dag van de maand na die waarin de arbeider de pensioenleeftijd bereikt die wordt bepaald in artikel 2 van het koninklijk besluit van 23 december 1996 ‘tot uitvoering van de artikelen 15, 16 en 17 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels’. In het bestaande artikel 1, § 3, 2°, van het koninklijk besluit van 19 november 1970 wordt die leeftijd nog vastgesteld op 65 jaar (artikel 1 van het ontwerp).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2025 (artikel 2).

RECHTSGROND

4. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 2, § 3bis, van de wet van 29 juni 1981 ‘houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’ en artikel 139 van de wet van 29 april 1996 ‘houdende sociale bepalingen’.

Artikel 2, § 3bis, van de wet van 29 juni 1981 bepaalt dat het Nationaal Pensioenfonds voor Mijnwerkers, bedoeld in artikel 3, § 1, van de besluitwet van 10 januari 1945 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid van de mijnwerkers en er mee gelijkgestelden’¹ wordt afgeschaft, en dat het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (hierna: RIZIV) de toepassing van de bepalingen betreffende het invaliditeitspensioen waarin voornoemde besluitwet voorziet, voortzet. Artikel 139 van de wet van 29 april 1996 machtigt de Koning om, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de modaliteiten (lees: nadere regels) te bepalen met betrekking tot de toepassing van hoofdstuk IX, afdeling 3, van dezelfde wet.²

Uit artikel 2, § 3bis, van de wet van 29 juni 1981, maar ook uit andere artikelen van de afdeling³ waarnaar wordt verwezen in artikel 139 van de wet van 29 april 1996, blijkt dat de wetgever, ondanks de opheffing van artikel 3 van de besluitwet van 10 januari 1945, het bestaan van de regeling inzake de invaliditeitspensioenen voor mijnwerkers heeft willen bevestigen en dat hij continuïteit heeft nagestreefd op het vlak van het innen van de bijdragen en het uitbetalen van de uitkeringen, weze het door andere instellingen daarvoor bevoegd te maken.⁴

In advies 33.879/1 van 3 oktober 2002 voegde de Raad van State aan die vaststelling niettemin toe dat de rechtszekerheid ermee zou zijn gediend indien de wetgever “op termijn” een meer expliciete, op de invaliditeitspensioenen voor mijnwerkers afgestemde delegatiebepaling zou tot stand brengen, waarbij de Koning wordt gemachtigd nadere regels vast te stellen met betrekking tot die pensioenen.⁵ Gevraagd om toelichting, antwoordde de gemachtigde onder andere het volgende:

“L’AR du 19 novembre 1970 a, depuis l’abrogation de l’arrêté-loi du 10 janvier 1945, été adapté à plusieurs reprises.

La base légale mentionnée a toujours été la loi du 29 juin 1981 : notamment quand on a adapté l’AR du 19/11/970 suite à la suppression du FNROM et à l’abrogation de l’Arrêté-loi du 10 janvier 1945 : on a visé l’article 2, §3bis...(par un AR du 24/02/2003), et cette base légale a été acceptée par le Conseil d’Etat (voir avis CE 34289).

¹ Artikel 3 van die besluitwet, dat het te wijzigen koninklijk besluit aanvankelijk rechtsgrond bood, werd opgeheven bij artikel 67, 1°, van de wet van 22 februari 1998 ‘houdende sociale bepalingen’.

² Die afdeling bestaat uit de artikelen 124 tot 140 van dezelfde wet, die onder meer betrekking hebben op de overdracht van de taken, rechten, verplichtingen en personeel van het afgeschafte Nationaal Pensioenfonds voor Mijnwerkers naar verschillende instellingen van sociale zekerheid, waaronder de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en het RIZIV. Artikel 134 van de wet van 29 april 1996 voegt in de wet van 29 juni 1981 het voormelde artikel 2, § 3bis, in.

³ Zo bepaalt artikel 78bis, § 1, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, zoals ingevoegd bij artikel 135 van de wet van 29 april 1996, dat het RIZIV belast wordt met de toepassing van de bepalingen betreffende het invaliditeitspensioen waarin voorzien werd door de besluitwet van 10 januari 1945.

⁴ Adv.RvS 31.835/1 van 28 juni 2001 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 24 augustus 2001 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1970 betreffende het invaliditeitspensioenstelsel voor de mijnwerkers’, 4; zie ook adv.RvS 34.289/1 van 12 december 2002 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 24 februari 2003 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1970 betreffende het invaliditeitspensioenstelsel voor de mijnwerkers en van het koninklijk besluit van 20 november 1970 houdende bijzondere bepalingen inzake de sociale zekerheid van de mijnwerkers en ermee gelijkgestelden’, 2.

⁵ Adv.RvS 33.879/1 van 3 oktober 2002 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 14 november 2002 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1970 betreffende het invaliditeitspensioenstelsel voor de mijnwerkers’, 2.

Donc nous considérons que la base légale du projet d'AR soumis à la section de législation du Conseil d'Etat est bien l'article 2, § 3bis, de la loi du 29 juin 1981".

5.1. Op grond van artikel 23, tweede lid, van de Grondwet komt het aan “de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel” toe om de economische, sociale en culturele rechten te waarborgen en de voorwaarden voor de uitoefening ervan te bepalen. Een van die rechten is het recht op sociale zekerheid.

5.2. Zowel uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof als uit de adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State blijkt dat artikel 23 van de Grondwet moet worden beschouwd als één van de bepalingen van de Grondwet die sommige aangelegenheden voorbehouden aan een wetgever.

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat artikel 23 van de Grondwet machtigingen niet verbiedt voor zover de machtigingen betrekking hebben op “maatregelen”,⁶ op “de tenuitvoerlegging van maatregelen”,⁷ op “het aannemen van maatregelen”⁸ of op “bevoegdheden”⁹ waarvan het onderwerp door de bevoegde wetgever is aangegeven en dat artikel 23 van de Grondwet zich “geenszins ertegen verzet dat de wetgever aan de Koning de bevoegdheid opdraagt een bepaalde aangelegenheid, waarvan hij het onderwerp aanduidt, nader te regelen”.¹⁰

Hoewel uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat artikel 23 van de Grondwet de bevoegde “wetgever niet [verplicht] om alle essentiële elementen van het recht” te regelen,¹¹ blijkt uit de adviespraktijk van de Raad van State dat hij van oordeel is dat de verplichting om het onderwerp te bepalen van de maatregelen waarop de delegatie betrekking heeft in een aangelegenheid die bij artikel 23 van de Grondwet aan de wetgever is voorbehouden, impliceert dat de wetgever de delegaties die hij aan de uitvoerende macht verleent, hoort af te bakenen door zelf de volgende elementen in voldoende mate te regelen: de reikwijdte, de toekenningsvoorwaarden en de werkingssfeer *ratione personae* van de rechten bedoeld in artikel 23 van de Grondwet.¹²

⁶ GwH 5 maart 2015, nr. 24/2015, B.39 en GwH 30 april 2015, nr. 47/2015, B. 7.

⁷ GwH 10 juli 2008, nr. 101/2008, B.39; GwH 18 december 2008, nr. 182/2008, B.6.3; GwH 31 juli 2013, nr. 110/2013, B.4; GwH 3 april 2014, nr. 62/2014, B.3.2. Zie ook GwH 5 mei 2009, nr. 73/2009, B.6.4.

⁸ GwH 28 juni 2012, nr. 84/2012, B.5.2; GwH 17 maart 2016, nr. 42/2016, B.8.1.

⁹ GwH 6 oktober 2016, nr. 125/2016, B.16.1.

¹⁰ GwH 12 juli 2012, nr. 88/2012, B.13.3.

¹¹ GwH 15 juni 2017, nr. 71/2017, B.9; GwH 21 juni 2018, nr. 77/2018, B.5.4; GwH 27 juni 2019, nr. 105/2019, B.6; GwH 24 oktober 2019, nr. 148/2019, B.31; GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.9.1.

¹² Zie adv.RvS 63.964/4/VR van 16 oktober 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 25 april 2019 ‘betreffende het roerend en immaterieel cultureel erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

5.3. Daarover bevraagd, antwoordde de gemachtigde onder andere:

“La législation en matière de pensions de retraite a été modifiée : l'article 12 de la loi du 10 août 2015 'visant à relever l'âge légal de la pension de retraite et portant modification des conditions d'accès à la pension de retraite anticipée et de l'âge minimum de la pension de survie' a ainsi relevé l'âge de la retraite : l'âge légal de la pension de retraite passera à 66 ans à partir du 1^{er} janvier 2025 et à 67 ans à partir du 1^{er} janvier 2030.

Suite à cette modification légale de l'âge de la retraite, il est nécessaire de modifier l'article 1er, §3, 2°, de l'arrêté royal du 19 novembre 1970.

En effet, si cet article n'est pas adapté, cela aura pour conséquence qu'un ouvrier mineur invalide cessera de percevoir sa pension d'invalidité dès qu'il atteint l'âge de 65 ans... et qu'il devra attendre l'âge de 66 ou 67 ans, avant de pouvoir faire valoir ses droits à une pension de retraite : il resterait donc, selon les cas, un an ou deux ans sans aucun revenu. (...)

Si on n'adaptait pas cet arrêté royal, il y aurait un recul injustifié des droits sociaux des ouvriers mineurs.

L'arrêté en projet respecte le prescrit de l'article 23 de la Constitution ; son adaptation est une conséquence de la loi du 10 août 2015 prise en matière de pensions de retraite.”

6. Dat antwoord doet niet af aan de vaststelling dat het legaliteitsbeginsel dat wordt afgeleid uit artikel 23 van de Grondwet *a fortiori* vereist dat bij de eerste gelegenheid een meer adequate rechtsgrond voor de regeling wordt gecreëerd, teneinde aan de voormelde rechtsonzekerheid een einde te maken.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur d'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection des membres de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de sa compétence. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer l'article 1^{er}, § 3, 2°, de l'arrêté royal du 19 novembre 1970 'relatif au régime de pension d'invalidité des ouvriers mineurs', de sorte que la pension d'invalidité n'est pas accordée ou cesse d'être due à partir du premier jour du mois qui suit celui au cours duquel l'ouvrier atteint l'âge de la pension déterminé par l'article 2 de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 'portant exécution des articles 15, 16 et 17 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions'. L'article 1^{er}, § 3, 2°, existant, de l'arrêté royal du 19 novembre 1970 fixe encore cet âge à 65 ans (article 1^{er} du projet).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} janvier 2025 (article 2).

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 2, § 3bis, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés' et l'article 139 de la loi du 29 avril 1996 'portant des dispositions sociales'.

L'article 2, § 3bis, de la loi du 29 juin 1981 dispose que le Fonds national de retraite des ouvriers mineurs visé à l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté-loi du 10 janvier 1945 'concernant la sécurité sociale des ouvriers mineurs et assimilés'¹ est supprimé, et que l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (ci-après : INAMI) continuera à assurer l'application des

¹ L'article 3 de cet arrêté-loi, qui procurait initialement un fondement juridique à l'arrêté royal à modifier, a été abrogé par l'article 67, 1°, de la loi du 22 février 1998 'portant des dispositions sociales'.

dispositions relatives aux pensions d'invalidité prévues par l'arrêté-loi précité. L'article 139 de la loi du 29 avril 1996 habilite le Roi à déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités relatives à l'application du chapitre IX, section 3, de la même loi ².

L'article 2, § 3bis, de la loi du 29 juin 1981, de même que d'autres articles de la section ³ à laquelle se réfère l'article 139 de la loi du 29 avril 1996, indiquent que, nonobstant l'abrogation de l'article 3 de l'arrêté-loi du 10 janvier 1945, le législateur a voulu confirmer l'existence d'un régime relatif aux pensions d'invalidité des ouvriers mineurs et qu'il a cherché à assurer une certaine continuité en matière de perception des cotisations et de versement des allocations, fût-ce en attribuant la compétence à d'autres institutions ⁴.

Dans l'avis 33.879/1 du 3 octobre 2002, le Conseil d'État a néanmoins ajouté à cette constatation qu'il serait préférable, dans l'intérêt de la sécurité juridique, qu'« à terme » le législateur accorde une délégation plus explicite, s'inspirant du régime des pensions d'invalidité des ouvriers mineurs, habilitant le Roi à fixer les modalités de ces pensions ⁵. Invité à fournir des précisions, le délégué a notamment répondu ce qui suit :

« L'AR du 19 novembre 1970 a, depuis l'abrogation de l'arrêté-loi du 10 janvier 1945, été adapté à plusieurs reprises.

La base légale mentionnée a toujours été la loi du 29 juin 1981 : notamment quand on a adapté l'AR du 19/11/970 suite à la suppression du FNROM et à l'abrogation de l'Arrêté-loi du 10 janvier 1945 : on a visé l'article 2, §3bis...(par un AR du 24/02/2003), et cette base légale a été acceptée par le Conseil d'Etat (voir avis CE 34289).

Donc nous considérons que la base légale du projet d'AR soumis à la section de législation du Conseil d'Etat est bien l'article 2, § 3bis, de la loi du 29 juin 1981 ».

5.1. En vertu de l'article 23, alinéa 2, de la Constitution, il revient à « la loi, [au] décret ou [à] la règle visée à l'article 134 » de garantir les droits économiques, sociaux et culturels, et de déterminer les conditions de leur exercice. Un de ces droits est le droit à la sécurité sociale.

5.2. Il ressort tant de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que des avis de la section de législation du Conseil d'État que l'article 23 de la Constitution doit être considéré comme une des dispositions de la Constitution qui réservent certaines matières à un législateur.

² Cette section comporte les articles 124 à 140 de la même loi, qui portent notamment sur le transfert des missions, des droits, des obligations et du personnel du Fonds national de retraite des ouvriers mineurs, qui a été supprimé, aux différentes institutions de sécurité sociale, dont l'Office national de sécurité sociale et l'INAMI. L'article 134 de la loi du 29 avril 1996 insère dans la loi du 29 juin 1981 l'article 2, § 3bis, précité.

³ L'article 78bis, § 1^{er}, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, inséré par l'article 135 de la loi du 29 avril 1996, dispose ainsi que l'INAMI est chargé de l'application des dispositions relatives aux pensions d'invalidité prévues par l'arrêté-loi du 10 janvier 1945.

⁴ Avis C.E. 31.835/1 du 28 juin 2001 sur un projet devenu l'arrêté royal du 24 août 2001 'modifiant l'arrêté royal du 19 novembre 1970 relatif au régime de pension d'invalidité des ouvriers mineurs', p. 4 ; voir aussi l'avis C.E. 34.289/1 du 12 décembre 2002 sur un projet devenu l'arrêté royal du 24 février 2003 'modifiant l'arrêté royal du 19 novembre 1970 relatif au régime de pension d'invalidité des ouvriers mineurs et l'arrêté royal du 20 novembre 1970 portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale des ouvriers mineurs et assimilés', p. 2.

⁵ Avis C.E. 33.879/1 du 3 octobre 2002 sur un projet devenu l'arrêté royal du 14 novembre 2002 'modifiant l'arrêté royal du 19 novembre 1970 relatif au régime de pension d'invalidité des ouvriers mineurs', p. 2.

Il résulte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que l'article 23 de la Constitution n'interdit pas les habilitations pour autant que celles-ci portent sur des « mesures »⁶, sur « l'exécution de mesures »⁷, sur « l'adoption de mesures »⁸ ou sur des « compétences »⁹ dont l'objet a été déterminé par le législateur compétent et que l'article 23 de la Constitution « ne s'oppose nullement à ce que le législateur confie au Roi le pouvoir de préciser une matière déterminée, dont il désigne l'objet »¹⁰.

Bien qu'il apparaisse de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que l'article 23 de la Constitution « n'impose pas au législateur de régler tous les éléments essentiels du droit »¹¹, il résulte de la jurisprudence du Conseil d'État que ce dernier estime que l'obligation de déterminer l'objet des mesures sur lesquelles la délégation porte dans une matière réservée au législateur par l'article 23 de la Constitution implique qu'il appartient à celui-ci d'encadrer les délégations qu'il accorde au pouvoir exécutif en réglant lui-même à suffisance les éléments suivants : la portée, les conditions d'octroi et le champ d'application personnel des droits visés à l'article 23 de la Constitution¹².

5.3. Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu notamment ce qui suit :

« La législation en matière de pensions de retraite a été modifiée : l'article 12 de la loi du 10 août 2015 'visant à relever l'âge légal de la pension de retraite et portant modification des conditions d'accès à la pension de retraite anticipée et de l'âge minimum de la pension de survie' a ainsi relevé l'âge de la retraite : l'âge légal de la pension de retraite passera à 66 ans à partir du 1^{er} janvier 2025 et à 67 ans à partir du 1^{er} janvier 2030.

Suite à cette modification légale de l'âge de la retraite, il est nécessaire de modifier l'article 1^{er}, §3, 2^o, de l'arrêté royal du 19 novembre 1970.

En effet, si cet article n'est pas adapté, cela aura pour conséquence qu'un ouvrier mineur invalide cessera de percevoir sa pension d'invalidité dès qu'il atteint l'âge de 65 ans... et qu'il devra attendre l'âge de 66 ou 67 ans, avant de pouvoir faire valoir ses droits à une pension de retraite : il resterait donc, selon les cas, un an ou deux ans sans aucun revenu. (...)

Si on n'adaptait pas cet arrêté royal, il y aurait un recul injustifié des droits sociaux des ouvriers mineurs.

L'arrêté en projet respecte le prescrit de l'article 23 de la Constitution ; son adaptation est une conséquence de la loi du 10 août 2015 prise en matière de pensions de retraite ».

⁶ C.C., 5 mars 2015, n° 24/2015, B.39 et C.C., 30 avril 2015, n° 47/2015, B.7.

⁷ C.C., 10 juillet 2008, n° 101/2008, B.39 ; C.C., 18 décembre 2008, n° 182/2008, B.6.3 ; C.C., 31 juillet 2013, n° 110/2013, B.4 ; C.C., 3 avril 2014, n° 62/2014, B.3.2. Voir également C.C., 5 mai 2009, n° 73/2009, B.6.4.

⁸ C.C., 28 juin 2012, n° 84/2012, B.5.2 ; C.C., 17 mars 2016, n° 42/2016, B.8.1.

⁹ C.C., 6 octobre 2016, n° 125/2016, B.16.1.

¹⁰ C.C., 12 juillet 2012, n° 88/2012, B.13.3.

¹¹ C.C., 15 juin 2017, n° 71/2017, B.9 ; C.C., 21 juin 2018, n° 77/2018, B.5.4 ; C.C., 27 juin 2019, n° 105/2019, B.6 ; C.C., 24 octobre 2019, n° 148/2019, B.31 ; C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.9.1.

¹² Voir l'avis C.E. 63.964/4/VR du 16 octobre 2018 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 avril 2019 'relative au patrimoine culturel mobilier et immatériel de la Région de Bruxelles-Capitale'.

6. Cette réponse ne change rien à la constatation que le principe de légalité qui se déduit de l'article 23 de la Constitution exige *a fortiori* de créer à la première occasion un fondement juridique plus adéquat pour le régime, afin de mettre fin à l'insécurité juridique précitée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC