



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.319/1
van 23 mei 2024

avis 76.319/1
du 23 mai 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot
regeling van de versnelde procedure in
geval van beroep bij de Raad van State
tegen een weigering van een
kandidatuur of tegen de
verkiezingsresultaten voor de Nationale
Raad, de Uitvoerende Kamers en de
Kamers van Beroep van de Orde van
landmeters-experten'

un projet d'arrêté royal 'portant
règlement de la procédure accélérée en
cas de recours auprès du Conseil d'État
contre un refus de candidature ou les
résultats des élections du Conseil
national, des Chambres exécutives et
des Chambres d'appel de l'Ordre des
géomètres-experts'

Op 29 april 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen een weigering van een kandidatuur of tegen de verkiezingsresultaten voor de Nationale Raad, de Uitvoerende Kamers en de Kamers van Beroep van de Orde van landmeters-experten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 mei 2024.

*

Le 29 avril 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘portant règlement de la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d’État contre un refus de candidature ou les résultats des élections du Conseil national, des Chambres exécutives et des Chambres d’appel de l’Ordre des géomètres-experts’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 mai 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 23 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het regelen van een versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen een weigering van een kandidatuur of tegen de resultaten van de verkiezingen voor de Nationale Raad, de Uitvoerende Kamers en de Kamers van Beroep van de Orde van landmeters-experten.

3. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt onder de randnummers 12.6 en 12.7 vindt de ontworpen regeling rechtsgrond in de artikelen 36, derde lid, 37, derde lid, 39, §§ 3, derde lid, en 4, derde lid, en 41, § 1, tweede lid, van de wet van 27 maart 2023 ‘tot bescherming van het beroep en de titel van landmeter-expert en tot oprichting van een Orde van landmeters-experten’ op grond waarvan de Koning “bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels voor de (...) bedoelde versnelde procedure voor de Raad van State [bepaalt], met inbegrip van de partijen bij de procedure en de termijnen, zo nodig met afwijking van de artikelen 14, 17, 21, 21bis en 30, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”.

ALGEMENE OPMERKING

4. In de rechtsgrond biedende bepalingen wordt de Koning bevoegd gemaakt om “zo nodig (...) [af te wijken] van de artikelen 14, 17, 21, 21bis en 30, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”.

De stellers van het ontwerp dienen er zich rekenschap van te geven dat, wanneer het de bedoeling is om van die wetsbepalingen af te wijken, dit op een voldoende duidelijke en expliciete wijze tot uitdrukking moet worden gebracht in de tekst van het ontwerp. Bij gebrek aan dergelijke uitdrukkelijke afwijkingsbepaling dient er immers van te worden uitgegaan dat de desbetreffende wetsbepalingen wel degelijk van toepassing blijven op de versnelde procedure die het ontwerp beoogt te regelen, ook al zijn sommige van die wetsbepalingen of onderdelen ervan in de praktijk niet of niet goed toepasbaar op de desbetreffende procedure en kan eraan worden getwijfeld of het de bedoeling is van de stellers van het ontwerp dat die wetsbepalingen of onderdelen ervan effectief van toepassing blijven op de versnelde procedure die zij beogen.

Zo wordt in het ontwerp niet afgeweken van artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, hetgeen de vraag doet rijzen naar de verhouding van de ontworpen regeling tot het administratief kort geding dat het voorwerp uitmaakt van de voornoemde wetsbepaling. Lijkt de gewone procedure van schorsing of voorlopige maatregelen in de praktijk moeilijk te verenigen met de vereisten die aan een versnelde beroepsprocedure worden gesteld, dan is de vraag

minder hypothetisch wanneer om een schorsing of om voorlopige maatregelen wordt verzocht in geval van een uiterst dringende noodzakelijkheid. Het ontwerp zou geen twijfel mogen laten bestaan over hoe het administratief kort geding zich precies verhoudt tot de versnelde procedure die de stellers van het ontwerp voor ogen staat. De tekst van het ontwerp zal derhalve op dit en op nog een aantal andere punten¹ moeten worden verduidelijkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De aanhef van het ontwerp moet worden vervolledigd met verwijzingen naar de regelgevingsimpactanalyse en naar de akkoordbevinding van de Staatssecretaris van Begroting van 20 april 2024.

Artikel 2

6. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de beroepen “op straffe van verval, [worden] ingediend uiterlijk acht dagen na ontvangst van de aangetekende zending met de betwiste beslissing of de publicatie van de verkiezingsresultaten in het Belgisch Staatsblad”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de aangehaalde zinsnede toevoegt aan hetgeen reeds uit de wet van 27 maart 2023 voortvloeit. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Nous avons estimé qu’il était utile de le répéter afin que le géomètre-expert trouve toutes les informations en un seul endroit dans l’arrêté royal, sans devoir se référer à la loi. Si cela n’est pas jugé nécessaire, cette précision peut être supprimée du projet d’arrêté.

Nous proposons d’ajouter les mots ‘conformément à la loi’ pour être cohérent avec ce qui a été prévu à l’article 3, § 5 (...).”

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

¹ Ook met betrekking tot sommige andere van de opgesomde wetsbepalingen of onderdelen ervan kan immers worden betwijfeld of de stellers van het ontwerp er effectief willen van afwijken of niet (zie in dat verband de opmerkingen onder de randnummers 11 en 12.5).

Het overnemen van wettelijke bepalingen in een koninklijk besluit kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken wetsbepaling(en) het geëigende middel zal zijn om de aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden (“Overeenkomstig artikel ... van de wet van ...”).

In casu komt het voor dat het overnemen van de reeds door de wetgever vastgestelde bepalingen niet noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het te nemen besluit. Indien de stellers van het ontwerp niettemin wensen vast te houden aan een dergelijke bepaling, zal artikel 2, eerste lid, van het ontwerp - zoals ook de gemachtigde voorstelt -, moeten worden aangevuld met een verwijzing naar de betrokken wetsbepalingen.

7. Onder voorbehoud van hetgeen onder randnummer 6 wordt opgemerkt, kan worden vastgesteld dat in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, niet wordt verwezen naar de wetsbepalingen omtrent het “bedoelde beroep”, maar wel naar de opdracht aan de Koning om de nadere regels van de betrokken beroepsprocedures vast te stellen waaraan de ontworpen regeling uitvoering beoogt te geven. Indien artikel 2, eerste lid, in het ontwerp wordt behouden, zullen de verwijzingen naar de desbetreffende wetsbepalingen moeten worden aangepast.²

8. De eerste zin van artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, luidt: “De zaak wordt bij de Raad van State aanhangig gemaakt door een verzoekschrift getekend door de verzoekende partij”. Aan de gemachtigde werd gevraagd of uit de redactie van de aangehaalde zin moet worden afgeleid dat het de bedoeling is om een ondertekening van het verzoekschrift door een advocaat uit te sluiten. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Non, cette formulation ne vise pas à exclure la signature d’un avocat. Elle ne déroge dès lors pas à l’article 19, alinéa 4, des LCCE. Si la partie requérante est représentée par un avocat, celui-ci aura obtenu mandat de ladite partie requérante, en ce compris pour signer à sa place.”

Teneinde er geen twijfel over te laten bestaan dat effectief niet wordt afgeweken van het door de gemachtigde in zijn antwoord vermelde artikel 19, vierde lid, van de gecoördineerde wetten, zou de redactie van de eerste zin van artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, moeten worden aangepast. Daartoe zou bijvoorbeeld kunnen worden geschreven: “De zaak wordt bij de Raad van State aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift ondertekend door de verzoekende partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 19, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”.³

² In overeenstemming hiermee deelde de gemachtigde het volgende mee: “En effet, il convient de faire référence aux articles 36, alinéa 2, 37, alinéa 1er, 39, §§ 3, alinéa 2, et 4, alinéa 1er, et 41, § 1er, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2023.”

³ Het tekstvoorstel herneemt wat wordt bepaald in artikel 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, hierna “Algemeen Procedurereglement” genoemd.

9. Aan het einde van artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, wordt het woord “également”, in de Franse tekst, niet op overeenkomstige wijze weergegeven in de Nederlandse tekst. Het betrokken woord lijkt geen meerwaarde te hebben en zou om die reden kunnen worden weggelaten in de Franse tekst.

Artikel 3

10. Ter wille van de leesbaarheid en naar analogie van de Franse tekst wordt de Nederlandse tekst van artikel 3, § 1, van het ontwerp, het best herschikt als volgt:

“... een afschrift ervan bij aangetekende zending over aan de minister, voor een beroep ingediend tegen een beslissing bedoeld in de artikelen 36, tweede lid, 39, § 3, tweede lid, of 41, § 1, tweede lid, van de wet, of aan de voorzitter van de Orde, voor een beroep ingediend tegen het verkiezingsresultaat”.

11. Artikel 3, § 2, van het ontwerp, luidt:

“Binnen acht dagen na ontvangst van het afschrift maakt de minister of de voorzitter van de Orde, naargelang het geval, een memorie van antwoord over aan de griffie van de Raad van State samen met het dossier.”

De gemachtigde verstrekke de volgende toelichting bij deze bepaling:

“Quant au non-respect de l'article 3, § 2, celui-ci est sanctionné selon ce qui est prévu à l'article 21 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (LCCE), à savoir que le mémoire sera écarté d'office des débats. La loi du 27 mars 2023 protégeant la profession et le titre de géomètre-expert et créant un Ordre des géomètres-experts (loi du 27 mars 2023- prévoit la possibilité de déroger à cet article 21, ce qui est le cas dans la mesure où la procédure accélérée ne prévoit pas de mémoire en réplique et ampliatif ».

Het antwoord van de gemachtigde doet ervan blijken dat het de bedoeling is dat artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten, toepassing vindt in geval van niet-naleving van de termijnregeling in artikel 3, § 2, van het ontwerp. Indien het evenwel de bedoeling zou zijn om, gelet op de vereisten van de versnelde rechtspleging die in de wet van 27 maart 2023 wordt beoogd, af te wijken van sommige andere leden van het voornoemde artikel 21 van de gecoördineerde wetten, zoals het vijfde lid ervan,⁴ zal dat duidelijker moeten worden aangegeven in de tekst van het ontwerp.

12.1 Artikel 3, § 8, van het ontwerp, luidt:

“Op de door dit artikel geregelde rechtspleging zijn van toepassing de artikelen 1, 2, § 1, 2° en 3°, 5, 12, 16, 17, 19, 25, 27, 29, 34 tot 37, 51, 59, 60, 62 tot 65, 77, 84, 85, derde lid, 85bis, 86 tot 88, 91, eerste lid, en 92, van het besluit van de Regent van

⁴ Artikel 21, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten, luidt: “De kamer kan, ambtshalve of op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat of op verzoek van een partij, de neerlegging van het administratief dossier bevelen onder verbeurte van een dwangsom overeenkomstig artikel 36.”

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.”

Deze bepaling noopt tot het maken van de hierna volgende opmerkingen.

12.2. Artikel 2, § 1, eerste lid, 2° en 3°, (niet: “artikel 2, § 1, 2° en 3°) van het Algemeen Procedurereglement, wordt van toepassing verklaard op de beoogde versnelde rechtspleging. Luidens artikel 2, § 1, eerste lid, 3°, van dat reglement moet het verzoekschrift onder meer “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevatten.

Bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 juli 2023 ‘tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ werd artikel 2, § 1, van het Algemeen Procedurereglement aangevuld met de volgende leden:

“Het middel bestaat uit de vermelding van de rechtsregel waarvan de schending aangevoerd wordt en van de wijze waarop die rechtsregel concreet overtreden zou zijn.

Als voor het middel een verdere uiteenzetting nodig is, bevat het verzoekschrift een samenvatting van de aangevoerde grief. De ontstentenis van de samenvatting van de grief kan niet leiden tot de niet-ontvankelijkheid van het middel.

De bewoording van het middel en, in voorkomend geval, de samenvatting van de grief worden ongewijzigd overgenomen in het verslag van de auditeur en in het arrest.”

Tenzij het effectief de bedoeling zou zijn om de voornoemde aanvulling van artikel 2, § 1, van het Algemeen Procedurereglement bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 juli 2023, inzake de bewoording van het middel en de samenvatting van de grief, uit te sluiten van de toepassing op de in het ontwerp geregelde versnelde procedure, verdient het ter wille van de coherentie van de regelgeving aanbeveling om in artikel 3, § 8, van het ontwerp te expliciteren dat ook “artikel 2, § 1, eerste lid, 2° en 3°, en tweede tot vierde lid”, van het Algemeen Procedurereglement van toepassing wordt gemaakt op de in het ontwerp geregelde rechtspleging.

12.3. De vermelding van artikel 12 van het Algemeen Procedurereglement in artikel 3, § 8, van het ontwerp, zal in voorkomend geval nader moeten worden gespecificeerd ermee rekening houdend dat kan worden betwijfeld of artikel 12, vierde lid, van dat reglement een nuttige toepassing kan vinden in de context van de versnelde procedure die wordt beoogd. Artikel 12, vierde lid, van het Algemeen procedurereglement, draagt het aangewezen lid van het auditoraat immers op om in de conclusies van zijn verslag de volgorde te vermelden waarin dat verslag ter kennis wordt gebracht van de partijen.

12.4. Artikel 51 van het Algemeen Procedurereglement betreft de inschrijving wegens valsheid en wordt eveneens van toepassing verklaard op de in het ontwerp geregelde rechtspleging.⁵

⁵ Dit is geen novum: artikel 51 van het Algemeen Procedurereglement wordt bijv. ook van toepassing verklaard op de versnelde procedure in geval van beroep tegen sommige beslissingen van de FSMA (zie artikel 3, § 7, van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 ‘tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten en de Nationale Bank van België’).

De valsheidsprocedure bestaat uit verschillende stappen. Indien de partij die het van valsheid betichte stuk heeft overgelegd, volhardt in het gebruik ervan en de kamer waarbij de zaak aanhangig is oordeelt dat het stuk van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, schorst zij het geding tot het bevoegde rechtscollège over de valsheid uitspraak heeft gedaan.⁶

De aldus in geval van inschrijving wegens valsheid te doorlopen procedure is in de praktijk moeilijk verenigbaar met de door de wet van 27 maart 2023 beoogde versnelde rechtspleging. Niettemin valt niet uit te sluiten dat in het kader van die rechtspleging een betwisting wegens valsheid rijst. Vraag is dan ook of op dit punt niet het best in een aantal specifieke procedurele bepalingen wordt voorzien.⁷

12.5. Vastgesteld moet worden dat in artikel 3, § 8, van het ontwerp, geen melding wordt gemaakt van artikel 52 van het Algemeen Procedurereglement, dat op de tussenkomst betrekking heeft.

De tussenkomst wordt ook geregeld in artikel 21bis van de gecoördineerde wetten, waarvan de Koning weliswaar kan afwijken bij het vaststellen van de betrokken procedureregeling. Aangezien aan de ene kant artikel 52 van het Algemeen Procedurereglement niet van toepassing wordt verklaard op de in het ontwerp beoogde versnelde procedure en aan de andere kant in het ontwerp niet formeel wordt afgeweken van artikel 21bis van de gecoördineerde wetten, rijst de vraag of het de bedoeling van de stellers van het ontwerp is om de tussenkomst weliswaar nog mogelijk te maken in geval van de versnelde procedure, zonder dat daarbij evenwel de nadere procedureregels vervat in artikel 52 van het Algemeen Procedurereglement van toepassing zouden zijn.

De gemachtigde deelde mee dat het effectief de bedoeling is om geen tussenkomst mogelijk te maken in geval de versnelde procedure als bedoeld in het ontwerp wordt doorlopen:

“La loi du 27 mars 2023 permet de déroger à l’article 21bis des LCCE qui concerne la requête en intervention. Cette dérogation est également prévue dans l’article 30, § 2quater, des LCCE pour la BNB, auquel le Conseil d’Etat avait fait référence dans son avis 72.122/1 du 25 octobre 2022.

Enfin, les délais prévus pour une telle requête en intervention n’apparaissent pas compatibles avec l’objectif de la procédure accélérée.”

Hoewel de Koning over de bevoegdheid beschikt om de partijen bij de betrokken procedures te bepalen en om daarbij in voorkomend geval af te wijken van artikel 21bis van de gecoördineerde wetten, heeft de afdeling Wetgeving in advies 48.575/1/V van 24 augustus 2010 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 ‘tot uitvoering van artikel 68, tweede lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de

⁶ Zie o.m. R. STEVENS en K. DIDDEN, *Raad van State. Afdeling bestuursrechtspraak. Het procesverloop*, Brugge, die Keure, 2018, 365-371, nrs. 709-722; D. RENDERS en B. GORS, *Le Conseil d’État*, Brussel, Lefebvre Sarrut-Larcier, 2020, 238-239, nr. 234; J. RIEMSLAGH, “Art. 51 RB 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Inschrijving van valsheid)”, in *Comm.Pub.* 2023, afl. 55, 155-166.

⁷ Zie bijv. - weliswaar niet in een procedure ten gronde - artikel 43 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

landsbonden van ziekenfondsen' omtrent het niet-toepasselijk verklaren van de artikelen 52 en 53 van het Algemeen Procedurereglement evenwel het volgende opgemerkt:

“Het gegeven dat de ontworpen regeling een snelle afhandeling van het beroep tot nietigverklaring beoogt, neemt zeker niet weg dat ook kan worden voorzien in een mogelijkheid van tussenkomst. Meer zelfs, de tussenkomst in een objectief contentieux voor de Raad van State is in hoofde van de belanghebbenden veelal de enige effectieve toegang tot een rechter.”

Wat voorafgaat doet ervan blijken dat, indien het de bedoeling is om af te wijken van artikel 21bis van de gecoördineerde wetten, die bedoeling ter wille van de rechtszekerheid in de tekst van het ontwerp zou moeten worden geëxpliciteerd. Daarbij dienen de stellers van het ontwerp zich wel te realiseren dat, zoals de afdeling Wetgeving eerder reeds heeft opgemerkt, de tussenkomst in hoofde van de mogelijke belanghebbenden veelal de enige effectieve toegang tot de rechter uitmaakt zodat, gelet op het recht op toegang tot de rechter, de mogelijkheid van tussenkomst ook in de beoogde versnelde procedure lijkt te moeten worden behouden, waarbij in aangepaste en vereenvoudigde procedureregels kan worden voorzien die de procedure nietodeloos vertragen.

12.6. In artikel 3, § 8, van het ontwerp, wordt van één bepaling van Titel VII, “Kosten en rechtsbijstand”, van het Algemeen Procedurereglement, dat de artikelen 66 tot 77 omvat, melding gemaakt, namelijk van artikel 77 dat betrekking heeft op het getuigengeld.

Er dient uiteraard op te worden toegezien dat, indien wat de kostenregeling betreft, uitsluitend melding wordt gemaakt van artikel 77 van het Algemeen Procedurereglement,⁸ de opsomming van artikelen van dat reglement in artikel 3, § 8, van het ontwerp, coherent blijft. Vraag is of dat nu steeds het geval is omdat sommige bepalingen van het Algemeen Procedurereglement in artikel 3, § 8, van toepassing worden verklaard op de in het ontwerp beoogde versnelde procedure en het daarin gaat om handelingen of activiteiten waaromtrent de kostenregeling blijkbaar buiten toepassing wordt gelaten wat de versnelde rechtspleging betreft. Te denken valt aan de in artikel 66, 4°, van het Algemeen Procedurereglement vermelde “verblijf- en (...) reiskosten veroorzaakt door onderzoeksdaden” die worden beoogd in onder meer artikel 19 van het voornoemde reglement dat wel degelijk op de versnelde procedure van toepassing wordt verklaard.

In de mogelijkheid van het stellen van dergelijke onderzoeksdaden wordt trouwens, zoals ook het geval is voor het getuigenverhoor, voorzien in artikel 25 van de gecoördineerde wetten van welke bepaling evenwel geen melding wordt gemaakt in de artikelen van de wet van 27 maart 2023 die het ontwerp tot rechtsgrond strekken en waarin de bepalingen van de gecoördineerde wetten worden opgesomd waarvan “zo nodig” kan worden afgeweken. Evenmin is het zo dat artikel 25 van de gecoördineerde wetten niet zou kunnen worden toegepast op de in het ontwerp geregelde versnelde procedure.⁹

⁸ Artikel 66 van het Algemeen Procedurereglement bevat een opsomming van de diverse categorieën kosten.

⁹ Zie adv. RvS 42.032/2 van 24 januari 2007 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 8 maart 2007 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep voorzien door de artikelen 18quater en 21ter van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’, opm. 4.3.

12.7. In artikel 3, § 8, van het ontwerp, wordt evenmin melding gemaakt van artikel 67 van het Algemeen Procedurereglement, dat betrekking heeft op de rechtsplegingsvergoeding en dat strekt tot uitvoering van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten. Luidens artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, kan de “afdeling bestuursrechtspraak (...) een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij”.

Ook van deze wetsbepaling vermag de Koning in beginsel niet af te wijken en de toepassing ervan staat evenmin in de weg aan de versnelde procedure waarin de wet van 27 maart 2023 voorziet. De opsomming van bepalingen van het Algemeen Procedurereglement in artikel 3, § 8, van het ontwerp, dient ook vanuit deze optiek te worden aangepast.

12.8. Het is nuttig om de stellers van het ontwerp er tevens op te attenderen dat, wat de bijdragen aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand betreft, deze hun grondslag vinden in de wet van 19 maart 2017 ‘tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand’. Artikel 4, § 4, van die wet bepaalt dat voor de Raad van State de bijdrage verschuldigd is voor “elk verzoekschrift dat een eis tot herstelvergoeding voor buitengewone, morele of materiële schade, een beroep tot nietigverklaring, een cassatieberoep, een verzoek tot schadevergoeding tot herstel, een administratief kort geding, een verzet, een derdenverzet of een beroep tot herziening inleidt”.¹⁰

Het staat niet aan de Koning om daarvan af te wijken in het kader van de procedures voorzien in de wet van 27 maart 2023. De Koning moet er integendeel over waken dat artikel 4, § 4, van de wet van 19 maart 2017 toepassing kan vinden in het kader van die procedures. Teneinde daar geen onduidelijkheid over te laten bestaan, kan worden overwogen om de tekst van het ontwerp met een bepaling in die zin aan te vullen.

*

¹⁰ De afdeling bestuursrechtspraak heeft de bijdrage in het verleden al een aantal keren opgelegd in versnelde procedures waarbij toepassing werd gemaakt van het reeds genoemde koninklijk besluit van 15 mei 2003 (in artikel 3, § 7, van dat koninklijk besluit worden – in tegenstelling tot wat in artikel 3, § 8, van het ontwerp, het geval is – wel onder meer de artikelen “66 tot 77” van het Algemeen Procedurereglement van toepassing verklaard): RvS 16 februari 2023, nr. 255.837, *NV DM Holdings e.a.*; RvS 19 september 2023, nr. 257.367, *BV Hoppetravel*; RvS 19 september 2023, nr. 257.368, *BV Begonia Reizen*.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler une procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d'État contre un refus de candidature ou contre les résultats des élections du Conseil national, des Chambres exécutives et des Chambres d'appel de l'Ordre des géomètres-experts.

3. Sous réserve des observations formulées aux points 12.6 et 12.7, le dispositif en projet trouve un fondement juridique dans les articles 36, alinéa 3, 37, alinéa 3, 39, §§ 3, alinéa 3, et 4, alinéa 3, et 41, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2023 'protégeant la profession et le titre de géomètre-expert et créant un Ordre des géomètres-experts' sur le fondement desquels le Roi « détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de la procédure accélérée devant le Conseil d'État [...], y inclus les parties à la procédure et les délais, en dérogeant au besoin aux articles 14, 17, 21, 21bis et 30, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ».

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Les dispositions procurant le fondement juridique habilitent le Roi à « déroge[r] au besoin aux articles 14, 17, 21, 21bis et 30, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ».

Les auteurs du projet doivent garder à l'esprit que si l'intention est de déroger à ces dispositions législatives, il convient de l'exprimer de manière suffisamment claire et explicite dans le texte du projet. En effet, à défaut d'une telle disposition dérogatoire expresse, il faudra considérer que les dispositions législatives concernées continuent bel et bien à s'appliquer à la procédure accélérée que le projet entend régler, même si en pratique certaines de ces dispositions législatives ou parties de celles-ci ne sont pas applicables ou pas bien applicables à la procédure en question et on peut douter que l'intention des auteurs du projet soit que ces dispositions législatives ou parties de celles-ci restent effectivement applicables à la procédure accélérée visée.

Ainsi, le projet ne déroge pas à l'article 17 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ce qui pose la question de l'articulation du dispositif en projet avec le référé administratif qui fait l'objet de la disposition législative précitée. Si la procédure ordinaire de suspension ou de mesures provisoires semble difficilement se concilier dans la pratique avec les exigences imposées à une procédure de recours accélérée, la question est moins hypothétique lorsque la suspension ou les mesures provisoires sont demandées en cas d'extrême urgence. Le projet ne devrait laisser subsister aucun doute quant à l'articulation précise entre le référé administratif et la procédure

accélérée visée par les auteurs du projet. Le texte du projet devra donc être clarifié sur ce point ainsi que sur un certain nombre d'autres points ¹.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. On complétera le préambule du projet par des références à l'analyse d'impact de la réglementation et à l'accord de la Secrétaire d'État au Budget du 20 avril 2024.

Article 2

6. L'article 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que les recours « [sont], à peine de déchéance, introduit[s] au plus tard huit jours après la réception de l'envoi recommandé de la décision incriminée ou de la publication des résultats des élections au Moniteur belge ».

Il a été demandé au délégué ce qu'ajoute le segment de phrase précité à ce qui découle déjà de la loi du 27 mars 2023. Il a répondu à cette question en ces termes :

« Nous avons estimé qu'il était utile de le répéter afin que le géomètre-expert trouve toutes les informations en un seul endroit dans l'arrêté royal, sans devoir se référer à la loi. Si cela n'est pas jugé nécessaire, cette précision peut être supprimée du projet d'arrêté.

Nous proposons d'ajouter les mots 'conformément à la loi' pour être cohérent avec ce qui a été prévu à l'article 3, § 5 (...) ».

Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'un texte de valeur supérieure dans un texte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée.

La reproduction de dispositions législatives dans un arrêté royal ne peut dès lors être tolérée que pour autant que la lisibilité de l'arrêté le commande, auquel cas une référence explicite à la (aux) disposition(s) législative(s) concernée(s) constituera le moyen adéquat pour que la nature de cette disposition demeure identifiable (« Conformément à l'article ... de la loi du ... »).

En l'espèce, il apparaît que la reproduction des dispositions déjà arrêtées par le législateur n'est pas nécessaire pour la lisibilité de l'arrêté envisagé. Si les auteurs du projet entendent néanmoins s'en tenir à une telle disposition, l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet – comme le

¹ En ce qui concerne également d'autres dispositions législatives énumérées ou parties de celles-ci, on peut en effet se demander si les auteurs du projet entendent effectivement y déroger ou non (voir à ce sujet les observations formulées aux points 11 et 12.5).

suggère également le délégué –, devra être complété par une référence aux dispositions législatives concernées.

7. Sous réserve de l'observation formulée au point 6, on peut constater que l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet ne se réfère pas aux dispositions législatives relatives au « recours prévu » mais plutôt à la mission confiée au Roi de déterminer les modalités des procédures de recours concernées dont le dispositif en projet vise la mise en œuvre. En cas de maintien de l'article 2, alinéa 1^{er}, dans le projet, les références aux dispositions législatives concernées seront adaptées ².

8. La première phrase de l'article 2, alinéa 2, du projet, dispose : « Le Conseil d'État est saisi par une requête signée par le requérant ». Il a été demandé au délégué s'il faut déduire de la rédaction de la phrase précitée que l'intention est d'exclure une signature de la requête par un avocat. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Non, cette formulation ne vise pas à exclure la signature d'un avocat. Elle ne déroge dès lors pas à l'article 19, alinéa 4, des LCCE. Si la partie requérante est représentée par un avocat, celui-ci aura obtenu mandat de ladite partie requérante, en ce compris pour signer à sa place ».

Afin de ne laisser subsister aucun doute quant au fait qu'il n'est effectivement pas dérogé à l'article 19, alinéa 4, des lois coordonnées cité dans la réponse du délégué, il conviendrait d'adapter la rédaction de la première phrase de l'article 2, alinéa 2, du projet. À cet effet, on pourrait par exemple écrire : « Le Conseil d'État est saisi par une requête signée par la partie requérante ou par un avocat satisfaisant aux conditions que fixe l'article 19, alinéa 4, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 » ³.

9. À la fin de l'article 2, alinéa 2, du projet, le mot « également » du texte français n'a pas d'équivalent dans le texte néerlandais. Ce mot semble ne pas avoir de valeur ajoutée et on pourrait l'omettre du texte français pour ce motif.

Article 3

10. Par souci de lisibilité et par analogie avec le texte français, il serait préférable de remanier le texte néerlandais de l'article 3, § 1^{er}, du projet, comme suit :

« ... een afschrift ervan bij aangetekende zending over aan de minister, voor een beroep ingediend tegen een beslissing bedoeld in de artikelen 36, tweede lid, 39, § 3, tweede lid, of 41, § 1, tweede lid, van de wet, of aan de voorzitter van de Orde, voor een beroep ingediend tegen het verkiezingsresultaat ».

² Conformément à cette observation, le délégué a communiqué ce qui suit : « En effet, il convient de faire référence aux articles 36, alinéa 2, 37, alinéa 1^{er}, 39, §§ 3, alinéa 2, et 4, alinéa 1^{er}, et 41, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2023 ».

³ La proposition de texte reproduit l'article 1^{er} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 'déterminant la procédure devant la section du contentieux du Conseil d'État', ci-après dénommé « Règlement général de procédure ».

11. L'article 3, § 2, du projet s'énonce comme suit :

« Dans les huit jours de la réception de la copie, le ministre ou le président de l'Ordre, selon le cas, transmet au greffe du Conseil d'État un mémoire en réponse ainsi que le dossier ».

Le délégué a commenté cette disposition en ces termes :

« Quant au non-respect de l'article 3, § 2, celui-ci est sanctionné selon ce qui est prévu à l'article 21 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (LCCE), à savoir que le mémoire sera écarté d'office des débats. La loi du 27 mars 2023 protégeant la profession et le titre de géomètre-expert et créant un Ordre des géomètres-experts (loi du 27 mars 2023-prévoit la possibilité de déroger à cet article 21, ce qui est le cas dans la mesure où la procédure accélérée ne prévoit pas de mémoire en réplique et ampliatif ».

Il ressort de la réponse du délégué que l'intention est que l'article 21, alinéa 6, des lois coordonnées trouve à s'appliquer en cas de non-respect du délai fixé à l'article 3, § 2, du projet. Toutefois, si compte tenu des exigences de la procédure accélérée visée dans la loi du 27 mars 2023, l'intention est de déroger à certains autres alinéas de l'article 21 précité des lois coordonnées, tels que son alinéa 5⁴, elle devra être mentionnée plus clairement dans le texte du projet.

12.1. L'article 3, § 8, du projet s'énonce comme suit :

« Sont applicables à la procédure réglée par le présent article, les articles 1^{er}, 2, § 1^{er}, 2^o et 3^o, 5, 12, 16, 17, 19, 25, 27, 29, 34 à 37, 51, 59, 60, 62 à 65, 77, 84, 85, alinéa 3, 85bis, 86 à 88, 91, alinéa 1^{er}, et 92 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'État ».

Cette disposition donne lieu aux observations suivantes.

12.2. L'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, (et non : « l'article 2, § 1^{er}, 2^o et 3^o) du Règlement général de procédure est déclaré applicable à la procédure accélérée visée. Aux termes de l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, de ce règlement, la requête doit notamment contenir « un exposé des faits et des moyens ».

L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 21 juillet 2023 'modifiant divers arrêtés relatifs à la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État' a complété l'article 2, § 1^{er}, du Règlement général de procédure par les alinéas suivants :

« Le moyen consiste en l'indication de la règle de droit dont la violation est invoquée et de la manière dont elle aurait été concrètement enfreinte.

Si le moyen nécessite des développements, la requête comprend un résumé du grief allégué. L'absence de résumé du grief ne peut conduire à l'irrecevabilité du moyen.

L'énoncé du moyen et, le cas échéant, le résumé du grief sont reproduits tels quels dans le rapport de l'auditeur et dans l'arrêt ».

⁴ L'article 21, alinéa 5, des lois coordonnées s'énonce en ces termes : « D'office ou à la demande du membre de l'auditorat désigné ou à la demande d'une partie, la chambre peut ordonner le dépôt du dossier administratif moyennant une astreinte conformément à l'article 36 ».

À moins qu'il s'agisse effectivement d'exclure de l'application à la procédure accélérée réglée dans le projet, l'ajout à l'article 2, § 1^{er}, du Règlement général de procédure effectué par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 21 juillet 2023, concernant l'énoncé du moyen et le résumé du grief, il est recommandé dans un souci de cohérence de la réglementation d'explicitier à l'article 3, § 8, du projet que « l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, et alinéas 2 à 4 », du Règlement général de procédure est également déclaré applicable à la procédure réglée dans le projet.

12.3. La mention de l'article 12 du Règlement général de procédure à l'article 3, § 8, du projet devra, le cas échéant, être précisée, compte tenu du fait qu'il est douteux que l'article 12, alinéa 4, de ce règlement puisse s'appliquer utilement dans le contexte de la procédure accélérée qui est visée. En effet, l'article 12, alinéa 4, du Règlement général de procédure charge le membre de l'auditorat désigné de mentionner dans la conclusion de son rapport l'ordre dans lequel celui-ci est notifié aux parties.

12.4. L'article 51 du Règlement général de procédure concerne l'inscription de faux et est aussi déclaré applicable à la procédure réglée dans le projet ⁵.

La procédure en faux comporte différentes étapes. Si la partie qui a produit la pièce arguée de faux persiste dans son intention de s'en servir et si la chambre saisie estime que la pièce est essentielle pour la solution du litige, elle sursoit à statuer jusqu'après le jugement de faux par le tribunal compétent ⁶.

Dans la pratique, la procédure devant ainsi être suivie en cas d'inscription de faux se concilie difficilement avec la procédure accélérée visée par la loi du 27 mars 2023. Néanmoins, il n'est pas exclu que, dans le cadre de cette procédure, une contestation pour faux puisse avoir lieu. La question est donc de savoir s'il n'est pas préférable de prévoir à cet égard un certain nombre de dispositions procédurales spécifiques ⁷.

12.5. Force est de constater que l'article 3, § 8, du projet ne fait pas mention de l'article 52 du Règlement général de procédure, qui concerne l'intervention.

L'intervention est également réglée à l'article 21bis des lois coordonnées auquel le Roi peut certes déroger lorsqu'il arrête les règles de procédure concernées. Puisque, d'une part, l'article 52 du Règlement général de procédure n'est pas déclaré applicable à la procédure accélérée visée dans le projet et que, d'autre part, le projet ne déroge pas formellement à l'article 21bis des lois coordonnées, la question se pose de savoir si l'intention des auteurs du projet est d'encore

⁵ Ce n'est pas une nouveauté : l'article 51 du Règlement général de procédure est par exemple également déclaré applicable à la procédure accélérée en cas de recours contre certaines décisions de la FSMA (voir l'article 3, § 7, de l'arrêté royal du 15 mai 2003 'portant règlement de la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d'État contre certaines décisions de l'Autorité des services et marchés financiers et de la Banque Nationale de Belgique').

⁶ Voir, entre autres, R. STEVENS et K. DIDDEN, *Raad van State. Afdeling bestuursrechtspraak. Het procesverloop*, Bruges, die Keure, 2018, pp. 365-371, n^{os} 709-722 ; D. RENDERS et B. GORS, *Le Conseil d'État*, Bruxelles, Lefebvre Sarrut-Larcier, 2020, pp. 238-239, n^o 234 ; J. RIEMSLAGH, « Art. 51 RB 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Inschrijving van valsheid) », in *Comm.Pub.* 2023, liv. 55, pp. 155-166.

⁷ Voir par exemple - certes pas dans une procédure au fond - l'article 43 de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 'déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'État'.

permettre l'intervention en cas de procédure accélérée, sans toutefois que les règles particulières de procédure inscrites à l'article 52 du Règlement général de procédure trouvent à s'appliquer dans ce cadre.

Le délégué a fait savoir que l'intention est effectivement de ne pas permettre l'intervention dans le cas où la procédure accélérée visée dans le projet est suivie :

« La loi du 27 mars 2023 permet de déroger à l'article 21bis des LCCE qui concerne la requête en intervention. Cette dérogation est également prévue dans l'article 30, § 2quater, des LCCE pour la BNB, auquel le Conseil d'Etat avait fait référence dans son avis 72.122/1 du 25 octobre 2022.

Enfin, les délais prévus pour une telle requête en intervention n'apparaissent pas compatibles avec l'objectif de la procédure accélérée ».

Toutefois, bien que le Roi ait le pouvoir de déterminer les parties aux procédures concernées et, le cas échéant, de déroger dans ce cadre à l'article 21bis des lois coordonnées, dans son avis 48.575/1/V du 24 août 2010 sur un projet devenu l'arrêté royal du 12 octobre 2010 'portant exécution de l'article 68, alinéa 2, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités', la section de législation a relevé ce qui suit au sujet de la non-applicabilité des articles 52 et 53 du Règlement général de procédure :

« La circonstance que les dispositions en projet visent à permettre un examen rapide du recours ne fait assurément pas obstacle à prévoir également une possibilité d'intervention. Dans un contentieux objectif porté devant le Conseil d'État de surcroît, l'intervention est en règle générale la seule possibilité pour les intéressés d'avoir un accès effectif au juge ».

Il ressort de ce qui précède que, si l'intention est de déroger à l'article 21bis des lois coordonnées, cette intention devrait être explicitée dans le texte du projet par souci de sécurité juridique. À cet égard, les auteurs du projet doivent toutefois avoir à l'esprit que, comme l'a déjà observé précédemment la section de législation, l'intervention des intéressés éventuels constitue souvent le seul moyen d'accès effectif à la justice de sorte que, compte tenu du droit d'accès au juge, il semble nécessaire d'également maintenir la possibilité d'intervention dans la procédure accélérée visée, en prévoyant des règles de procédure adaptées et simplifiées qui ne retardent pas inutilement la procédure.

12.6. L'article 3, § 8, du projet fait mention d'une seule disposition du Titre VII, « Des dépens et de l'assistance judiciaire » du Règlement général de procédure, qui comprend les articles 66 à 77, à savoir de l'article 77 qui concerne les taxes des témoins.

Il faut bien entendu veiller à ce que si, en ce qui concerne le régime des dépens, seul est mentionné l'article 77 du Règlement général de procédure⁸, l'énumération des articles de ce règlement figurant à l'article 3, § 8, du projet, reste cohérente. La question se pose de savoir si tel est toujours le cas actuellement dès lors qu'à l'article 3, § 8, certaines dispositions du Règlement général de procédure sont déclarées applicables à la procédure accélérée visée dans le projet et concernent des actes ou des activités pour lesquels le régime des dépens semble ne pas s'appliquer dans le cadre de la procédure accélérée. On pense aux « frais de séjour et de déplacement

⁸ L'article 66 du Règlement général de procédure énumère diverses catégories de dépens.

occasionnés par des mesures d'instruction » mentionnés à l'article 66, 4°, du Règlement général de procédure et visés notamment à l'article 19 du règlement précité qui est bel et bien déclaré applicable à la procédure accélérée.

D'ailleurs, la possibilité d'accomplir de tels actes d'instruction est prévue, comme pour l'audition de témoins, par l'article 25 des lois coordonnées, disposition dont il n'est toutefois pas fait mention dans les articles de la loi du 27 mars 2023 procurant le fondement juridique du projet et qui énumèrent les dispositions des lois coordonnées auxquelles il peut « au besoin » être dérogé. Il n'est pas exact non plus que l'article 25 des lois coordonnées ne pourrait pas s'appliquer à la procédure accélérée réglée dans le projet ⁹.

12.7. L'article 3, § 8, du projet ne mentionne pas non plus l'article 67 du Règlement général de procédure qui concerne l'indemnité de procédure et vise la mise en œuvre de l'article 30/1 des lois coordonnées. Aux termes de l'article 30/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées, la « section du contentieux administratif peut accorder une indemnité de procédure qui est une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause ».

En principe, le Roi ne peut pas non plus déroger à cette disposition législative et son application ne fait pas non plus obstacle à la procédure accélérée prévue par la loi du 27 mars 2023. L'énumération des dispositions du Règlement général de procédure figurant à l'article 3, § 8, du projet sera également adaptée dans cette optique.

12.8. Il est également utile d'attirer l'attention des auteurs du projet sur le fait qu'en ce qui concerne les contributions au fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne, celles-ci trouvent leur fondement dans la loi du 19 mars 2017 'instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne'. L'article 4, § 4, de cette loi dispose que devant le Conseil d'État, une contribution au fonds est due pour « chaque requête qui introduit une demande d'indemnité relative à la réparation d'un dommage exceptionnel, moral ou matériel, un recours en annulation, un recours en cassation, une demande en indemnité réparatrice, un référé administratif, une opposition, une tierce opposition ou un recours en révision » ¹⁰.

⁹ Voir l'avis C.E. 42.032/2 du 24 janvier 2007 sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 mars 2007 'déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat, en cas de recours prévus par les articles 18^{quater} et 21^{ter} de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux', observation 4.3.

¹⁰ À plusieurs reprises dans le passé, la section du contentieux administratif a déjà imposé la contribution dans des procédures accélérées dans lesquelles il a été fait application de l'arrêté royal du 15 mai 2003 précité (à l'article 3, § 7, de cet arrêté royal – contrairement à l'article 3, § 8, du projet – les articles « 66 à 77 » du Règlement général de procédure notamment sont bel et bien déclarés applicables) : C.E., 16 février 2023, n° 255.837, *NV DM Holdings et crts* ; C.E., 19 septembre 2023, n° 257.367, *BV Hoppetravel* ; C.E., 19 septembre 2023, n° 257.368, *BV Begonia Reizen*.

Il n'appartient pas au Roi d'y déroger dans le cadre des procédures prévues dans la loi du 27 mars 2023. Au contraire, le Roi doit veiller à ce que l'article 4, § 4, de la loi du 19 mars 2017 puisse trouver à s'appliquer dans le cadre de ces procédures. Afin de ne laisser subsister aucune équivoque à cet égard, il peut être envisagé de compléter le texte du projet par une disposition en ce sens.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME