



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.607/3
van 26 juni 2024

avis 76.607/3
du 26 juin 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende het nemen
en analyseren van monsters'

un projet d'arrêté royal 'relatif
au prélèvement et à l'analyse
d'échantillons'

Op 27 mei 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende het nemen en analyseren van monsters'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 juni 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 juni 2024.

*

Le 27 mai 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif au prélèvement et à l'analyse d'échantillons'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 juin 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter AERTGEERTS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 juin 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het aanpassen van de wijze en de voorwaarden van het nemen en analyseren van monsters in het kader van controles door personeelsleden van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap), teneinde het regelgevend kader aan te passen aan verordening (EU) 2017/625.¹ De ontworpen regeling komt in de plaats van (onder meer) het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘betreffende de monsternemingen en de analyse ervan, bedoeld in artikel 3, § 5, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’, dat wordt opgeheven.

De ontworpen regeling is van toepassing op het nemen en analyseren van monsters in het kader van de voormelde controles, onder voorbehoud van specifieke andersluidende regelingen met betrekking tot het nemen en analyseren van monsters (artikel 2 van het ontwerp).

¹ Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 ‘betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen, tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 999/2001, (EG) nr. 396/2005, (EG) nr. 1069/2009, (EG) nr. 1107/2009, (EU) nr. 1151/2012, (EU) nr. 652/2014, (EU) 2016/429 en (EU) 2016/2031 van het Europees Parlement en de Raad, de Verordeningen (EG) nr. 1/2005 en (EG) nr. 1099/2009 van de Raad en de Richtlijnen 98/58/EG, 1999/74/EG, 2007/43/EG, 2008/119/EG en 2008/120/EG van de Raad, en tot intrekking van de Verordeningen (EG) nr. 854/2004 en (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad, de Richtlijnen 89/608/EEG, 89/662/EEG, 90/425/EEG, 91/496/EEG, 96/23/EG, 96/93/EG en 97/78/EG van de Raad en Besluit 92/438/EEG van de Raad (verordening officiële controles)’.

Het ontwerp regelt de wijze waarop monsters worden genomen, alsook hun bestemming (artikel 3). De belanghebbende wordt vergoed voor de waarde van de genomen monsters, behoudens een aantal uitzonderingen (artikel 4).

Het ontwerp regelt de wijze waarop de belanghebbende kan vragen om een beoordeling van de documenten door een deskundige, overeenkomstig artikel 35, lid 1, van verordening (EU) 2017/625, en de wijze waarop die beoordeling gebeurt en de deskundige zijn verslag opstelt en bezorgt (artikel 5). Tevens wordt de mogelijkheid geregeld voor de belanghebbende om de analyse van het verdedigingsmonster door een tweede laboratorium te vragen. Ook de wijze waarop die tweede analyse verloopt en de gevallen waarin die tweede analyse niet kan worden uitgevoerd, worden geregeld (artikelen 6 en 7).

Het Agentschap neemt een beslissing op basis van het resultaat van de eerste analyse en het verslag van de deskundige (waarin desgevallend ook de resultaten van de tweede analyse zijn vervat) binnen vijf werkdagen na de ontvangst van dat verslag en deelt die beslissing mee aan de belanghebbende (artikel 8).

Naast het koninklijk besluit van 20 september 2012 worden een aantal meer specifieke koninklijke en ministeriële besluiten opgeheven (artikel 9). Het te nemen besluit treedt in werking op de eerste dag van de derde maand die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 10).

RECHTSGROND

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 3, § 5, derde lid, en 4, § 1, van het bij wet bekrachtigde² koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’.

Artikel 3, § 5, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 machtigt de Koning om de wijze en de voorwaarden van de monsterneming evenals de erkenningsvoorwaarden en -procedure van de analyselaboratoria te bepalen.

Artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 machtigt de Koning om andere controle- en inspectiemodaliteiten te bepalen, in het bijzonder teneinde de verplichtingen na te komen die volgen uit de internationale verdragen en de internationale akten die op grond ervan zijn genomen.

² Wet van 19 juli 2001 ‘tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

VORMVEREISTEN

5. Luidens artikel 6, § 3bis, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moet er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg worden gepleegd over “de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid”. In het vijftiende lid van de aanhef wordt gewag gemaakt van een dergelijk overleg, maar zonder vermelding van een datum. De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“Le texte doit bien être soumis à l’avis des régions. L’Agence a communiqué au Ministre une mise à l’agenda d’une réunion CIPA à venir. Cela devrait être possible en juin, si le gestionnaire du dossier au cabinet à le temps de traiter celui-ci. Sinon ce sera pour la réunion suivante.”

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In het twaalfde (en doorgehaalde) lid van de aanhef wordt verwezen naar “het advies van het Raadgevend Comité van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, gegeven op XX 2024”. Op de vraag waarom die vermelding is doorgehaald, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Concernant le Comité Consultatif, le texte a été discuté plusieurs fois au sein du comité, entre autres en janvier 2023. Toutefois, finalement, il n’y a pas eu d’avis formel demandé parce que nous avons considéré qu’un tel avis n’était pas obligatoire.”

Indien er geen advies is gegeven door het Raadgevend Comité, kan het twaalfde lid inderdaad worden weggelaten. Indien er daarentegen toch een advies zou zijn gegeven, kan dit vermeld worden, voorafgegaan door het woord “Overwegende”, om aan te geven dat het gaat om een facultatief en niet om een verplicht vormvereiste.⁴

³ Namelijk andere wijzigingen dan deze waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of dan deze die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

⁴ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 35, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 1

7. In de definitie van het begrip “verordening inzake officiële controles” vervat in artikel 1, 2°, van het ontwerp moet het volledige opschrift van verordening (EU) 2017/625 worden vermeld.

8. In artikel 1, 6°, van het ontwerp wordt de term “monster bestemd voor het laboratorium” gedefinieerd als “monster voor het laboratorium, verkregen uit het eindmonster of, in voorkomend geval, het eindmonster”. De gemachtigde beaamde dat deze definitie niet uitblinkt door duidelijkheid en formuleerde het volgende tekstvoorstel:

“La définition mériterait d’être adaptée.

Par exemple: ‘échantillon destiné au laboratoire’ : échantillon final ou échantillon obtenu à partir de l’échantillon final, qui est envoyé au laboratoire.”

Met dat tekstvoorstel kan worden ingestemd.

9. In de Nederlandse tekst van artikel 1, 7°, van het ontwerp schrijve men “artikel 35, lid 2 (niet: 2^{de} paragraaf), van de verordening inzake officiële controles”.⁵

Artikel 4

10. Overeenkomstig artikel 4, eerste lid, van het ontwerp betaalt het Agentschap de waarde van de genomen monsters aan *de houder van het bemonsterde product*. De vraag rijst of hier niet beter wordt verwezen naar de belanghebbende, zoals gedefinieerd in artikel 1, 11°, van het ontwerp. Op die manier wordt verduidelijkt dat, bij ontstentenis van een houder, de eigenaar van het bemonsterde product wordt vergoed, die uiteindelijk het vermogensnadeel door de bemonstering ondergaat.

Artikel 5

11. In artikel 5, § 3, van het ontwerp schrijve men “De deskundige stelt op basis van de in paragraaf 2 bedoelde documenten” in plaats van “De deskundige stelt op basis van de in artikel 5, § 2 bedoelde documenten”.⁶

In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 4, van het ontwerp schrijve men “binnen 11 werkdagen na het verzoek om beoordeling van de documenten” in plaats van “binnen 11 werkdagen na het verzoek om documentaire beoordeling”.

⁵ Gemeenschappelijke praktische handleiding van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie ten behoeve van eenieder die bij de opstelling van wetgevingsteksten van de Europese Unie is betrokken, Europese Unie, 2015, aanwijzing 15.4.

⁶ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek*, aanbeveling 70.

Artikel 6

12. In artikel 6, § 1, van het ontwerp verwijze men naar artikel 35, lid 3 (niet: 2^{de} paragraaf), van verordening (EU) 2017/625.

Artikel 8

13. In de Nederlandse tekst van artikel 8 van het ontwerp schrijve men “het verslag van de deskundige dat is opgesteld na zijn beoordeling van de documenten” in plaats van “het verslag van de deskundige dat is opgesteld na zijn documentaire beoordeling”.

Artikel 10

14. In de Nederlandse tekst van artikel 10 van het ontwerp schrijve men “de derde maand *na die waarin het is bekendgemaakt* in het Belgisch Staatsblad”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend à adapter le mode et les conditions de prélèvement et d'analyse d'échantillons dans le cadre de contrôles effectués par les membres du personnel de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : l'Agence), afin d'adapter le cadre réglementaire au règlement (UE) 2017/625¹. Le régime en projet remplace (notamment) l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'relatif au prélèvement et à l'analyse d'échantillons, visés à l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', qui est abrogé.

La réglementation en projet s'applique au prélèvement et à l'analyse d'échantillons dans le cadre des contrôles susmentionnés, sous réserve de réglementations spécifiques contraires relatives au prélèvement et à l'analyse d'échantillons (article 2 du projet).

¹ Règlement (UE) 2017/625 du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2017 'concernant les contrôles officiels et les autres activités officielles servant à assurer le respect de la législation alimentaire et de la législation relative aux aliments pour animaux ainsi que des règles relatives à la santé et au bien-être des animaux, à la santé des végétaux et aux produits phytopharmaceutiques, modifiant les règlements du Parlement européen et du Conseil (CE) n° 999/2001, (CE) n° 396/2005, (CE) n° 1069/2009, (CE) n° 1107/2009, (UE) n° 1151/2012, (UE) n° 652/2014, (UE) 2016/429 et (UE) 2016/2031, les règlements du Conseil (CE) n° 1/2005 et (CE) n° 1099/2009 ainsi que les directives du Conseil 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE et 2008/120/CE, et abrogeant les règlements du Parlement européen et du Conseil (CE) n° 854/2004 et (CE) n° 882/2004, les directives du Conseil 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE et 97/78/CE ainsi que la décision 92/438/CEE du Conseil (règlement sur les contrôles officiels)'.

Le projet règle le mode de prélèvement des échantillons, de même que leur destination (article 3). L'intéressé est indemnisé à hauteur de la valeur des échantillons prélevés, sauf un certain nombre d'exceptions (article 4).

Le projet règle la manière dont l'intéressé peut demander un examen documentaire par un expert, conformément à l'article 35, paragraphe 1, du règlement (UE) 2017/625, et la manière dont cet examen se déroule et dont l'expert rédige et communique son rapport (article 5). De même, il règle la possibilité pour l'intéressé de demander qu'il soit procédé à l'analyse de l'échantillon de défense par un deuxième laboratoire. Il règle aussi la manière dont se déroule la deuxième analyse ainsi que les cas dans lesquels il ne peut être procédé à cette deuxième analyse (articles 6 et 7).

L'Agence prend une décision sur la base du résultat de la première analyse et du rapport de l'expert (lequel contient aussi, le cas échéant, les résultats de la deuxième analyse) dans les cinq jours ouvrables après réception de ce rapport et communique cette décision à l'intéressé (article 8).

Outre l'arrêté royal du 20 septembre 2012, sont abrogés un certain nombre d'arrêtés royaux et ministériels plus spécifiques (article 9). L'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit sa publication au Moniteur belge (article 10).

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 3, § 5, alinéa 3, et 4, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi ².

L'article 3, § 5, alinéa 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001 habilite le Roi à déterminer le mode et les conditions de prélèvement d'échantillons, de même que les conditions et la procédure d'agrément des laboratoires d'analyse.

L'article 4, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 habilite le Roi à fixer d'autres modalités de contrôle et d'inspection, notamment afin de satisfaire aux obligations résultant des traités internationaux et des actes internationaux pris en vertu de ceux-ci.

² Loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

FORMALITÉS

5. Aux termes de l'article 6, § 3bis, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', une concertation associant les gouvernements régionaux concernés et l'autorité fédérale doit avoir lieu pour « les mesures qui ont une incidence sur la politique agricole ». Au quinzième alinéa du préambule, il est fait état d'une telle concertation, mais sans indication d'une date. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le texte doit bien être soumis à l'avis des régions. L'Agence a communiqué au Ministre une mise à l'agenda d'une réunion CIPA à venir. Cela devrait être possible en juin, si le gestionnaire du dossier au cabinet à le temps de traiter celui-ci. Sinon ce sera pour la réunion suivante ».

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le douzième alinéa (biffé) du préambule vise « l'avis du Comité consultatif de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, donné le XX 2024 ». À la question de savoir pourquoi cette mention a été biffée, le délégué a répondu comme suit :

« Concernant le Comité Consultatif, le texte a été discuté plusieurs fois au sein du comité, entre autres en janvier 2023. Toutefois, finalement, il n'y a pas eu d'avis formel demandé parce que nous avons considéré qu'un tel avis n'était pas obligatoire ».

Si le Comité consultatif n'a pas donné d'avis, le douzième alinéa peut en effet être omis. Si par contre un avis a été rendu, il peut en être fait mention, celle-ci devant être précédée du mot « Considérant » afin d'indiquer qu'il s'agit d'une formalité facultative et non obligatoire ⁴.

Article 1^{er}

7. La définition de la notion de « règlement sur les contrôles officiels », contenue à l'article 1^{er}, 2°, du projet, doit mentionner l'intitulé complet du règlement (UE) 2017/625.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

⁴ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 35, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

8. À l'article 1^{er}, 6°, du projet, la notion d'« échantillon destiné au laboratoire » est définie comme « échantillon destiné au laboratoire obtenu à partir de l'échantillon final, ou, le cas échéant, l'échantillon final ». Le délégué a confirmé que cette définition ne brille pas par sa clarté et a formulé la proposition de texte suivante :

« La définition mériterait d'être adaptée.

Par exemple: 'échantillon destiné au laboratoire' : échantillon final ou échantillon obtenu à partir de l'échantillon final, qui est envoyé au laboratoire ».

On peut se rallier à cette proposition de texte.

9. Dans la version néerlandaise de l'article 1^{er}, 7°, du projet, on écrira « artikel 35, lid 2 (et non : 2^{de} paragraaf), van de verordening inzake officiële controles » ⁵.

Article 4

10. Conformément à l'article 4, alinéa 1^{er}, du projet, l'Agence paie la valeur des échantillons prélevés au *détenteur du produit échantillonné*. La question se pose de savoir s'il ne vaudrait pas mieux viser l'intéressé, tel qu'il est défini à l'article 1^{er}, 11°, du projet. Il serait ainsi précisé que c'est le propriétaire du produit échantillonné, qui au bout du compte subit le préjudice patrimonial à cause du prélèvement d'échantillons, qui, à défaut d'un détenteur, est indemnisé.

Article 5

11. À l'article 5, § 3, du projet, on écrira « L'expert rédige un rapport d'examen documentaire sur la base des documents visés au paragraphe 2 » au lieu de « L'expert rédige un rapport d'examen documentaire sur base des documents visés à l'article 5, §2 » ⁶.

Dans la version néerlandaise de l'article 5, § 4, du projet, on écrira « binnen 11 werkdagen na het verzoek om beoordeling van de documenten » au lieu de « binnen 11 werkdagen na het verzoek om documentaire beoordeling ».

Article 6

12. À l'article 6, § 1^{er}, du projet, on visera l'article 35, paragraphe 3 (et non : paragraphe 2), du règlement (UE) 2017/625.

⁵ Guide pratique commun du Parlement européen, du Conseil et de la Commission à l'intention des personnes qui contribuent à la rédaction des textes législatifs de l'Union européenne, Union européenne, 2015, ligne directrice 15.4.

⁶ Voir *Principes de technique législative*, recommandation 70.

Article 8

13. Dans la version néerlandaise de l'article 8 du projet, on écrira « het verslag van de deskundige dat is opgesteld na zijn beoordeling van de documenten » au lieu de « het verslag van de deskundige dat is opgesteld na zijn documentaire beoordeling ».

Article 10

14. Dans la version néerlandaise de l'article 10 du projet, on écrira « de derde maand *na die waarin het is bekendgemaakt* in het Belgisch Staatsblad ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE